

**Załącznik  
do uchwały Nr 21/883/19  
Zarządu Województwa  
Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 31 maja 2019 r.**

**Uzasadnienie**  
zawierające informacje o udziale społeczeństwa  
w postępowaniu dotyczącym opracowania projektu  
uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-  
Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze  
województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń  
i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji

## **1. Wstęp**

Niniejsze uzasadnienie stanowi podsumowanie procesu udziału społeczeństwa w opracowywaniu projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, a także opiniowania ww. projektu przez właściwe organy.

Podstawą sporządzenia niniejszego uzasadnienia jest art. 42 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.).

Konsultacje społeczne mają na celu zaangażowanie społeczeństwa w proces tworzenia strategicznych dokumentów dla województwa, przez co każdy zainteresowany może mieć swój udział w całym procesie opracowywania dokumentu i wspólnie z organami samorządowymi tworzyć strategiczne dla województwa dokumenty programowe.

Ustawa Prawo ochrony środowiska<sup>1</sup> w art. 96 ust. 5 wskazuje konieczność zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest opracowanie projektu uchwały

sejmiku województwa w zakresie wprowadzenia ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (tzw. „uchwały antysmogowej”).

## **2. Organizacja procesu opracowania i uchwalenia tzw. „uchwały antysmogowej”**

### **2.1. Informowanie społeczeństwa, konsultacje społeczne**

W myśl art. 96 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska oraz w związku z art. 30 i 39 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zarząd województwa zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem było sporządzenie projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Zgodnie z art. 39 ust. 1 i art. 3 pkt 11 ww. ustawy, podanie do publicznej wiadomości informacji o przystąpieniu i opracowaniu projektu uchwały i o jej przedmiocie, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz

o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, oraz organie właściwym do ich rozpatrzenia, odbyło się poprzez:

- udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
- zamieszczenie informacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.

– ogłoszenie przedmiotowej informacji w prasie o zasięgu regionalnym (Express Bydgoski, Nowości, Gazeta Pomorska) w dniu 25 stycznia oraz w dniu 19 lutego 2019 roku.

Przedmiotową informację publiczną rozesłano również do wszystkich urzędów miast, starostw i gmin województwa kujawsko-pomorskiego z prośbą o jej zamieszczenie na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń.

W ramach trwających konsultacji społecznych odbyło się również 5 spotkań informacyjnych dotyczących projektu uchwały antysmogowej, tj. w Toruniu, Włocławku, Nakle nad Notecią, Grudziądzu i w Bydgoszczy, a także trzy dodatkowe w Kowalu, Mroczy i Górznie.

W dniach od 28 stycznia do 31 marca 2019 roku każdy mógł zgłosić uwagi i wnioski do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

W ramach udziału społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski od 55 podmiotów (wszystkie uwagi oraz odniesienie do tych uwag zestawiono w **Tabeli nr 1**).

## **2.2. Opiniowanie**

Zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska Uchwałą Nr 1/1/19 z dnia 9 stycznia 2019 roku Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyjął projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw oraz przy piśmie z dnia 16 stycznia 2019 roku, znak: ŚG-I-P.721.15.2018 przedstawił go do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom miast, starostom oraz prezydentom miast województwa kujawsko-pomorskiego. Z ogólnej liczby 163 właściwych wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i starostów, województwa kujawsko-pomorskiego 67 z nich przedłożyło swoją opinię, w tym 58 w terminie.

Termin do wydania opinii przez właściwe organy wynosił miesiąc od dnia otrzymania projektu uchwały, a zgodnie z dyspozycją art. 96 ust. 4 ww. ustawy organy, które nie wydały opinii

w wyżej wymienionym terminie, zaakceptowały projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji.

W **Tabeli nr 2** zestawiono uwagi wraz z odniesieniem się do nich, które wpłynęły do projektu przedmiotowej uchwały w ramach opiniowania przez właściwe organy.



**Tabela nr 1. Uwagi i wnioski, które wpłynęły w ramach udziału społeczeństwa odnośnie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw oraz odniesienie do nich:**

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
1	R.J.	<p>1. W projekcie uchwały winien być zapis mobilizujący samorządy / w szczególności w miastach / do rozwoju sieci ciepłowniczej i obligatoryjności podłączenia lokali / mieszkań niespełniających wymagań antysmogowych. Warto działania te wspomóc specjalnym funduszem np. we współdziałaniu z WFOŚiGW.</p> <p>2. Nadto warto zwrócić uwagę na wskaźniki zanieczyszczeń obowiązujące w Polsce i postulować ich zgodność z zasadami państw Europy Zachodniej. W/g posiadanych informacji polskie wskaźniki są o 100% wyższe od zachodnich stąd zagrożenie 100% wyższe.</p> <p>3. Generalnie skala zagrożenia wymaga radykalnych działań nawet wkraczających w tzw. prywatność, nie wspominając już o niewielkich karach za przekroczenie norm.</p> <p>4. Dodatkowo warto zwrócić uwagę na zagrożenie wynikające z produkcji rolniczej. W szczególności zwierzęcej. Niedopuszczalne są wielkie фермы i ubojnie zachodnich koncernów wręcz wyrzuconych ze swych krajów z uwagi na rozmiar produkcji. Konieczna są rygory wielkości produkcji. Tak jest na przykład w Danii stąd firmy z tego kraju bezkarnie ulokowały się na Mazurach.</p>	<p>1. Nie uwzględniono - zawartość uchwały antysmogowej reguluje art. 96 ustawy POŚ, zgodnie z którym proponowane zapisy nie mogą być w niej uwzględnione.</p> <p>2. Uwaga niezrozumiała - obowiązujące w Polsce poziomy dopuszczalne, docelowe oraz alarmowe są zgodne z dyrektywami Unii Europejskiej.</p> <p>3. -</p> <p>4. Nie uwzględniono - uwaga nie odnosi się do tematu konsultacji.</p>	29.01.2019 r.
2	Z.W.	Czy dobrze rozumiem, że spalanie suchego drewna (< 20% wilgotności) w kominkach będzie nadal możliwe po 2026 roku ?	Tak, spalanie suchego drewna (o wilgotności powyżej 20%) jest i będzie możliwe.	30.01.2019 r.
3	P.Ch.	Przedkładam uwagi do projektu uchwały antysmogowej.	Nie uwzględniono - ze względu na to, że nie na całym obszarze Bydgoszczy istnieje możliwość ogrzewania mieszkań z ciepła	31.01.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>Wnoszę o uchwalenie jej w wersji wariantu 2b z modyfikacją zakładającą całkowity zakaz używania paliw stałych na terenie Bydgoszczy. Jak się wskazuje w projekcie uchwały modelowanie stężeń zanieczyszczeń wykazało największą skuteczność dla wariantu 2b. Jednocześnie w przypadku największych miast regionu takich jak Bydgoszcz sama wymiana kotłów na kotły 5 klasy będzie niewystarczająca dla uzyskania dobrego powietrza bez zakazu używania paliw stałych. Do wniosków takich doszli również z Krakowie. W Bydgoszczy porusza się codziennie kilkaset tysięcy samochodów. Przyczyniają się one do dużej emisji zanieczyszczeń. Jednocześnie Bydgoszcz należy do miast z najniższym bezrobociem. Dochodzi zarówno miasta jak i mieszkańców rosłą.</p> <p>Od tego roku obowiązuje ulga podatkowa do kwoty 53 000 zł na materiały budowlane, urządzenia i usługi, związane z realizacją przedsięwzięcia termomodernizacyjnego w budynku -art. 26h ustawy o podatku dochodowych od osób fizycznych. Jest również dofinansowanie na wymianę kotła z budżetu Miasta Bydgoszczy 3000 zł, do 3000 zł dofinansowania z PGNIG oraz programu czyste powietrze od 18 do 90%. Z uwagi na powyższe mieszkańcy Bydgoszczy dojrżeli materialnie i mentalnie do tego, aby zapewnić sobie, dzieciom i wnukom naprawdę czyste powietrze. Muszą jednak istnieć przepisy takie jak projektowana uchwała, które będą to egzekwowały.</p> <p>Na terenie Polski z powodu zanieczyszczenia powietrza umiera przedwcześnie 44 tysiące osób rocznie poinformował PAP 23.01.2016 r.</p>	<p>sieciowego lub z sieci gazowej, nie można zakazać spalania paliw stałych w całej Bydgoszczy. Wymiana obecnie używanych kotłów na paliwa stałe na kotły co najmniej klasy 5 na paliwo stałe w Bydgoszczy i w sąsiednich gminach będzie wystarczające aby jakość powietrza była dobra.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		komisarz UE ds. środowiska, gospodarki morskiej i rybołówstwa Karmenu Vella. Przekładając te dane dotyczące ogólnej liczby zgonów w Polsce proporcjonalnie na liczbę mieszkańców Bydgoszczy wychodzi, że przedwcześnie umiera rocznie aż 400 osób.		
4	A. G.-C.	<p>Cieszę się niezmiernie Państwa pracą nad ustawą antysmogową.</p> <p>Jestem mamą trójki dzieci, lekarzem, mieszkam w Kcyni.</p> <p>Od roku przy domu mamy zamontowany czujnik jakości powietrza, w aplikacji kanarek jest dostępny odczyt z czujnika, Kcynia ul. Żeromskiego. Zmagamy się od wielu lat z zanieczyszczeniem powietrza, ok. 70 % gospodarstw ma stare piece, tzw. kopciuchy i nie zważa na dym i nie interesuje się chociażby zmianą sposobu palenia. Na stronie <a href="http://www.czysteogrzewanie.pl">www.czysteogrzewanie.pl</a> jest dużo informacji o tym.</p> <p>Według czujnika norma czystego powietrza przekraczana jest właściwie każdego dnia, często o ponad 500%, niekiedy dochodząc nawet do 2000%. Dla nas bardzo ważne jest uświadamianie mieszkańców jak bardzo złe jest to co robią, że można w prosty sposób bardzo poprawić jakość powietrza, chociażby poprzez zmianę sposobu palenia, że jest też to bardziej ekonomiczne.</p> <p>Jest takie ogólne przeświadczenie, że w małych miejscowościach jest lepiej, niestety jest gorzej, czasami najgorzej.</p> <p>W załączniku przesyłam trochę zdjęć z pomiaru jakości powietrza-akurat z tamtego roku, w kolejnym mailu prześlę zrzuty z telefonu z tego roku.</p>	-	02.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>Ustawa antysmogowa jest bardzo potrzebna, trzeba mądrze rozmawiać z ludźmi, nagradzać tych którzy dbają o środowisko i ułatwiać wymianę pieca i wymagać na ludziach zmian. Dla wszystkich wyjdzie to na zdrowie, a to jest najważniejsze.</p>		
5	W.S	<p>Przekazuję swoje uwagi w ramach konsultacji społecznych projektu uchwały antysmogowej w naszym województwie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ustawa nie powinna eliminować możliwości spalania czystego drewna o odpowiednio niskiej suchości - teraz ani w przyszłości. Ograniczenie takiej możliwości tylko do kominków byłoby dużym błędem. Nie chcę się tu rozpisywać, ale jest dużo ważnych powodów, aby zakazywać palenie drewnem w Polsce. Należy wypracować w tym celu odpowiednie techniczne i prawne możliwości, ponieważ obecne i projektowane piece stałopalne wyższych klas nie umożliwiają wkładania do paleniska kawałków drewna. Zdaję sobie sprawę, że to utrudnienie: jak zaprojektować piec aby można było wkładać drewno, ale nie śmieci ? Ale trzeba to rozwiązać prawnie a może i technicznie, a nie zakazywać palenia drewnem.</li> <li>2. Zakaz eksploatacji nieekologicznych kotłów nie powinien oznaczać zakazu ich posiadania jako rezerwowych na wypadek uciążliwych przerw w dostawach gazu lub prądu. Zwłaszcza, że każdy nowoczesny kocioł nawet na gaz nie ogrzeje domu jak nie będzie wspomagany zasilaniem energią elektryczną. Jesteśmy też narażeni na konflikty i wojny. Co będzie, jeśli Polacy zostaną pozbawieni</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga niezasadna - projekt uchwały antysmogowej nie zakazuje palenia suchym drewnem (o wilgotności powyżej 20%).</li> <li>2. Uwaga niezasadna - ograniczenia i zakazy zawarte w uchwale odnoszą się do eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</li> </ol>	04.02.2019 r.



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>możliwości ogrzewania w takich sytuacjach, bo nie będą mieli czym tego zrobić?</p> <p>1. W moich uwagach do projektu uchwały antysmogowej dla woj. kujawsko-pomorskiego wkraśl się następujący bład: w pkt 1. w trzecim zdaniu zamiast : "...ale jest duzo ważnych powodów, aby zakazywać palenie drewnem w Polsce." Powinno być : "...ale jest duzo ważnych powodów, aby nie zakazywać palenia drewnem w Polsce." Za pomyłkę przepraszam.</p>		
6	jaro_slaw@o2.pl	<p>Dopóki ludzie będą żyć na Ziemi, to zawsze będzie dym. Populacja ludzi stale się zwiększa, to przybywa nowych źródeł ogrzewania. Wymiana starych kotłów CO jest bardzo kosztowna i niewiele tutaj pomoże, bo dym w dalszym ciągu będzie w powietrze leciał. Natomiast można się zapytać ludzi przy władzy, dlaczego nie wyeliminują ustawowo z obiegu paliw tych najbardziej trujących – najtańszych gatunków węgla i miału. Na miał już wydano niby zakaz, a w Internecie handel nim kwitnie. Dlaczego nie wymaga się certyfikatów o jakości węgla? Każdy sprzedawca powinien taki certyfikat z kopalni u siebie mieć i kupującemu kserokopię wystawiać, by w razie kontroli straży miejskiej można byłoby ten dokument pokazać. Wybiórczo można także brać próbki węgla do badania i w razie oszustwa nakładać drakońskie kary. Dlaczego nie obserwuje się kominów, z których u niektórych leci kłębiasty czarny dym jak z fabrycznego komina – a u większości gospodarstw dym z komina leci zupełnie umiarkowanie. Wystarczy tylko uczulić sąsiadów, żeby reagowali na takie objawy. Dlaczego przestały być popularne piece koksowe, które nie</p>	<p>Uwaga niezasadna - nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1654) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, art. 7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mułów węglowych</li> <li>- flotokoncentratów,</li> <li>- węgla brunatnego (od 1.06.2020),</li> <li>- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.</li> </ul> <p>Od 4 listopada 2018 roku nie można sprzedawać na rzecz gospodarstw domowych i instalacji o mocy poniżej 1 MW ww. paliw. W ten sposób wprowadzono zakaz sprzedaży najbardziej emisyjnych paliw osobom fizycznym na terenie całego kraju. Zgodnie z ww. ustawą kopia świadectwa jakości paliwa, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez sprzedawcę, musi każdorazowo zostać przekazana nabywcy.</p>	04.02.2019 r.



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>określone normy na sprawność energetyczną i emisje pyłów urządzeń w tym ogrzewaczy z komorą zamkniętą wykorzystujących paliwo inne niż pelet (w tym mieszczą się kominki).</p> <p>Tym samym uchwała nie wprowadza zakazu użytkownika kominków a jedynie nakłada ograniczenia na ich wydajność.</p> <p>O ile aktualnie użytkowane kominki mają (przynajmniej te z certyfikatami) określoną sprawność energetyczną to nie mają zmierzonej emisji pyłów i gazów. Jak rozumiem instalowane od 2026 kominki będą musiały te normy spełniać. Starsze też, ale nie ma jak tego sprawdzić.</p> <p>Tym samym przekazywane informacje prasowe wydają się być "na wyrost".</p> <p>Oczekiwałbym ze strony Urzędu Marszałkowskiego sprostowań lub przynajmniej wyjaśnień by nie wprowadzać popłochu i zamętu.</p>		
9	tyu314@wp.pl	<p>Jak szukacie przyczyny smogu to podjedźcie pod Lidla lub Biedronkę i zobaczcie jak dymią te rozklekotane dizle. Ten pył jest następnie wzniesany przez podmuchy wiatru. A co do planowanego przez was nakazu zmiany paliw i pieców to po prostu życie w alternatywnej rzeczywistości ekonomicznej. Mieszkałem kiedyś w Norwegii to tak nawet w lokalnej telewizji były reklamy, żeby nie palić w kominkach ale się dzwoniło na podany telefon i przywozili grzejniki elektryczne nowego typu (bo starego typu to i tka prawie każdy miał) z dopłatą od gminy 50%, a reszta na raty 6 lat. Takie jeden grzejnik akumulacyjny to jest koszt 4000-5000 zł na pomieszczenie, nie mówiąc o koszmarnych w Polsce kosztach energii elektrycznej. W Norwegii</p>	<p>Kierując się troską o zdrowie mieszkańców województwa, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, działając w ramach swoich kompetencji, przygotował projekt uchwały antysmogowej w takim zakresie, w jakim pozwala na to art. 96 ustawy POŚ. Znany jest problem ubóstwa energetycznego i jego wpływ na zwiększoną emisję zanieczyszczeń do powietrza. Problem najuboższych konsumentów energii nie może być jednak rozwiązany uchwałą antysmogową.</p> <p>W kompetencjach samorządu województwa nie leżą dopłaty do paliw.</p>	07.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>prąd jest tańszy o połowę niż w Polsce co prawda nie zawsze bo tylko w warunkach wysokiego stanu wód w zbiornikach elektrowni wodnych. A obecnie w Polsce pod względem ekonomiczny żyje się nieraz fatalnie, same zapłacenie rachunku za prąd bez ogrzewania to już nie lada kłopot. Suche drewno do pieca to marzenie bo metr sześcienny to 200 zł . Zdobyć mokrego drewna wymaga wiele telefonów i dopytywania się kiedy i gdzie będzie wycinka, to wtedy zakłady leśne zostawiają czuby i gałęziówkę i zaraz się rzuca pełno ludzi żeby to sobie uzbierać na kupki, deszcz nie deszcz, śnieg nie śnieg, normalnie są biegi po lesie. Potem trzeba czekać na leśniczego który to pomierzy i jeszcze potem załatwiać transport. Węgla to się kupuje tylko w woreczkach po 25 kg na większy mróz sypnie do pieca małą szufelczką. Tona węgla 1000 zł - składy sprzedają węgiel na raty. Ogólnie to jest katastrofalna sytuacja na rynku pracy, te brednie z telewizji o rynku pracownika to są tylko brednie. Można sobie po 10 razy aplikować na lecące wkółko macieju te same ogłoszenia z pracuj.pl czy z infopracy i brak odpowiedzi, a jak człowiek pójdzie osobiście to przy wieku 45 lat usłyszy że dziadków nie potrzebujemy. Niema także zasiłków dla bezrobotnych w Polsce - 85% tylko z tych zarejestrowanych bezrobotnych nie ma zasiłku. Człowiek w ogóle nie śpi bo nie wie skąd wziąć pieniądze a czyta jakieś koszmary jak banialuki o wymianach pieca i zakazaniu drewna do opału. Możecie sobie takie bzdurne przepisy ustanawiać tak samo jak okupant hitlerowski ustanawiał zakazy handlu żywnością poza sklepami i targami i co i tak ludzie musieli durne przepisy całkowicie ignorować. Kolejna sprawa nawet jak byście dawali na te piece 5-tej klasy</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>pieniądze czego oczywiście nie będzie to nie da się ich zainstalować w istniejących budynkach gdzie kotłownie są mikroskopijne i ledwo dało się wstawić kotły bez kosza. Tak że ja już nawet nie pisze o kwestii braku pieniędzy na te wasze ubzdurane paliwa antysmogowe, bo tych pieniędzy ludzie nie mają, ale najzwyczajniej nie da się zainstalować większych kotłów. Może mniejsze na gaz, ale to albo trzeba mieć gazociąg w pobliżu, albo lpg z butli gdzie koszty tego gazu są koszmarnie plus jeszcze dzierżawa zbiornika. Kto to zainstalował nawet sytuowany finansowo to zaraz rezygnuje bo nie stać go na rachunki, z gazem ziemny jest nie tak znowu dużo lepiej- ludzie nawet z bogatszych domków to mocno oszczędzają i chodzą w grubych swetrach. To nie jest nawet kwestia ocieplenie budynku bo po prostu to są drogie paliwa i przepala się tego w piecach dużo i sumarycznie wychodzą duże rachunki.</p>		
10	M.B.	<p>Chciałbym zgłosić swoje wątpliwości do zapisu &amp; 4 ust. 1 pkt. 4 projektu uchwały, który stanowi, że zakazuje się stosowania biomasy stałej o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20%. Zapis taki oznacza w praktyce, że osoba prowadząca kontrolę będzie mogła poddać badaniu wilgotności tylko taką biomasę, która przed pomiarem została wyciągnięta z paleniska. Drewno zdeponowane przy piecu podlega procesowi dosuszania aż do momentu jego zastosowania czyli do chwili fizycznego wykorzystania jako paliwa. Taki zapis pozostawia dużą swobodę interpretacyjną i może być przepisem nieegzekwowalnym. Kolejnym aspektem budzącym moją wątpliwość jest to - czy kontrolujący, na podstawie stwierdzenia</p>	<p>Nie uwzględniono - spalanie wilgotnej biomasy prowadzi do znacznej emisji szkodliwych dla zdrowia substancji; jest również mniej wydajne energetycznie, gdyż część energii spalania zostaje zużyta na odparowanie wilgoci. Wilgotnego drewna spala się więcej, a to przekłada się na wyższe koszty ogrzewania. Im większa zawartość wody w drewnie opałowym, tym niższa temperatura spalania, a to wiąże się z brakiem całkowitego spalania części lotnych - niespalone gazy uciekają przez komin do powietrza, smoła i sadza osadzają się w kominie i na wymienniku kotła, obniżając dodatkowo jego sprawność i przyspieszając korozję. Ponadto spalanie mokrej biomasy jest źródłem m.in. benzo(a)pirenu, którego poziom docelowy winien być osiągnięty do końca 2013 roku.</p>	07.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>przekroczenia dopuszczalnej wilgotności biomasy przeznaczonej do spalania, ale jeszcze nie spalonej będą mogli egzekwować przepis wobec osób które dopiero zamierzają ten przepis naruszyć. Zapoznałem się z uchwałami antysmogowymi z innych województw. W wielu z nich zapis dotyczący dopuszczalnej wilgotności biomasy jest identyczny jak w przedłożonym projekcie, natomiast np. województwie Zachodniopomorskim zrezygnowano z ograniczeń dotyczących wilgotności biomasy. Bardzo proszę o rozważenie zasadności przedmiotowego zapisu w takiej właśnie formie.</p>		
11	B.B.	<p>Dobrze, że województwo dba o czyste powietrze. Zgadzam się na zakaz palenia miałem ale mam pytanie, kto sfinansuje wymianę pieca. Podjąć decyzje o zakazie jest bardzo łatwo, ale powinno się mówić łącznie o dofinansowaniu tego zadania. Wybrany niedawno sejmik wojewódzki powinien brać pod uwagę wszystkie aspekty tej sprawy, a nie tylko podejmować decyzje zakazowe. W kraju gdzie zima trwa ponad 6 miesięcy, władze powinny się zastanowić jak realnie walczyć ze smogiem jednocześnie nie czyszcząc obywateli z pieniędzy. Podejmując uchwałę antysmogową nie powinno się przerzucać wszystkich kosztów na obywateli.</p>	<p>Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p>	08.02.2019 r.
12	W.G.	<p>Prosimy o spowodowanie poprawy stanu powietrza, którym oddychamy. Niezbędne jest zainstalowanie pieca co zgodni z obowiązującymi normami.</p>	<p>Kierując się troską o zdrowie mieszkańców województwa, Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, działając w ramach swoich kompetencji, przygotował projekt uchwały antysmogowej w takim zakresie, w jakim pozwala na to art. 96 ustawy POŚ.</p>	10.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
13	R. G. Kierownik Zakładu Energetyki Ciepłej	<p>W nawiązaniu do przeczytanej informacji nt. uchwały wprowadzającej na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczenia i zakazy w zakresie eksploatacji instalacji , w których następuje spalanie paliw mam pytanie.</p> <p>Czy ww. uchwała ma być wiążąca dla ciepłowni miejskiej (7,5 MW) opalanej miałem węgla kamiennego, gdzie na emisję zanieczyszczeń do atmosfery posiadamy decyzję Starosty Mogileńskiego i spełniamy dopuszczalne wskaźniki emisji ?</p> <p>- Zgodnie z art. 96 ust. 8 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.) uchwała antysmogowa nie ma zastosowania do instalacji, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego albo pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, albo dokonanie zgłoszenia.</p>	Uchwała, zgodnie z art. 96 ustawy POŚ, nie dotyczy instalacji dla których wymagane jest pozwolenie na emisję gazów i pyłów do powietrza.	12.02.2019 r.
14	A.L.	<p>Zgłaszam sprzeciw w sprawie uchwały antysmogowej w proponowanym kształcie. Uzasadnienie</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uchwała nie zapewnia żadnych dotacji do przymusowej wymiany pieców na kotły 5 klasy i wyższej</li> <li>2. Uchwała nie zapewnia żadnych dotacji do przymusowej wymiany kopciucha na piec gazowy.</li> <li>3. Urząd Miasta Włocławek nie ma pieniędzy na dofinansowania, w programie Kawka II odpowiedział, że dofinansowanie jest niemożliwe. Jednocześnie poinformował, że WFOŚiGW w Toruniu udziela preferencyjnych pożyczek. Jest jeden problem przy 820 zł mojej renty brak</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>2. Uwaga niezasadna - uchwała nie nakazuje wymiany eksploatowanych kotłów na nowe kotły gazowe.</li> <li>3. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>4. Uwaga nie dotyczy projektu uchwały antysmogowej.</li> <li>5. Uwaga niezasadna - w projekcie uchwały znajduje się odpowiedni zapis w „§ 4.1.</li> <li>6. Uchwała niezasadna - w uchwale zakazuje się spalania biomasy o wilgotności powyżej 20%. Biomasa w rozumieniu § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów to: „produkty składające się z substancji roślinnych pochodzących z rolnictwa lub</li> </ol>	11.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>zdolności kredytowej. Zał nr 1 – protokół kontroli, Zał nr 2 – odpowiedź U.M.</p> <p>4. Program „czyste powietrze” – pieniądze chyba dla Torunia i po uważaniu. Tak to wygląda z mojej perspektywy. Program uruchomiono 19 wrz. 2018, ja złożyłem wniosek w dniu 26 wrz. 2018 i nic. Zał. Nr 3 wniosek o odpowiedź do WFOŚiGW czy mój wniosek został przyjęty wysłano 1.02.2019</p> <p>5. Za jakość sprzedawanych paliw odpowiada Państwo Polskie. W uchwale powinien być zapis - zakaz używania paliw niedopuszczonych do sprzedaży.</p> <p>6. W uchwale jest zapis że nie dopuszcza się do spalania drewna o wilgotności pow. 20%. Podobno to dotyczy wiórów drewnianych – brak wyraźnego zapisu w uchwale.</p> <p>7. Brak projektów rozporządzeń wykonawczych do uchwały. Kto ma sprawdzać wilgotność drewna. Kto ma odcinać ogrzewanie, gdy kopciuch nie zostanie wymieniony n.p. ze względu na brak środków finansowych, niedoświetła i.t.p. Uchwała zbędna chyba że chodzi o pozyskanie środków z UE ale na konsultacjach nic nie mówiono. Powinna przedstawiać sposób finansowania.</p>	<p>leśnictwa, które mogą być wykorzystywane jako paliwo w celu odzyskania zawartej w nich energii, oraz następujące rodzaje odpadów:</p> <p>a) odpady roślinne z rolnictwa i leśnictwa,</p> <p>b) odpady roślinne z przemysłu przetwórstwa spożywczego, jeżeli odzyskuje się wytwarzaną energię cieplną,</p> <p>c) włókniste odpady roślinne z procesu produkcji pierwotnej masy celulozowej i z procesu produkcji papieru z masy, jeżeli odpady te są spalane w miejscu produkcji, a wytwarzana energia cieplna jest odzyskiwana,</p> <p>d) odpady korka,</p> <p>e) odpady drewna, z wyjątkiem odpadów drewna zanieczyszczonego impregnatami lub powłokami ochronnymi, które mogą zawierać związki chlorowcoorganiczne lub metale ciężkie, w skład których wchodzi w szczególności odpady drewna pochodzącego z budowy, remontów i rozbiórki obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej.”</p> <p>7. Nie uwzględniono - do uchwały (aktu prawa miejscowego) nie wydaje się rozporządzeń. Kwestie poruszane w uwadze są regulowane innymi normami prawnymi, między innymi ustawą POŚ. Przyjęcie uchwały jest niezbędne, aby poprawić jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim, a co za tym idzie, poprawić stan zdrowotny mieszkańców województwa.</p>	
15	Mieszkańcy ul. Grussa w Bydgoszczy	Niniejszym zwracamy się z prośbą o wybudowanie gazociągu przy ul. Grussa w Bydgoszczy wraz z przyłączami do posesji. Pomimo wieloletnich interwencji nic w tym zakresie nie zostało zrobione. Czekamy od 60 lat na możliwość przyłączenia naszych posesji do gazu miejskiego. Gaz ten jest nam potrzebny tak do gotowania, celów gospodarczych jak i	Nie uwzględniono - uwaga skierowana do Spółki Gazowniczej. Wyjaśnić należy, iż uchwała nie nakazuje wymiany obecnie funkcjonujących kotłów na kotły gazowe. Zgodnie z zapisami w projekcie uchwały kotły bezklasowe oraz klasy 3 i 4 opalane paliwem stałym należy wymienić na co najmniej kotły klasy 5 opalane paliwem stałym lub spełniające wymagania ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe. Jednak dostęp do gazu sieciowego i możliwość eksploatacji kotłów gazowych zamiast kotłów na	11.02.2019 r.



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>ogrzewania mieszkania. Powszechnie występujące zjawisko smogu w Nowym Fordonie dotyczy również wybudowań, na których mieszkamy. W Urzędzie Marszałkowskim przygotowano projekt uchwały anty smogowej dla Kujaw i Pomorza, która ogranicza palenie w piecach opałami węglopodobnymi. Projekt uchwały zakłada również zakazy używania i eksploatacji kotłów grzewczych, kominków oraz pieców domowych w najbliższych latach. Pozostajemy pełni niepokoju, co się z nami stanie, jak projekt uchwały anty smogowej wejdzie w życie. Szczególnie w okresie jesienno-zimowo-wiosennym narażeni jesteśmy bezpośrednio na wystąpienie zjawiska smogu i przez to chorujemy. Toksyczne i pyłowe zanieczyszczenie emitowane do atmosfery stanowią zagrożenie dla naszego zdrowia i życia, a szczególnie dla dzieci. Prawo anty smogowe musi dotyczyć również naszych wybudowani przy ul. Grussa w Nowym Fordonie. Konstytucyjnym obowiązkiem władz publicznych i Gazowni jest zapobieganie negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska. Nasza ulica znajduje się w chronionym pasie Nadwiślańskiego Parku Narodowego. W wyniku palenia tradycyjnymi opałami następuje degradacja tak środowiska jak i naszego zdrowia. Ufając w szybkie rozwiązanie palącego problemu liczymy na rozpoczęcie budowy kolektora wraz z przyłączami do naszych posesji.</p>	<p>paliwo stałe będzie rozwiązaniem znacznie lepszym pod względem redukcji emisji.</p>	
16	N.K.	<p>1. Palenie najgorszym węglem w najgorszym kotle to emisja pyłu 1180 mikrog/m<sup>3</sup>. Spalanie dobrego węgla w kotle piątej klasy to emisja pyłu 40 mikrog/m<sup>3</sup> A jak to wygląda w przypadku</p>	<p>1. Uwzględniono - biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa ujednolicono termin wymiany instalacji określonych w § 2 pkt 3 uchwały antysmogowej niespełniających minimalnych poziomów</p>	12.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>kominków? Spalanie w nich mokrego drewna to emisja pyłu aż 2180 mikrog/m<sup>3</sup>. Suche drewno w kominku emituje natomiast aż 1350 mikrog/m<sup>3</sup>, a więc więcej niż odpady węglowe spalane w starym bezklasowym kotle. Kominki odpowiadają za zanieczyszczenie powietrza tak samo jak stare kotły węglowe. Nieekologiczne kominki także służą do normalnego i stałego ogrzewania - nawet w blokach mieszkalnych - a często wrzucane są do nich niestety plastikowe butelki czy śmieci. Chciałabym więc zgłosić uwagę by w uchwale anty-smogowej dla województwa kujawsko-pomorskiego były zawarte mocniejsze regulacje dotyczące zakazu montowania niespełniających norm ekoprojektu kominków a odnośnie tych już istniejących wprowadzono nakaz doposażenia ich w elektrofiltr. Ponadto gdyby nakaz wymiany nie spełniających norm kominków wcale nie został zapisany w uchwale (na równi z nakazem wymiany starych pieców węglowych) uchwałę po jej zaskarżeniu bardzo łatwo unieważniłby Wojewódzki Sąd Administracyjny.</p> <p>2. Proszę też o wprowadzenie ograniczenia w stosowaniu węgla typu wyższego niż 33. Są to węgle koksujące, niezdadne do spalania w domowych kotłach, ponieważ przy spalaniu skleją się, pęcznią, ale przede wszystkim produkują wielkie ilości trudnopalnych smolistych gazów. Powinny być potraktowane na równi z węglowymi mułami, miazgami, flotokonzentratami i mokrym drewnem.</p>	<p>sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji wynikających z tzw. „ekoprojektu” dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe z terminem wymiany instalacji o których mowa w § 2 pkt 1 i 2 uchwały antysmogowej, niespełniających wymagań określonych dla klasy 3, 4, 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 lub tzw. „ekoprojektu” dla kotłów na paliwo stałe.</p> <p>2. Nie uwzględniono - węgiel typu 33 i więcej, to węgiel wysokokaloryczny, przeznaczony głównie dla celów przemysłowych (koksownie) i innych specjalnych; nie powinien być stosowany w ogrzewaniu indywidualnym.</p>	
17	P.F.	1) Proszę, aby zapisy uchwały dotyczyły nie tylko kotłów podłączonych do systemu centralnego ogrzewania ale także ogrzewaczy miejscowych, czyli kominków, pieców	<p>1. Uwaga niezasadna - zapis § 2 pkt 3 dotyczy instalacji, o których mowa w uwadze.</p> <p>2. Uwzględniono - biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa ujednolicono termin</p>	12.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>kaflowych, kuchennych, „kóz” i innych instalacji, które przenoszą ciepło w sposób bezpośredni.</p> <p>2) Proszę pamiętać również, że zapisy które nie uwzględniałyby wymiany nie spełniających norm kominków (lub doposażenia ich w elektrofiltr i nakaz posiadania minimum 80% sprawności cieplnej) na równi z wymianą starych pieców węglowych mogą sprawić unieważnienie całej uchwały w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym.</p> <p>3) Proszę również by zakaz palenia mułami, flotokonzentratami, węglem brunatnym czy mokrym drewnem obowiązywał od razu wraz z wejściem w życie uchwały podobnie jak natychmiastowy zakaz instalowania w domach budowanych lub remontowanych nie spełniających norm pieców poniżej 5 klasy czy nie posiadających elektrofiltra kominków.</p> <p>Nie może bowiem istnieć sytuacja, że równocześnie z wymianą starych pieców i kominków w jednych domach będą instalowane takie same piece i kominki w innych mieszkaniach a mieszkańcy będą w dalszym ciągu cierpieć na spowodowane smogiem zawały, nowotwory czy udary.</p>	<p>wymiany instalacji określonych w § 2 pkt 3 uchwały antysmogowej niespełniających minimalnych poziomów sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji wynikających z tzw. „ekoprojektu” dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe z terminem wymiany instalacji o których mowa w § 2 pkt 1 i 2 uchwały antysmogowej, niespełniających wymagań określonych dla klasy 3, 4, 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 lub tzw. „ekoprojektu” dla kotłów na paliwo stałe.</p> <p>3. Uwaga niezasadna/nieuwzględniona - z dniem wejścia w życie uchwały obowiązuje zakaz stosowania paliw wymienionych w uwadze, jak również obowiązuje zakaz eksploatacji w nowych budynkach kotłów, które nie spełniają wymagań określonych dla klasy 5 według normy PN-EN 303-5:2012 lub wymagań określonych w rozporządzeniu Komisji (EU) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r., a także miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń, które nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Komisji (EU) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 r. W budynkach remontowanych, w których są zainstalowane kotły, miejscowe ogrzewacze pomieszczeń, zostały wskazane optymalne okresy wymiany przedmiotowych instalacji. Terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego.</p>	
18	A.S.	<p>Zakaz używania kominków i pieców domowych niemieszczących się w standardach emisji i efektywności energetycznej (od 1 stycznia 2026 roku) oraz zakaz eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych - od 1 stycznia 2024 roku zostały zrównane ze sobą i wprowadzone wspólnie od roku 2024 lub nawet szybciej, czyli od roku 2023.</p> <p>Jeśli te dwa źródła ciepła nie zostaną ze sobą</p>	<p>Uwzględniono - biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa ujednolicono termin wymiany instalacji określonych w § 2 pkt 3 uchwały antysmogowej niespełniających minimalnych poziomów sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji wynikających z tzw. „ekoprojektu” dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe z terminem wymiany instalacji o których mowa w § 2 pkt 1 i 2 uchwały antysmogowej, niespełniających wymagań określonych dla</p>	14.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>zrównane wówczas zapisy te będą mogły zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z uwagi na brak równości i nierówne traktowanie źródeł ogrzewania i w ten sposób cała uchwała zostanie unieważniona a trud i wysiłek pracowników Urzędu na rzecz walki o czyste powietrze pójdzie na marne.</p>	<p>klasy 3, 4, 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 lub tzw. „ekoprojektu” dla kotłów na paliwo stałe.</p>	
19	Lausitz Energie Bergbau AG	<p>Projekt Uchwały nie uwzględnia okoliczności, iż z dniem 12 września 2018 roku doszło do nowelizacji przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity-Dz.U. z 2018 roku, poz.427, ze zmianami), która rozstrzygnęła, jakie paliwa stałe mogą być wprowadzane do obrotu na terytorium Polski, a także do wydania przez Ministra Energii (na podstawie art.3 a ust.2 powyższej Ustawy), w dniu 27 września 2018 roku, rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które obowiązuje od dnia 4 listopada 2018 roku.</p> <p>Z powyższych regulacji jednoznacznie wynika, że nie obowiązuje w Polsce generalny zakaz obrotu paliwami stałymi otrzymywanymi w procesie przeróbki termicznej węgla brunatnego, gdyż przedmiotowe rozporządzenie Ministra Energii formułuje wymagania jakościowe dla takich paliw (w Tabeli nr 9 zamieszczonej w załączniku do tego rozporządzenia), przesądzając tym samym jednoznacznie o dopuszczalności obrotu w Polsce tego rodzaju paliwami.</p> <p>W § 4 ust. 1 pkt. 1 Projektu Uchwały przewiduje się bezwarunkowy zakaz stosowania w instalacjach objętych zakresem przedmiotowej Uchwały, paliw stałych produkowanych</p>	<p>Nie uwzględniono - projekt uchwały antysmogowej zakazuje stosowania węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla i jako akt prawa miejscowego może taką regulację na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wprowadzić, co nie stoi w sprzeczności z ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz innymi przepisami prawa. Konsultowana uchwała antysmogowa odnosi się do zakazu stosowania określonych paliw, a nie do obrotu paliwami stałymi.</p>	14.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>z wykorzystaniem węgla brunatnego, co pozostaje w kolizji z przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (w szczególności z art.,7 ust.7 7a tej ustawy) oraz wspomnianego rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Proponowany w Projekcie Uchwały zakaz stosowania takich paliw w przedmiotowych instalacjach prowadzi nie tylko do naruszenia regulacji ustawowej, ale również do złamania zasady proporcjonalności przewidzianej w art.31 ust.3 Konstytucji RP, stanowiąc nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję w prawa i wolności obywatelskie. Nie jest zgodne z tą zasadą dopuszczenie z jednej strony do obrotu na terytorium Polski, na podstawie przepisów rangi ustawowej, określonej kategorii paliw stałych, podlegających określonym wymogom wynikającym z obowiązujących przepisów prawa, z równoczesnym zakazem stosowania tych paliw na określonym terenie, na podstawie przepisów prawa miejscowego.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż art. 96 ust.1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 roku, poz.799, ze zmianami), który stanowi podstawę prawną dla uchwalenia przez sejmiki wojewódzkie tzw. uchwał antysmogowych, musi być interpretowany w kontekście innych obowiązujących przepisów, w tym przede wszystkim przepisów rangi ustawowej. Jeżeli określone przepisy rangi ustawowej dopuszczają wprowadzenie do obrotu na terytorium Polski paliw stałych pod określonymi warunkami, to art. 96 ust. 1 Prawa ochrony środowiska musi być interpretowany z uwzględnieniem tej okoliczności, a tym samym nie może on stanowić</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>podstawy do wprowadzania zakazów, które niwelowałyby celowość regulacji ustawowych w zakresie wprowadzania do obrotu takich paliw. Powyższe wynika z jednej z nadrzędnych zasad wykładni przepisów prawa, która przewiduje, iż wyjątków wprowadzających określone zakazy prawne nie można interpretować rozszerzająco.</p> <p>W uzasadnieniu do Projektu Uchwały nie wspomina się, iż przewidywane w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 oraz Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1185 parametry sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, mogą być spełnione także przez brykiety wytwarzane z węgla brunatnego. Należy zaznaczyć, iż oba powyższe Rozporządzenia Komisji Europejskiej dopuszczają spalanie brykietów z węgla brunatnego w miejscowych ogrzewaczach pomieszczeń na paliwa stałe oraz w kotłach na paliwo stałe, o ile tylko zachowane są wymogi przewidziane dla tych urządzeń, odpowiednio w Załączniku II do Rozporządzenia 2015/1185 oraz w Załączniku II do Rozporządzenia 2015/1189. Oba powyższe Rozporządzenia Komisji Europejskiej zostały wydane na podstawie Dyrektywy 2019/125/WE, która w art.6 ust.1 przewiduje, iż państwa członkowskie nie mogą zakazać, ograniczać lub utrudniać wprowadzenia do obrotu produktów spełniających wymogi wynikające z tych Rozporządzeń. Jeżeli więc ogrzewacze pomieszczeń na paliwo stałe lub kotły na paliwo stałe będą spełniały wymogi dotyczące sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, wynikające z tych Rozporządzeń</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>pomimo spalania w nich paliw stałych wytworzonych z węgla brunatnego, to zakaz używania, w takich urządzeniach tego rodzaju paliw będzie naruszał art.6 ust.1 Dyrektywy 2009/125/WE, gdyż skutkowałby niemożnością korzystania z tych urządzeń w pełnym zakresie wynikającym z prawa europejskiego. Z tego względu proponowany w Projekcie Uchwały zakaz stosowania paliw stałych produkowanych z węgla brunatnego jest niezgodny z prawem europejskim.</p> <p>Zwracamy również uwagę, iż utrzymanie przewidzianego § 4 ust. 1 pkt.1 zakazu stosowania w instalacjach paliw stałych produkowanych z węgla brunatnego będzie prowadziło do naruszenia art.34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, który gwarantuje swobodny przepływ towarów i usług pomiędzy krajami członkowskimi UE. Zakaz ten będzie bowiem podważał zagwarantowaną na podstawie art. 3a ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw możliwość wprowadzenia do obrotu w Polsce paliw stałych produkowanych z węgla brunatnego, które zostały dopuszczone do obrotu w innym kraju UE, Turcji albo w państwie członkowskim EFTA, o ile paliwa te spełniają normy techniczne dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt, środowiska lub interesów konsumentów. Uchwała antysmogowa nie może prowadzić do naruszeń postanowień Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.</p> <p>Mając powyższe na względzie, wnioskujemy o wykreślenie z Projektu Uchwały zawartego w § 4 ust. 1 pkt. 1 zakazu stosowania w instalacjach paliw stałych produkowanych</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		z wykorzystaniem węgla brunatnego. W zakresie dotyczącym zakazów i ograniczeń w stosowaniu paliw stałych, uchwała antysmogowa dla województwa kujawsko-pomorskiego powinna zostać sformułowana w sposób uwzględniający zmianę regulacji prawnych dotyczących paliw stałych, jaka miała miejsce w II połowie 2018 roku. Rozwiązania te zostały wzięte pod uwagę przy formułowaniu uchwały antysmogowej dla województwa zachodniopomorskiego (uchwała z 26 września 2018 roku), które sąsiaduje z województwem kujawsko-pomorskim.		
20	M.K.	1. Proszę o szybsze wejście w życie uchwały antysmogowej dla Województwa niż dopiero od września 2019 roku a zakazu odnośnie pieców nie spełniających żadnych norm również szybciej np. od 2022 roku. 2. Proszę również o wyraźny zakaz montowania nie spełniających norm pieców węglowych i nie spełniających wymagań ekoprojektu kominków w domach, które są modernizowane lub też dopiero budowane.	1. Nie uwzględniono - terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego. Wejście w życie uchwały od września 2019 r. jest datą optymalną, niezbędną do rozpowszechnienia informacji o obowiązującym prawie miejscowym wśród społeczności województwa kujawsko-pomorskiego. 2. Uwaga niezasadna - zapis w § 5 i § 6 projektu uchwały gwarantuje, iż nowo instalowane kotły nie mogą być klasy niższej niż 5, lub nie spełniać wymagań określonych w rozporządzeniu Komisji (EU) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r., a nowo instalowane kominki muszą spełniać normy ekoprojektu. Harmonogram zaś wymiany kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń został określony w § 9 uchwały.	15.02.2019 r.
21	Betkom	Projekt Uchwały nie bierze pod uwagę nowelizacji przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity - Dz.U. z 2018 roku, poz. 427, ze zmianami) z dnia 12 września 2018 roku, która zawiera szczegółowe regulacje odnośnie tego, jakie	Nie uwzględniono - projekt uchwały antysmogowej zakazuje stosowania węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla i jako akt prawa miejscowego może taką regulację na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wprowadzić, co nie stoi w sprzeczności z ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz innymi przepisami prawa. Konsultowana uchwała antysmogowa odnosi się	15.02.2019 r.



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>paliwa stałe mogą być wprowadzane do obrotu na terytorium Polski. W konsekwencji projekt nie uwzględnia również rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które obowiązuje od dnia 4 listopada 2018 roku wydanego na podstawie art. 3a ust. 2 powyższej Ustawy.</p> <p>W/w rozporządzenie Ministra Energii formułuje wymagania jakościowe dla paliw stałych otrzymywanych w procesie obróbki termicznej węgla brunatnego - w Tabeli nr 9 zamieszczonej w załączniku do tego rozporządzenia - regulując dopuszczalność obrotu w Polsce tego rodzaju paliwami. § 4 ust. 1 pkt. 1 Projektu Uchwały przewiduje bezwarunkowy zakaz stosowania w instalacjach objętych zakresem przedmiotowej Uchwały, paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem węgla brunatnego, co pozostaje w kolizji z przepisami w/w Ustawy (w szczególności z art. 7 ust. 7a tej ustawy) oraz wspomnianego rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Proponowany w Projekcie Uchwały zakaz stosowania takich paliw w przedmiotowych instalacjach prowadzi nie tylko do naruszenia regulacji ustawowej, ale również do złamania zasady proporcjonalności przewidzianej w art. 31 ust.3 Konstytucji RP, stanowiąc nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję w prawa i wolności obywatelskie. Dopuszczenie do obrotu na terytorium Polski, na podstawie przepisów rangi ustawowej, określonej kategorii paliw stałych, podlegających określonym wymogom wynikającym z obowiązujących przepisów prawa, z równoczesnym zakazem stosowania tych paliw na określonym terenie na podstawie przepisów prawa miejscowego jest sprzeczne z tą</p>	<p>do zakazu stosowania określonych paliw, a nie do obrotu paliwami stałymi.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>zasadą.</p> <p>Przewidziane w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 oraz Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1185 parametry sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, mogą być spełnione także przez brykiety wytwarzane z węgla brunatnego.</p> <p>Wymienione Rozporządzenia Komisji Europejskiej dopuszczają spalanie brykietów z węgla brunatnego w miejscowych ogrzewaczach pomieszczeń na paliwo stałe oraz w kotłach na paliwo stałe, o ile tylko zachowane są wymogi przewidziane dla tych urządzeń, odpowiednio w Załączniku II do Rozporządzenia 201,5/1,1,85 oraz w Załączniku II do Rozporządzenia 2015/1189. W/w Rozporządzenia Komisji Europejskiej zostały wydane na podstawie Dyrektywy 2009/125/WE, która w art. 6 ust. 1 przewiduje, iż państwa członkowskie nie mogą zakazać, ograniczać lub utrudniać wprowadzenia do obrotu produktów spełniających wymogi wynikające z tych Rozporządzeń. Jeżeli więc ogrzewacze pomieszczeń na paliwo stałe lub kotły na paliwo stałe będą spełniały wymogi dotyczące sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, wynikające z tych Rozporządzeń pomimo spalania w nich paliw stałych wytworzonych z węgla brunatnego to zakaz używania w takich urządzeniach tego rodzaju paliw będzie naruszał art. 6 ust. 1 Dyrektywy 2009/125/WE, gdyż skutkowałby niemożnością korzystania z tych urządzeń w pełnym zakresie wynikającym z prawa europejskiego. Z tego względu proponowany</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>w Projekcie Uchwały zakaz stosowania paliw stałych produkowanych z węgla brunatnego jest niezgodny także z prawem europejskim.</p> <p>Mając powyższe na względzie, wnioskujemy o wykreślenie z Projektu Uchwały zawartego w § 4 ust. 1 pkt. 1 zakazu stosowania w instalacjach paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem węgla brunatnego.</p>		
22	P.K.	<p>1. Proszę o przyspieszenie terminu wymiany pieców węglowych w przypadku instalacji niespełniających wymagań w zakresie sprawności cieplnej i emisji zanieczyszczeń określonych dla klasy 3, 4 lub 5.</p> <p>Proszę o skrócenie w uchwałach terminów nakazujących wymianę starych pieców węglowych. Zakaz użytkowania starych pieców bezklasowych od 2022 lub 2023 roku zamiast od 2024 roku.</p> <p>Zakaz użytkowania pieców klasy 3 i 4 od 2027 roku zamiast od 2028 r.</p> <p>Każdy rok zwłoki w wymianie pieców i kominków to dodatkowe zgony i choroby mieszkańców powodowane wdychaniem rakotwórczego powietrza.</p> <p>2. Proszę ponadto o wprowadzenie zapisu jaki mają m.in. śląska i małopolska uchwała antysmogowa. "każdy, kto buduje nowy dom lub remontuje i zamierza ogrzewać go węglem lub drewnem, ma obowiązek zainstalować od razu kocioł 5 klasy lub kominek spełniający normy eko-projektu. (posiadanie elektrofiltra lub 80% sprawności cieplnej)</p>	<p>1. Nie uwzględniono - terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego.</p> <p>2. Uwaga niezasadna - zapis w § 5 i § 6 projektu uchwały gwarantuje, iż nowo instalowane kotły nie mogą być klasy niższej niż 5, lub nie spełniać wymagań określonych w rozporządzeniu Komisji (EU) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. a nowo instalowane kominki muszą spełniać normy ekoprojektu.</p>	15.02.2019 r.
23	K.M	Zawartość siarki w węglu nie powinna przekraczać 1% (optymalna zawartość sięga	Nie uwzględniono - w związku z faktem, że w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy o systemie monitorowania	15.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		maksymalnie 0,6%) Wilgotność węgla maksymalnie 10 %, zawartość popiołu 8%. (węgiel sprzedawany w państwach zachodniej Europy nie przekracza 10% popiołu.) Ponadto do zakazu używania odpadów węglowych (mułów i flotokonzentratów) powinny być dołączone także wszelkie miały węglowe.	i kontrolowania jakości paliw stałych określono wymagania jakościowe paliw stałych dopuszczonych do obrotu nie ma konieczności ich ustalania w uchwale antysmogowej.	
24	M.P	<p>Konieczne jest wprowadzenie równości dla obu źródeł ogrzewania (pieców węglowych i kominków).</p> <p>Przy obowiązku wymiany starych pieców -"kopciuchów" w projekcie uchwały jest obecnie zapisany rok 2024 natomiast przy obowiązku instalacji elektrofiltrów na nie posiadające 80 % sprawności cieplnej kominki jest zapisany rok 2026.</p> <p>Przypomnę, że pierwsza uchwała anty-smogowa dla Krakowa nie traktowała równo kominków i pieców i w konsekwencji tego została później zaskarżona a następnie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny unieważniona. Powoływano się tam na wspomniany wyżej brak równości dla obu źródeł ogrzewania. Dopiero przy drugiej uchwale anty-smogowej dla Krakowa ten błąd został naprawiony i regulacje na temat kominków zostały w niej poprawnie zawarte a tamtejszy Wojewódzki Sąd Administracyjny uznał ją za zgodną z prawem. Proszę uprzejmie o zrównanie terminów usunięcia bezklasowych, starych pieców węglowych oraz niespełniających norm kominków, które też są przecież używane do ogrzewania domów a nawet spalania w nich śmieci.</p> <p>Optymalnym terminem wymiany obu tych źródeł ciepła byłby 1 stycznia 2022 roku.</p>	Uwzględniono - biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa ujednolicono termin wymiany instalacji określonych w § 2 pkt 3 uchwały antysmogowej niespełniających minimalnych poziomów sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji wynikających z tzw. „ekoprojektu” dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe z terminem wymiany instalacji o których mowa w § 2 pkt 1 i 2 uchwały antysmogowej, niespełniających wymagań określonych dla klasy 3, 4, 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 lub tzw. „ekoprojektu” dla kotłów na paliwo stałe.	15.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
25	Przedsiębiorstwo PPHU-AGGA	<p>Projekt Uchwały nie bierze pod uwagę nowelizacji przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity - Dz.U. z 2018 roku, poz. 427, ze zmianami) z dnia 12 września 2018 roku, która zawiera szczegółowe regulacje odnośnie tego, jakie paliwa stałe mogą być wprowadzane do obrotu na terytorium Polski. W konsekwencji projekt nie uwzględnia również rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które obowiązuje od dnia 4 listopada 2018 roku wydanego na podstawie art. 3a ust. 2 powyższej Ustawy.</p> <p>W/w rozporządzenie Ministra Energii formułuje wymagania jakościowe dla paliw stałych otrzymywanych w procesie obróbki termicznej węgla brunatnego - w Tabeli nr 9 zamieszczonej w załączniku do tego rozporządzenia - regulując dopuszczalność obrotu w Polsce tego rodzaju paliwami.</p> <p>§ 4 ust. 1 pkt. 1 Projektu Uchwały przewiduje bezwarunkowy zakaz stosowania w instalacjach objętych zakresem przedmiotowej Uchwały, paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem węgla brunatnego, co pozostaje w kolizji z przepisami w/w Ustawy (w szczególności z art. 7 ust. 7a tej ustawy) oraz wspomnianego rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Proponowany w Projekcie Uchwały zakaz stosowania takich paliw w przedmiotowych instalacjach prowadzi nie tylko do naruszenia regulacji ustawowej, ale również do złamania zasady proporcjonalności przewidzianej w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, stanowiąc nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję w prawa i wolności</p>	<p>Nie uwzględniono - projekt uchwały antysmogowej zakazuje stosowania węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla i jako akt prawa miejscowego może taką regulację na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wprowadzić, co nie stoi w sprzeczności z ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz innymi przepisami prawa. Konsultowana uchwała antysmogowa odnosi się do zakazu stosowania określonych paliw, a nie do obrotu paliwami stałymi.</p>	15.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>obywatelskie. Dopuszczenie do obrotu na terytorium Polski, na podstawie przepisów rangi ustawowej, określonej kategorii paliw stałych, podlegających określonym wymogom wynikającym z obowiązujących przepisów prawa, z równoczesnym zakazem stosowania tych paliw na określonym terenie na podstawie przepisów prawa miejscowego jest sprzeczne z tą zasadą.</p> <p>Przewidziane w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 oraz Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1185 parametry sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, mogą być spełnione także przez brykiety wytwarzane z węgla brunatnego. Wymienione Rozporządzenia Komisji Europejskiej dopuszczają spalanie brykietów z węgla brunatnego w miejscowych ogrzewaczach pomieszczeń na paliwo stałe oraz w kotłach na paliwo stałe, o ile tylko zachowane są wymogi przewidziane dla tych urządzeń, odpowiednio w Załączniku II do Rozporządzenia 2015/1185 oraz w Załączniku II do Rozporządzenia 2015/1189. W/w Rozporządzenia Komisji Europejskiej zostały wydane na podstawie Dyrektywy 2009/125/WE, która w art. 6 ust. 1 przewiduje, iż państwa członkowskie nie mogą zakazać, ograniczać lub utrudniać wprowadzenia do obrotu produktów spełniających wymogi wynikające z tych Rozporządzeń. Jeżeli więc ogrzewacze pomieszczeń na paliwo stałe lub kotły na paliwo stałe będą spełniały wymogi dotyczące sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, wynikające z tych Rozporządzeń pomimo spalania w nich paliw</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>stałych wytworzonych z węgla brunatnego, to zakaz używania w takich urządzeniach tego rodzaju paliw będzie naruszał art. 6 ust. 1 Dyrektywy 2009/125/WE, gdyż skutkowałby niemożnością korzystania z tych urządzeń w pełnym zakresie wynikającym z prawa europejskiego. Z tego względu proponowany w Projekcie Uchwały zakaz stosowania paliw stałych produkowanych z węgla brunatnego jest niezgodny także z prawem europejskim.</p> <p>Mając powyższe na względzie, wnioskujemy o wykreślenie z Projektu Uchwały zawartego w § 4 ust. 1 pkt. 1 zakazu stosowania w instalacjach paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem węgla brunatnego.</p>		
26	M.S	<p>1) Po pierwsze, uważam, że "zakaz eksploatacji kotłów pozaklasowych (poniżej 3 klasy)" jest bez sensu w sytuacji, gdy po nim nastąpić ma kolejny "zakaz eksploatacji kotłów poniżej 5 klasy lub kotłów spełniających wymagania „ekoprojektu”.</p> <p>Jeśli dobrze rozumiem, osoby, których piece nie spełniają żadnego z tych kryteriów będą musiały najpierw wymienić piec na piec min. 3 klasy do 2024 roku (bo na taki najszybciej będzie je zapewne stać), a potem po raz kolejny, do 2028 roku, wymienić swój piec min. 3 klasy na ten 5 klasy. Jeżeli celem jest i tak zakaz eksploatacji pieców poniżej 5 klasy, sądzę, że nie ma sensu rozkładania ich wymiany na dwa okresy. Należałoby połączyć to w jeden dając możliwość na wymianę tylko na piec 5 klasy.</p> <p>Według mnie najlepszym rozwiązaniem byłoby od razu zakazanie eksploatacji kotłów poniżej 5 klasy i wyznaczyć jeden, jasny termin tj. 2021 lub 2022 rok.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie uwzględniono - zgodnie z § 5 projektu uchwały antysmogowej wymiana kotła musi nastąpić od razu na kocioł spełniający wymogi co najmniej klasy 5. Długość proponowanych okresów przejściowych jest uzależniona od jakości kotła - kotły bezklasowe (gorsze) należy wymienić szybciej, a kotły lepszej klasy (o mniejszej emisyjności), tzn. klasy 3 i 4 można wymienić później. Natomiast terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego i poszczególnych samorządów gminnych.</li> <li>2. Uwaga nie odnosi się do tematu konsultacji.</li> <li>3. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ. Regulamin dopłat jest ustanawiany osobno w każdym programie związanym z dofinansowaniem i jest zależny od jednostki przeznaczającej pieniądze.</li> <li>4. Nie uwzględniono - kwestie poruszane w uwadze pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ. Uwaga</li> </ol>	15.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>O smogu mówi się już od wielu lat dlatego okres jaki został wyznaczony przez Państwa na wymianę pieców jest, w mojej ocenie, lekko kuriozalny.</p> <p>2) Walka ze smogiem to nie tylko walka z "kopciuchami", ale również inwestowanie w ekologiczną komunikację miejską. Wnioskuje zatem o zwiększenie finansowania i nacisku na rozwój komunikacji miejskiej w Toruniu. Mam na myśli nowe połączenia, zaprzestanie używania starych autobusów (Jelcze), reformę rozkładów jazdy w celu zwiększenia dostępności przesiadek i komunikacji oraz akcją promocyjną mającą na celu promowanie jazdy autobusem i tramwajem, a także zmianę oferty biletowej na korzystniejszą (te 20 zł oszczędności przy zakupie biletu semestralnego wcale do jego kupna nie zachęca; jest to kwota śmieszna biorąc pod uwagę olbrzymie ryzyko związane ze zgubieniem biletu i koniecznością kupienia nowego (w końcu mamy go mieć przez pół roku) i tak niska oszczędność w stosunku do biletów miesięcznych jest słabym gwarantem opłacalności).</p> <p>3) Dodatkowo, wnioskuje o zwiększenie dopłat nawet do 99% wartości pieca dla osób najbiedniejszych (w przeciwnym razie obawiam się, że skazani będziemy na porażkę w walce z zanieczyszczeniem).</p> <p>4) Sugeruję bezpośrednio udawanie się urzędników z konkretnymi propozycjami nt. wymiany pieców do najbardziej "kopających" dzielnic Torunia (Podgórz, Wrzosey, Bydgoskie, Starówka i inne według danych). Osobiste zaangażowanie jest konieczne jeśli chcemy ten problem pokonać szybko. Nie ma co czekać aż ktoś się zgłosi po dofinansowanie. Z tym</p>	skierowana do samorządu gminy.	



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>dofinansowaniem należy dotrzeć bezpośrednio do osoby zatrduwającej powietrze. Zapukać, zaproponować, dofinansować. Ot, cały przepis na sukces.</p> <p>Wymiana pieców powinna nastąpić jak najszybciej przy jak największym udziale miasta. Dopłaty, ale przede wszystkim docieranie do KAŻDEGO na wszelkie możliwe sposoby to klucz do rozwiązania problemu zanieczyszczenia powietrza w Toruniu. Smog to problem niecierpiący zwłoki.</p>		
27	R.W	<p>Uchwała antysmogowa zawiera zakazy i ograniczenia, a co za tym idzie późniejsze kary. Może warto wzorem niektórych miast wprowadzić nagrody za ekologiczne ogrzewanie np. w postaci ulg w podatku od nieruchomości.</p>	<p>Nie uwzględniono - kwestie poruszane w uwadze pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ. Ponadto samorząd województwa nie ma prawnych możliwości wprowadzania zmian w podatkach.</p>	15.02.2019 r.
28	L.Z	<p>Chciałabym zwrócić uwagę na piekarnie Górscy przy Szosie Chełmińskiej 113, z komina tej piekarni codziennie w godzinach popołudniowych wydobywa się czarny, wielki dym. Komin jest spory i dym, który się z niej wydobywa jest ogromny.</p> <p>Nie jest to problem tylko zimą, ale proszę przyjechać latem, kiedy Pan Górski rozpala, a my mamy pootwierane okna - czarny gęsty dym przez balkon wdziera się do naszych mieszkań. Rozmowy z Panem Górskim wyglądają tak- piekarnia była pierwsza to trzeba było tu nie kupować mieszkania.</p>	<p>Nie uwzględniono - uchwała nie może odnosić się do charakterystyki dymu. Jeżeli w piekarni eksploatowana jest instalacja, dla której nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza albo nie jest wymagane dokonanie zgłoszenia, to po wejściu w życie uchwały, podmiot ten będzie musiał dostosować ją do zapisów prawa miejscowego.</p>	16.02.2019 r.
29	E.L	<p>W sprawie smogu, krótko:  1/ Zakaz palenia węglem brunatnym i miałem - a jaka przyszłość kopalni i ludzi, którzy tam pracują i mają rodziny na utrzymaniu, o tym też trzeba pomyśleć,  2/ Są ludzie, których po prostu nie stać na zakup</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga nie odnosi się do tematu konsultacji.</li> <li>2. Uwaga niezasadna - uchwała nie przewiduje zakazu stosowania paliw stałych.</li> <li>3. Uwaga nie odnosi się do tematu konsultacji.</li> </ol>	17.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>i opłacanie drogich w eksploatacji piecy na gaz, prąd itp.</p> <p>3/ Chcemy walczyć ze smogiem, ale wycina się drzewa, betonujemy wszystko co się da i gdzie się da. Wiadomo, że im mniej drzew i terenów zielonych</p> <p>- brakuje tlenu...</p> <p>Przykład - u nas na trasie Strzelno - Wronowy wycięto prawie wszystkie drzewa przed remontem drogi.</p>		
30	A.M	<p>WSTĘP:</p> <p>1. Sama P. Fijołek podczas swojego expose powiedziała, że: "programy (...) nie przynoszą wystarczających efektów.</p> <p>2. Art 74 konstytucji RP: "Obowiązkiem władz (...) jest (...) ZAPEWNIENIE bezpieczeństwa ekologicznego współczesnemu i przyszłym pokoleniom"</p> <p>3. Art 86 Konstytucji RP: Każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie.</p> <p>WNIOSKI:</p> <p>1. Wobec powyższych władza nie powinna dotować pieców węglowych nadal zanieczyszczających powietrze ("tylko trochę mniej") i powodujących zagrożenie dla zdrowia obywateli.</p> <p>2. Wbrew bardzo powszechnej opinii smog jest nie dlatego, że WIĘKSZOŚĆ pali śmieciami. Od samego najczystszeo nawet węgla również jest trujący smog.</p> <p>3. Proponowany wariant wymiany kotłów zakładający wymianę na piece 5 klasy wszystkich pieców w całym województwie jest utopią niemożliwą do zrealizowania, więc efekt nigdy nie będzie osiągnięty. Należy przedsięwziąć</p>	<p>1. Uwaga nie odnosi się do przedmiotu konsultacji.</p> <p>2. Uwaga niezasadna - eksploatacja nowoczesnych kotłów węglowych powoduje emisję zanieczyszczeń do powietrza, jednak co najmniej 50% niższą niż z obecnie eksploatowanych kotłów. Obliczenia modelowe wskazują, że wymiana kotłów spowoduje znaczącą poprawę jakości powietrza w przewidywalnym i w miarę krótkim okresie czasu. Zakaz stosowania paliw stałych wymaga wyposażenia wszystkich gmin w infrastrukturę grzewczą (sieci ciepłownicze i/lub gazowe), co z kolei wymaga bardzo dużych nakładów finansowych i czasu. W takim wypadku realnej poprawy jakości powietrza można by się spodziewać po 30-40 latach.</p> <p>3. J.w.</p> <p>4. J.w.; nie uwzględniono - kwestie poruszane w uwadze dot. środków transportu i infrastruktury drogowej pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>5. J.w. (pkt 2)</p> <p>6. Uwaga nie odnosi się do przedmiotu konsultacji.</p> <p>7. J.w.</p>	17.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>bardziej zdecydowane kroki tam, gdzie to jest możliwe, ponieważ zawsze gdzieś będą takie miejsca, do których dotarcie będzie niemożliwe. Nie zakłada to badanie również wpływu na zwiększenie zanieczyszczenia powietrza dodatkowych czynników jak na przykład wzrost liczby samochodów, infrastruktura drogowa powodująca zwiększenie emisji spalin przez starzenie się samochodów i ich układów wydechowych.</p> <p>4. Całkowity zakaz palenia paliwem stałym. Aby uniknąć takich sytuacji jak na przykład brak możliwości zjedzenia pizzy z pieca, można wprowadzić koncesję dla restauracji lub pozwolenia na kominki tylko w przypadkach gdy głównym źródłem ciepła jest paliwo proekologiczne a drewno o kominka sezonowane, wyłącznie z nowoczesnym systemem odprowadzania spalin. Lub jasne prawo bez wyjątków. Ostatecznie przeżyjemy bez kominków. Bo jeśli nie podejmiemy drastycznych kroków to możemy nie przeżyć.</p> <p>5. Proponuję wyposażyć straż miejską ekopatrol w obowiązku informowania domostw, w których mają interwencję o konieczności wymiany pieca, dotacjach, assistance w wypełnianiu wniosków o dotację. Gdy w perspektywie będzie zakaz palenia paliwem stałym, to nie będą wymieniać z węgla na węgiel bo nie będzie to opłacalne. W tej chwili wg danych uzyskanych bezpośrednio z Wojewódzkiego Wydziału Ochrony Środowiska zdecydowana większość wniosków dotyczy wymiany węglowego na węglowy. WUOŚ wyraził aprobatę dla przeszkolenia SM w tym kontekście.</p> <p>6. Polityka ekologiczna jest prowadzona od lat,</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		jednak jakość powietrza cały czas się pogarsza! 1% podatku na walkę ze smogiem.		
31	M.B	<p>1. Cieszą mnie bardzo konsultacje dotyczące projektu uchwały antysmogowej. Prawdą jest jednak, że rozpoczęły się o przynajmniej kilka lat za późno. Dlatego tym bardziej trzeba działać już dzisiaj, a nie odkładać wdrożenie niektórych przepisów na 2024 r., 2026 r. czy 2028 r. Opóźnianie realnych działań nie rozwiąże problemu. Okresy przejściowe powinny być skrócone tak mocno, jak to tylko możliwe.</p> <p>2. Kolejna kwestia, jeszcze istotniejsza niż same przepisy, to egzekwowanie prawa. Dziś też jest zakaz palenia śmieci. Ale co z tego, skoro niektórzy dalej to robią? Przykład z życia. Wezwana Straż Miejska przyjeżdża 40 minut później, gdy plastik już się spalił a sprawca w międzyczasie pojechał np. na zakupy. A strażnicy, jak strażnicy, postali 5 minut, nikt ich nie wpuścił do domu i sobie pojechali, by już nigdy w tę okolicę nie zawitać i nie sprawdzić, czy faktycznie pali ktoś śmieci. I pali je dalej na potęgę. A zniechęcona osoba wzywająca strażników, nie dzwoni ponownie. Taka polska rzeczywistość. Tak więc kary za palenie śmieci i innych zakazanych „paliw” powinny być wysokie i bezwzględnie egzekwowane. Odpowiednie instytucje i organy powinny reagować na zgłoszenia mieszkańców aż do skutku. To jedyny sposób, aby ograniczyć smog. Tymczasem w projekcie uchwały nie ma żadnych wzmianek o konsekwencjach łamania przepisów. Skoro dziś osoby palące śmieci i łamiące przepisy czują się bezkarne, to dlaczego miałyby się to zmienić po wprowadzeniu w życie tej</p>	<p>1. Nie uwzględniono - terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego i poszczególnych samorządów gminnych.</p> <p>2. Nie uwzględniono - odrębne przepisy (między innymi ustawa POŚ) określają kto może i powinien kontrolować stosowanie przepisów prawa oraz w jaki sposób. Uchwała antysmogowa nie może w swojej treści zawierać postanowień o zadaniach kontrolnych oraz sankcjach (zawartość uchwały reguluje art. 96 POŚ), jednak informacja na ten temat jest zawarta w uzasadnieniu do projektu uchwały. Sankcje stosowane w przypadku naruszenia postanowień uchwały określone zostały w art. 334 ustawy POŚ, który stanowi, że: „Kto nie przestrzega ograniczeń, nakazów lub zakazów, określonych w uchwale sejmiku województwa przyjętej na podstawie art. 96, podlega karze grzywny.” Zgodnie z art. 24 Kodeksu wykroczeń grzywna wynosi od 20 zł do 5 000 zł, przy czym w postępowaniu mandatowym można nałożyć grzywnę w wysokości do 500 zł, a jeżeli czyn wyczerpuje znamiona wykroczeń określonych w dwóch lub więcej przepisach ustawy 1 000 zł (art. 96 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia). Organami uprawnionymi do nakładania mandatów na podstawie art. 334 ustawy POŚ na gruncie aktualnego stanu prawnego jest Policja, Inspektorzy Inspekcji Ochrony Środowiska oraz Straże Gminne.</p> <p>3. Nie uwzględniono - zawartość uchwały antysmogowej reguluje art. 96 ustawy POŚ. Uchwała ta nie może zawierać postanowień dotyczących np. komunikacji samochodowej.</p>	17.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>uchwały?            3. W przypadku spalin samochodowych - chyba tylko darmowa komunikacja miejska może przynieść tu efekt.</p>		
32	A.F	<p>Jako młodą matkę szczególnie niepokoi mnie stan powietrza w sezonie grzewczym w lewobrzeżnej części Torunia. Stąd próba podjęcia walki ze smogiem w postaci uchwały antysmogowej, cieszy i daje nadzieję na zmianę. Obawę budzi jednak fakt, że obecnie tak rzadko słyszy się o egzekwowaniu dotychczasowych przepisów przez służby miejskie wobec osób łamiących przepisy i palących śmieci w piecach. Gęsty, duszący dym w żółtym lub ciemnym kolorze świadczy o spalaniu toksycznych materiałów. Odczuwają to na sobie pozostali mieszkańcy, lecz są niejako bezsilni wobec pozostających bezkarnymi sąsiadów-trucicieli. Na osiedlach brakuje patroli straży miejskiej, które interweniowałyby w takich przypadkach. Dziwi też sytuacja, w której część mieszkańców deklarująca zbiórkę selektywną śmieci, nie wystawia żadnych worków z odpadami segregowanymi - pytanie gdzie znajdują się ich śmieci (takie jak plastikowe butelki, kartony po mleku, kolorowe magazyny) nie wymaga chyba odpowiedzi. Czy osoby, które dotychczas łamią przepisy, będą przestrzegać ich po wprowadzeniu nowych, zastrzonych? Niestety mam co do tego słuszne wątpliwości. Nie czekajmy kilka lat na zmiany, zacznijmy egzekwować prawo już teraz wykorzystując do tego dedykowane temu służby tj. eco patrole.</p>	Uwaga nie odnosi się do przedmiotu konsultacji.	17.02.2019 r.
33	Grupa Miłośników Czystego Powietrza i	<p>1. Prezydenci, burmistrzowie, wójtowie opracowali szczegółowy program ograniczenia niskiej emisji spalin.            2. Gminy zostały zobowiązane do dokonania</p>	1-8 i 10 Nie uwzględniono - zawartość uchwały antysmogowej reguluje art. 96 ustawy POŚ, zgodnie z którym proponowane zapisy nie mogą być w niej uwzględnione. Uwagi powinny być skierowane do samorządu gminnego.	17.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
	Długiego Życia działająca w Żninie	<p>inwentaryzacji systemów grzewczych w celu poznania skali problemu i możliwości jego rozwiązania.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Gminy określiły zasady pomocy finansowej udzielanej mieszkańcom, którzy posiadają wysokoemisyjne piece węglowe, a mają możliwość i chcą podłączyć się do sieci gazowej, miejskiej i instalacji pompy ciepła.</li> <li>4. Przy wydawaniu, przez gminy, warunków zabudowy uwzględnić możliwości lokalnej infrastruktury i nie dopuszczać ogrzewania domów węglem tam, gdzie jest sieć gazowa, zakłady energetyki cieplnej.</li> <li>5. W gminach, które nie mają straży miejskiej (np. Żnin) zobowiązać burmistrza do wydania rozporządzenia w celu wyznaczenia i przeszkolenia pracowników odpowiedzialnych za kontrolę czystości powietrza, a także wyposażenia ich w specjalistyczny sprzęt do: <ul style="list-style-type: none"> <li>- pomiaru składu dymu</li> <li>- pobierania próbek popiołu</li> <li>- badania wilgotności drewna</li> </ul> </li> <li>6. Zobowiązać gminy do zainstalowania lokalnej sieci pomiarowej monitorującej stan powietrza z pełną informacją dla mieszkańców, a wyniki pomiarów udostępnić na billboardach, drogą internetową lub poprzez aplikacje.</li> <li>7. Zobowiązać gminy do monitorowania zanieczyszczonego powietrza przy wykorzystaniu dostępnego sprzętu np. drona lub wynajęcia specjalistycznych firm świadczących kompleksowe usługi monitoringu wraz z usługą operatorską, pobierania materiału do analiz i przekazywania wyników.</li> </ol>	<p>7-8 Uwaga niezasadna - pomiary jakości powietrza prowadzi Główny Inspektor Ochrony Środowiska. Informacje o jakości powietrza są zamieszczane na stronie internetowej WIOŚ w Bydgoszczy.</p> <p>9. Uwaga niezasadna - w uchwale przewiduje się ścisłe okresy przejściowe dla wymiany kotłów (§ 9 ust. 2 pkt 1 i 2.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>8. Ustalić ścisły okres przejściowy dla zmiany sposobów ogrzania domów.</p> <p>9. Zobowiązać gminy do prowadzenia wśród mieszkańców edukacji proekologicznej.</p>		
34	Straż Miejska	<p>1. Biorąc więc pod uwagę, że życie i zdrowie jest dobrem nadrzędnym uważamy, iż w tej kwestii nie można pozwolić sobie na żadne kompromisy. Jediną prawdziwą walką z ograniczeniem niskiej emisji jest wyłącznie dążenie do całkowitego wyeliminowania paliw stałych. Decyzji w tej sprawie nie można odkładać na później, czy markując działania rozkładać na lata. Nie można pozwolić, aby mieszkańcy naszego województwa przez kolejne lata w dalszym ciągu byli narażeni na smog powstający ze spalania wybranych dozwolonych paliw stałych. Wobec powyższego, Straż Miejska w Toruniu rekomenduje przyjęcie rozwiązań, które od dnia 01.09.2019 r. będą obowiązywały w Krakowie, gdzie wprowadza się całkowity zakaz stosowania paliw stałych. Takie rozwiązanie świadczy o poczuciu odpowiedzialności oraz niewątpliwie odwadze władz. Przecież już w uzasadnieniu do projektowanej uchwały można przeczytać: „Konstytucyjnym obowiązkiem władz publicznych jest zwalczanie chorób epidemicznych i zapobieganie negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska (art. 68 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) oraz ochrona środowiska (art. 74 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Zgodnie z Konstytucją obowiązkiem również władz Samorządowych Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest podjęcie działań, które</p>	<p>1. Nie uwzględniono - rozwiązania, które przyjęto w Krakowie, miały swój długi okres przejściowy i działania rozpoczęły się wiele lat temu. Na terenie miasta Krakowa na chwilę obecną pozostało mniej niż 20% pierwotnej liczby pieców. Porównanie uchwały dla woj. kujawsko-pomorskiego z działaniami realizowanymi w Małopolsce nie jest najtrafniejsze ze względu na szereg różnic związanych z ukształtowaniem terenu, uwarunkowaniami klimatycznymi, gęstością zaludnienia, wskaźnikami narażenia na złą jakość powietrza oraz świadomością mieszkańców. Ponadto zakaz spalania paliw stałych dotyczy wyłącznie miasta Krakowa, na pozostałych obszarach woj. małopolskiego obowiązuje nakaz wymiany kotłów. Wprowadzenie zakazu spalania paliw stałych w całym województwie kujawsko-pomorskim nie jest możliwe ze względu na brak infrastruktury technicznej (sieci gazowych i ciepłowniczych).</p> <p>2. Uwaga nieuwzględniona - spalanie wilgotnej biomasy prowadzi do znacznej emisji szkodliwych dla zdrowia substancji; jest również mniej wydajne energetycznie, gdyż część energii spalania zostaje zużyta na odparowanie wilgoci. Wilgotnego drewna spala się więcej, a to przekłada się na wyższe koszty ogrzewania. Im większa zawartość wody w drewnie opałowym, tym niższa temperatura spalania, a to wiąże się z brakiem całkowitego spalania części lotnych - niespalone gazy uciekają przez komin do powietrza, smoła i sadza osadzają się w kominie i na wymienniku kotła, obniżając dodatkowo jego sprawność i przyspieszając korozję. Ponadto spalanie mokrej biomasy jest źródłem m.in. benzo(a)pirenu, którego poziom docelowy winien być osiągnięty do końca 2013 roku.</p> <p>3. Uwzględniono w części - celem umożliwienia kontroli w projekcie uchwały antysmogowej dopisano konieczność</p>	18.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>ograniczą poziom zanieczyszczenia powietrza oraz ich negatywny wpływ na zdrowie ludzi i na środowisko.” Dlatego też apeluję o odrzucenie projektu w proponowanym kształcie i proszę o przyjęcie rozwiązań, które przyniosą szybkie i realne ograniczenie niskiej emisji. Za takim stanowiskiem przemawiają również zapisy zaprezentowane w uzasadnieniu do uchwały, w części wskazującej na skutki zdrowotne narażenia na wdychanie zanieczyszczonego powietrza.</p> <p>2. W przypadku przyjęcia rozwiązania w zaproponowanym przez Sejmik Województwa kształcie pragnę odnieść się wyłącznie do kwestii kontrolnych wykonywanych z pozycji strażnika miejskiego i zwrócić uwagę na nieprecyzyjne zapisy uniemożliwiające ich egzekwowanie przez strażników lub innych upoważnionych pracowników urzędu marszałkowskiego, powiatowego, miejskiego czy gminnego:</p> <p>I. zapis:  § 4.1 W instalacjach, o których mowa w § 2, zakazuje się stosowania:  3) paliw, w których udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm wynosi więcej niż 15%;</p> <p>Pracownicy wykonujący kontrole na podstawie art. 379 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska (realizowane przez strażników gminnych/miejskich lub upoważnionych pracowników) nie będą w stanie wyegzekwować tak przyjętego zakazu. Powodem takiego stanu rzeczy będzie brak narzędzi do ustalenia uziarnienia oraz procentowego udziału poszczególnych frakcji w masie spalonego opału.</p>	<p>okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) kupującemu muszą być wydawane ww. świadectwa. Nie uwzględniono natomiast wprowadzania ograniczeń i zakazów w stosunku do posiadania paliwa bo aspekt ten wykracza poza zakres uchwały antysmogowej określonej w art. 96 ustawy POŚ.</p>	



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>Ponadto, należy wyraźnie wskazać, że uchwała zakazuje stosowania takiego paliwa, a nie jego posiadania. Na podstawie naszej wiedzy w chwili obecnej udowodnienie, że doszło do stosowania, czyli spalenia paliwa o uziarnieniu poniżej 3 mm wynoszącej więcej niż 15% po spaleniu, czyli na podstawie popiołu jest praktycznie niemożliwe.</p> <p>3. Rozwiązaniem, które należałoby przeanalizować, aby ograniczyć posiadanie paliwa o niepożądanego frakcji byłby wpisany do uchwały obowiązek posiadania i okazania, w trakcie kontroli, świadectwa jakości paliw stałych wydawanego na podstawie Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych.</p> <p>II. zapis :</p> <p>§ 4.1 W instalacjach, o których mowa w § 2, zakazuje się stosowania:</p> <p>4) biomasy stałej o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20%.</p> <p>W uzasadnieniu do uchwały wskazano, że: „Wyrażenie stan roboczy precyzuje określenie biomasy, która nie będzie mogła być używana w instalacjach.” Takie „doprecyzowanie” zapisu jednoznacznie wskazuje, że nie zakazuje się posiadania biomasy o stałej wilgotności powyżej 20%, a jedynie zakaz jej spalania. Z oczywistych względów w tej sytuacji badaniu należałoby poddać biomasę wyjętą z pieca podczas spalania. Na takie działanie kontrolującego ze względów na BHP nie wyrazi zgody żaden odpowiedzialny przełożony. Jednocześnie wiarygodność takiego badania po wyjęciu z pieca będzie mogła być zakwestionowana przez kontrolowanego właściciela pieca. Wyposażenie, więc</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		kontrolujących w urządzenie do pomiaru wilgotności (wilgotnościomierz) nie spowoduje możliwości egzekwowania tego zapisu. W/w zapisy nie przyczynią się więc do realnego ograniczenia niskiej emisji oraz nie dadzą organom kontrolnym takim jak straże gminne/miejskie narzędzi prawnych możliwych do ich stosowania. Największą porażką takiej uchwały będzie zatem fakt, że pomimo jej wprowadzenia, tego typu zapisy pozostaną tylko pustym, papierowym prawem.		
35	D.L	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jakie zadania będzie realizował wójt, burmistrz lub prezydent miasta w oparciu o art. 378 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r., poz. 799 z późn. zm.), który odnosi się m.in. do art. 96 ww. ustawy? Proszę przeanalizować również zapisy art. 379 cytowanej ustawy.</li> <li>2. Który organ upoważniony do przeprowadzenia kontroli będzie mógł wyegzekwować likwidację kotła niespełniającego wymagań określonych w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego (m.in. kocioł spalający węgiel brunatny), przygotowanej na podstawie art. 96 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska? Zgodnie z art. 334 wskazanej powyżej ustawy, np. prezydent miasta lub wojewódzki inspektor ochrony środowiska, będzie miał możliwość ukarania osoby odpowiedzialnej za nieprzestrzeganie przepisów tzw. „uchwały antysmogowej” mandatem karnym. Kto skutecznie wyegzekwuje likwidację pieca, jeśli mandaty nie poskutkują? Nie można ustanawiać przepisów nakładających na adresatów norm</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga niezrozumiała - art. 378 ust. 4 ustawy POŚ określa zadania samorządu województwa, a nie samorządu gminy. Natomiast art. 379 ustawy POŚ stanowi o zadaniach kontrolnych między innymi w stosunku do uchwały antysmogowej.</li> <li>2. Uwaga nie odnosi się do tematu konsultacji - obowiązki kontrolne jak i możliwości nakładania kar i ich wysokość regulują odrębne przepisy prawa. Intencją ustawodawcy było, aby były one skuteczne.</li> <li>3. Nie uwzględniono - zawartość uchwały antysmogowej reguluje art. 96 POŚ. W związku z czym uchwała ta nie może zawierać zapisów odnośnie kwestii sugerowanych w uwadze. Zakaz spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych (a więc m.in. w kotłach służących do ogrzewania) reguluje ustawa o odpadach.</li> </ol>	18.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>obowiązki, których nie mogą oni zrealizować. Innymi słowy prawo miejscowe nie może zawierać obowiązków niemożliwych do wykonania. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w wyrokach sądów administracyjnych (por. wyrok NSA z dnia 07.10.2014 r., sygn. akt: II OSK 846/14; wyrok NSA z dnia 19.08.2010 r., sygn. akt: II OSK 1159/10).</p> <p>3. W przedmiotowym projekcie należałoby wskazać zakazane praktyki dot. eksploatacji kotłów (np. rozpalanie kotła opalanego węglem, gazetami, kartonami, itp.). Proces rozpalania kotła poza właściwym spalaniem jest również dosyć ważny. W tym kontekście istotne wydają się zwłaszcza zapisy załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016 r., poz. 93).</p>		
36	Krakowski Alarm smogowy	<p>1. Skrócenie terminu wejścia w życie uchwały antysmogowej wskazanego w § 9 ust. 1 odnoszącego się do nowych urządzeń. Znaczne wydłużenie okresu pomiędzy przyjęciem uchwały a jej wejściem w życie może spowodować celowe instalowanie tanich, wysoko emisyjnych kotłów pozaklasowych. Termin ten powinien być możliwie najkrótszy.</p> <p>Zgodnie z § 9 ust. 1 projektu uchwały, ma ona wejść w życie dopiero 1 września 2019 r. Zakładając, że zostanie ona przyjęta przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego</p>	<p>1. Nie uwzględniono - obecnie nie ma możliwości zakupu na terenie Polski kotłów niespełniających normy dla klasy 5. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.) obecnie do obrotu (a więc możliwe do zakupu) można wprowadzać kotły na paliwo stałe spełniające minimalny standard emisyjny zgodny z 5 klasą pod względem granicznych wartości emisji zanieczyszczeń normy PN-EN 303-5:2012.</p> <p>2. Nie uwzględniono - terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego i</p>	18.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>najpóźniej na wiosnę 2019 r., doprowadzi to do wysoce niekorzystnej sytuacji, w której przez wiele miesięcy możliwy będzie legalny zakup i oddanie do eksploatacji urządzenia pozaklasowego (w tym urządzeń z rynku wtórnego). Należy dążyć do jak najszybszego wejścia w życie uchwały tak, aby instalacje oddawane do eksploatacji po raz pierwszy musiały spełniać wymogi określone w § 5 projektu. Brak jest jakichkolwiek przesłanek do ustalania tak długiego <i>vacatio legis</i> w stosunku do nowych instalacji. Zdaniem wnioskodawcy okres ten nie powinien przekraczać 2 tygodni. Dopuszczalne jest pozostawienie dłuższego <i>vacatio legis</i> w odniesieniu do wymogów określonych w § 4 uchwały.</p> <p>2. Skrócenie terminu wejścia w życie uchwały antysmogowej w odniesieniu do istniejących kotłów określony w § 9 ust. 2 pkt 1 (oddanych do eksploatacji przed dniem wejścia w życie uchwały) niespełniających wymagań określonych dla klasy 3, 4 i 5 wg normy PN-EN-5:2012 (kotłów pozaklasowych) do dnia 1 września 2023 r. Pozaklasowe kotły grzewcze są głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza pyłami zawieszonymi oraz rakotwórczym benzo(a)pirenem. Doprowadzenie jakości powietrza do poziomów zgodnych z prawem polskim oraz zgodnych z normami UE (a docelowo – z bardziej rygorystycznymi zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia) wymaga jak najszybszego wyeliminowania tych wysokoemisyjnych, przestarzałych urządzeń z eksploatacji. Przesunięcie daty</p>	<p>poszczególnych samorządów gminnych.</p> <p>3. Uwzględniono częściowo - biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa ujednolicono termin wymiany instalacji określonych w § 2 pkt 3 uchwały antysmogowej niespełniających minimalnych poziomów sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji wynikających z tzw. „ekoprojektu” dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe z terminem wymiany instalacji o których mowa w § 2 pkt 1 i 2 uchwały antysmogowej, niespełniających wymagań określonych dla klasy 3, 4, 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 lub tzw. „ekoprojektu” dla kotłów na paliwo stałe.</p> <p>4. Uwzględniono - w projekcie uchwały antysmogowej dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) kupującemu muszą być wydawane ww. świadectwa.</p> <p>5. Nie uwzględniono - ze względu na to, że nie na całym obszarze dużych czy miejscowości uzdrowiskowych istnieje możliwość ogrzewania mieszkań z ciepła sieciowego lub z sieci gazowej, nie można zakazać spalania paliw stałych w ich obrębie. Zapis nakazujący wymianę kotłów na kotły klasy 5 (na paliwo stałe) jest warunkiem minimum, który nie ogranicza (tam gdzie to jest możliwe) likwidacji kotłów na paliwo stałe i ich wymiany na kotły gazowe, olejowe, czy ogrzewanie sieciowe lub elektryczne. Wprowadzone uchwałą przepisy mają być jednolite dla wszystkich, proste, łatwe do interpretacji i zastosowania. Wprowadzanie odstępstw (wytyczanie np. kilkunastu obszarów w różnych miastach), dodatkowych warunków itp. utrudniają lub wręcz uniemożliwiają ich wdrożenie i kontrolę stosowania.</p> <p>Ograniczenie w postaci zakazu montowania w nowych budynkach źródeł na paliwa stałe w całym województwie nie jest możliwe ze względu na braki infrastruktury (sieci</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>wejścia w życie uchwały w stosunku do istniejących kotłów pozaklasowych na 1 września 2023 roku sprawi, że już w sezonie grzewczym 2023-2024 jakość powietrza w województwie będzie znacząco lepsza. Ustalanie daty wejścia w życie na dzień 1 stycznia 2024 jest niezasadne, ponieważ data ta przypada na środek sezonu grzewczego. Urządzenia eksploatowane w pierwszych miesiącach zimowych legalnie staną się z początkiem roku 2024 nielegalne, jednakże z konieczności zapewnienia źródła ogrzewania w lokalach mieszkalnych ich likwidacja nie będzie możliwa do zakończenia sezonu grzewczego. Dlatego też wskazane jest, aby już z dniem 1 września 2023 r. eksploatacja kotłów pozaklasowych została zakazana. Czteroletni horyzont czasowy pozwala na stopniową wymianę przestarzałych urządzeń grzewczych z wykorzystaniem dostępnych źródeł finansowania, w tym przede wszystkim programu „Czyste Powietrze”. Na konieczność najszybszego jak to możliwe doprowadzenia do przestrzegania standardów jakości powietrza wskazuje Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku wydanym w sprawie przeciwko Polsce z dn. 22 lutego 2018 r., C-336/16. Art. 23 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej jakości powietrza dla Europy (tzw. dyrektywa CAFE) zobowiązuje państwo członkowskie (rozumiane w prawodawstwie UE szeroko, tj. również jako organy samorządu terytorialnego) do wprowadzenia wszelkich efektywnych, adekwatnych i naukowo</p>	<p>ciepłowniczych i/lub gazowych) na znacznych obszarach na których powstają nowe zabudowania. 6. J.w.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>uzasadnionych środków, które pozwolą wyeliminować problem określonej emisji w danej strefie tak szybko, jak to możliwe. Państwo członkowskie nie ma pełnej dowolności do uwzględniania i konfrontowania ze sobą okoliczności ekonomicznych, społecznych i politycznych w wyborze środków, które zostaną zastosowane, przeciwnie, może to czynić jedynie w granicach celów przewidzianych przez dyrektywę (tj. przestrzegania standardów jakości powietrza), a zakres swobody jest znacznie ograniczony.</p> <p>3. Skrócenie terminu wejścia w życie uchwały antysmogowej dla istniejących kominków i ogrzewaczy pomieszczeń, określony w § 9 ust. 3 uchwały antysmogowej, w odniesieniu do urządzeń które nie stanowią głównego źródła ogrzewania lokalu mieszkalnego należy skrócić do 1 września 2020 r., zaś w przypadku urządzeń stanowiących główne źródło ogrzewania lokalu mieszkalnego należy zrównać z terminem przewidzianym dla kotłów pozaklasowych, o którym mowa w pkt 3 powyżej. Starego typu kominki i ogrzewacze pomieszczeń są znaczącym źródłem emisji pyłów zawieszonych i rakotwórczego benzo(a)pirenu. W przypadku gdy urządzenia te wykorzystywane są wyłącznie do celów rekreacyjnych, pozostawienie ich w eksploatacji aż do 1 stycznia 2026 r. należy uznać za całkowicie niezasadne. W szczególności niezrozumiałe jest wprowadzenie w tym przypadku mniej rygorystycznych wymagań, niż w stosunku do kotłów grzewczych, które służą zaspokajaniu podstawowych potrzeb bytowych. Zdaniem</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>wnioskodawcy niespełniające wymagań ekoprojektu kominki, piece i inne ogrzewacze pomieszczeń, które nie stanowią głównego źródła ogrzewania w lokalach mieszkalnych, powinny zostać wycofane z eksploatacji niezwłocznie, najpóźniej z dniem 1 września 2020 r. Należy podkreślić, że nie wiąże się to z żadnymi kosztami, ponieważ nie jest potrzebne finansowanie wymiany takich urządzeń.</p> <p>W przypadku ogrzewaczy pomieszczeń, które stanowią jedyne źródło ogrzewania lokali mieszkalnych, uzasadnione jest zrównanie terminu wejścia w życie uchwały z datą wejścia w życie uchwały w stosunku do kotłów pozaklasowych. Różnicowanie sytuacji w przypadku tych dwóch grup urządzeń jest nieracjonalne i może stanowić podstawę do zaskarżenia uchwały antyśmogowej, jako godzącej w konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa.</p> <p>4. Wprowadzenie obowiązku przedstawienia świadectwa jakości paliw, o którym mowa w art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w §7 projektu uchwały antyśmogowej 18 września 2018 r. weszła w życie obszerna nowelizacja ustawy z dn. 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, która wprowadziła szereg nowych przepisów dotyczących paliw stałych wprowadzanych do obrotu z przeznaczeniem do gospodarstw domowych oraz instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Jedną z najistotniejszych zmian jest wprowadzenie obowiązku wydawania</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>i przekazywania nabywcom węgla i paliw węglopochodnych świadectw jakości paliw. Świadectwo jakości paliw zawiera, zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy, m.in. informacje o jego parametrach jakościowych. Wystawienie świadectwa i przekazanie go nabywcy jest obowiązkiem, którego naruszenie stanowi delikt administracyjny zagrożony wysoką karą pieniężną (art. 35a ust. 9 i art. 35c ust. 5 ustawy). Zgodnie z art. 96 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, uchwała antysmogowa może określać m. in. obowiązki podmiotów objętych uchwałą w zakresie niezbędnym do kontroli jej realizacji. W projekcie uchwały antysmogowej obowiązki te określono w § 7. Obowiązki te dotyczą jednak w obecnej wersji projektu jedynie dokumentacji technicznej urządzenia lub instrukcji dla instalatorów i użytkowników. Dokumenty te są pomocne dla stwierdzenia spełnienia wymogów uchwały przez eksploatowane urządzenia grzewcze, nie są jednak pomocne do oceny, czy wykorzystywane paliwa spełniają wymagania określone w § 4 projektu. W związku z powyższym, aby ułatwić przeprowadzenie kontroli i wyeliminować konieczność każdorazowego badania wykorzystywanych przez podmiot eksploatujący urządzenie paliw, wskazane jest wprowadzenie do projektu obowiązku okazania kontrolującemu świadectwa jakości wykorzystywanych paliw. Umożliwi to przyspieszenie i uproszczenie kontroli oraz znacząco obniży jej koszty, gdyż pobranie próbek i przeprowadzanie badań paliwa będzie w przeważającej ilości przypadków zbędne.</p>		



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>Jednocześnie wymóg taki uszczelni przepisy dot. obrotu paliwami stałymi, ponieważ w interesie nabywców będzie wymagane od sprzedawców wydania im świadectwa jakości paliw przy każdej transakcji.</p> <p>5. Wprowadzenie surowszych regulacji dla największych miast województwa oraz dla gmin uzdrowiskowych (na wzór województwa dolnośląskiego i małopolskiego), w szczególności całkowitego zakazu spalania paliw stałych na obszarach, na których istnieje możliwość przyłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej, zaś na pozostałym obszarze zakazu spalania węgla, z dopuszczeniem spalania biomasy drzewnej w urządzeniach spełniających wymogi ekoprojektu. Ogrzewanie przy użyciu paliw stałych w sytuacji, w której możliwe jest stosowanie ciepła sieciowego, jest nieuzasadnione ekonomicznie i ekologicznie. W uzasadnieniu Uchwały wskazuje się, że wymiana źródła ciepła na ciepło sieciowe jest zwykle najtańszym rozwiązaniem, zaś koszty ogrzewania sieciowego nie odbiegają od kosztów ogrzewania przy użyciu kotłów retortowych na ekogroszek. Należy przy tym podkreślić, że art. 96 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej: POŚ) umożliwia określenie w uchwale obszarów, na których wprowadza się poszczególne ograniczenia lub zakazy. W odniesieniu do uzdrowisk zasadne jest odwoływanie się nie tylko do wymogów prawnych dotyczących jakości powietrza, tj. przestrzegania dopuszczalnych i docelowych stężeń substancji określonych w</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>prawie UE i Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Mając na uwadze szczególną rolę miejscowości uzdrowiskowych i konieczność zapewnienia na ich obszarze warunków możliwie najlepszych dla ludzkiego zdrowia, wskazane jest dążenie do maksymalnego ograniczania stężeń zanieczyszczeń, do poziomów zalecanych przez środowiska medyczne, w szczególności Światową Organizację Zdrowia (WHO). WHO wskazuje, że każde stężenie pyłu zawieszonego jest szkodliwe dla zdrowia oraz zaleca, aby nie przekraczało ono następujących poziomów: a. dla pyłu PM10 stężenie średnioroczne 20 µg/m<sup>3</sup>, stężenie średniodobowe 50 µg/m<sup>3</sup> (dopuszczalna liczba przekroczeń w ciągu roku: 3 razy); b. dla pyłu PM2,5 stężenie średnioroczne 10 µg/m<sup>3</sup>, stężenie średniodobowe 25 µg/m<sup>3</sup> (dopuszczalna liczba przekroczeń w ciągu roku: 3 razy). Wartości te są efektem szeroko zakrojonych badań nad wpływem zanieczyszczenia powietrza pyłem na ludzkie zdrowie. Dodatkowo, wszystkie miejscowości uzdrowiskowe podkreślają swoje walory przyrodnicze oraz klimatyczne, w tym możliwość oddychania czystym powietrzem. Dodać należy w tym miejscu, iż zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, status uzdrowiska może uzyskać obszar, który spełnia łącznie szereg warunków, w tym posiada klimat o właściwościach leczniczych potwierdzonych</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>na zasadach określonych w ustawie, jak również spełnia określone w przepisach o ochronie środowiska wymagania w stosunku do środowiska. Zanieczyszczenie powietrza wpływa na przedwczesne zgony i skrócenie oczekiwanej długości życia. Większość tych zgonów związanych jest z chorobami układu krążenia</p> <p>– udarami mózgu, nagłymi zatrzymaniami krążenia, zawałami serca, ale także z chorobami układu oddechowego – infekcjami dróg oddechowych, przewlekłą obturacyjną chorobą płuc, rakiem płuca. Do grup podwyższonego ryzyka należą też osoby z istniejącymi chorobami układu oddechowego i układu krążenia, czyli osoby które liczą na poprawę swojego zdrowia podczas wizyty w miejscowości uzdrowskiej. Szacuje się, że ponad 40 tysięcy osób umiera w Polsce przedwcześnie z powodu zanieczyszczenia powietrza, głównie z powodu narażenia na pyły zawieszone. Badania pokazują m.in., że dzieci kobiet narażonych na wyższe poziomy zanieczyszczeń powietrza rodzą się mniejsze, mają mniejszy obwód głowy i mniejszą wagę urodzeniową. Wpływ zanieczyszczeń powietrza na funkcjonowanie układu krążenia, układu oddechowego czy układu nerwowego przekłada się nie tylko na niewymierne koszty społeczne, jak obniżenie inteligencji w populacji, ale też na wymierne koszty hospitalizacji, absencji w pracy, zwiększonego zużycia leków czy wreszcie niepełnosprawności. W sytuacji każde działanie prewencyjne, prowadzące do redukcji częstości występowania chorób</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>oraz redukcji stężeń pyłów, ma nie tylko wpływ na poprawę stanu zdrowia społeczeństwa, ale również znacząco poprawi wizerunek miejscowości uzdrowiskowych.</p> <p>6. Wprowadzenie całkowitego zakazu spalania paliw stałych w nowych budynkach. Aby proces wymiany starych, nisko sprawnych kotłów przyniósł oczekiwany efekt, konieczne jest powstrzymanie procesu powstawania nowych źródeł niskiej emisji poprzez wprowadzenie zakazu montażu kotłów na paliwa stałe w nowych budynkach. W związku z tym w uchwale powinny znaleźć się zapisy odnoszące się do następujących ograniczeń: Zakazu montażu i stosowania w nowych budynkach oddanych do użytkowania instalacji, w których następuje spalanie paliw w rozumieniu art. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 755 z późn. zm.), w szczególności kocioł, kominek i piec, jeżeli:</p> <p>a) dostarczają ciepło do systemu centralnego ogrzewania lub</p> <p>b) wydzielają ciepło poprzez: bezpośrednie przenoszenie ciepła lub bezpośrednie przenoszenie ciepła w połączeniu z przenoszeniem ciepła do cieczy lub bezpośrednie przenoszenie ciepła w połączeniu z systemem dystrybucji gorącego powietrza. Ograniczenie w postaci zakazu montowania w nowych budynkach źródeł na paliwa stałe nie stanowi znacznego obciążenia finansowego inwestorów, którzy przeznaczają znaczne środki finansowe na budowę domu. Nowe budynki powinny poprzez odpowiednie zaprojektowanie posiadać korzystne ekonomiczne instrumenty</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>ograniczające emisję zanieczyszczeń. Nowe budynki powinny spełniać normy energetyczne pozwalające na zastosowanie ogrzewania podłogowego, ściennego i zastosowanie nowych urządzeń grzewczych opartych nie tylko na sieci ciepłowniczej i ogrzewaniu gazowym ale również na odnawialnych źródłach energii czy przyłączy do miejskiej sieci ciepłowniczej. Wyższe koszty inwestycyjne (w momencie realizacji inwestycji) mogą być rekompensowane poprzez udzielane dotacje, w tym przede wszystkim programu „Czyste Powietrze.”</p>		
37	M.K.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Problem zanieczyszczenia powietrza to problem globalny. Dziś, kiedy dzięki sprawności i aktywności działania Straży Miejskiej oraz prowadzonej na szeroką skalę akcji edukacyjnej nie odnotowuje się już nagminnego palenia śmieci (opon, folii). Jednak jakość powietrza nie ulega znacznej poprawie. Dlatego proponowane przez Was działania budzą moje obawy co do ich skuteczności. Przecież problem tkwi zupełnie gdzie indziej. Patrząc na Mroczę, czy Więcbork, czy Występ tam jest jeszcze bardziej uboga infrastruktura komunalna. Dlatego nie obarczając mieszkańców zbyt radykalnymi zakazami i nakazami proponuję bardziej elastyczne działania.</li> <li>2. Instalacje filtrów na kominach domów, to nie jest tak znacznym obciążeniem budżetu rodzin.</li> <li>3. Rozwiązania komunikacji miejskiej, przy jednoczesnej budowie nowych miejsc parkingowych.</li> <li>4. Prawo ma na celu normowanie stosunków międzyludzkich w różnych sferach, przez</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z wielu analiz dot. emisji zanieczyszczeń wynika, że problem wysokich stężeń pyłów zawieszonych i benzo(a)pirenu to głównie problem lokalny, występujący w obszarach zabudowanych i związany z ogrzewaniem indywidualnym mieszkań i domów.</li> <li>2. Obecnie technologie filtrów na kominy dla gospodarstw domowych nie są w wystarczającym stopniu rozwinięte, aby były jedynym działaniem, który rozwiąże problem nadmiernych emisji.</li> <li>3. Uwaga nie odnosi się do tematu konsultacji.</li> <li>4. Nie uwzględniono - terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego i poszczególnych samorządów gminnych.</li> </ol>	18.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>co ułatwiać nam życie. Nie jest możliwe, by dany przepis prawa obejmował wszystkie przypadki. Dlatego władze działający z naszego mandatu winni mieć możliwość wydłużania karencji obowiązywania poszczególnych norm i decyzji.</p> <p>Proszę też zastanowić się nad zbyt krótkim okresem wprowadzania w życie przedmiotowej Uchwały.</p>		
38	Domhar Sp. z o.o.	<p>W związku z faktem, iż w/w projekt uchwały ingeruje bezpośrednio w prowadzona przez nas działalność gospodarczą przedstawiamy następujące uwagi i wnioski do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw („Projekt Uchwały”)Projekt Uchwały nie bierze pod uwagę nowelizacji przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity - Dz.U. z 2018 roku, poz. 427, ze zmianami) z dnia 12 września 2018 roku, która zawiera szczegółowe regulacje odnośnie tego, jakie paliwa stałe mogą być wprowadzane do obrotu na terytorium Polski. W konsekwencji projekt nie uwzględnia również rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, które obowiązuje od dnia 4 listopada 2018 roku wydanego na podstawie art. 3a ust. 2 powyższej Ustawy.</p> <p>W/w rozporządzenie Ministra Energii formułuje wymagania jakościowe dla paliw stałych otrzymywanych w procesie obróbki termicznej</p>	<p>Nie uwzględniono - projekt uchwały zakazuje stosowania węgla brunatnego i jako akt prawa miejscowego może taką regulację na terenie województwa kujawsko-pomorskiego wprowadzić, co nie stoi w sprzeczności z ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.</p>	18.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>węgla brunatnego - w Tabeli nr 9 zamieszczonej w załączniku do tego rozporządzenia - regulując dopuszczalność obrotu w Polsce tego rodzaju paliwami. § 4 ust. 1 pkt. 1 Projektu Uchwały przewiduje bezwarunkowy zakaz stosowania w instalacjach objętych zakresem przedmiotowej Uchwały, paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem węgla brunatnego, co pozostaje w kolizji z przepisami w/w Ustawy (w szczególności z art. 7 ust. 7a tej ustawy) oraz wspomnianego rozporządzenia Ministra Energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Proponowany w Projekcie Uchwały zakaz stosowania takich paliw w przedmiotowych instalacjach prowadzi nie tylko do naruszenia regulacji ustawowej, ale również do złamania zasady proporcjonalności przewidzianej w art.31 ust.3 Konstytucji RP, stanowiąc nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję w prawa i wolności obywatelskie. Dopuszczenie do obrotu na terytorium Polski, na podstawie przepisów rangi ustawowej, określonej kategorii paliw stałych, podlegających określonym wymagom wynikającym z obowiązujących przepisów prawa, z równoczesnym zakazem stosowania tych paliw na określonym terenie na podstawie przepisów prawa miejscowego jest sprzeczne z tą zasadą. Przewidziane w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 oraz Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1185 parametry sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, mogą być spełnione także przez brykiety wytwarzane z węgla brunatnego. Wymienione Rozporządzenia Komisji Europejskiej dopuszczają spalanie brykietów z węgla brunatnego w miejscowych ogrzewaczach</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>pomieszczeń na paliwo stałe oraz w kotłach na paliwo stałe, o ile tylko zachowane są wymogi przewidziane dla tych urządzeń, odpowiednio w Załączniku II do Rozporządzenia 2015/1185 oraz w Załączniku II do Rozporządzenia 2015/1189. W/w Rozporządzenia Komisji Europejskiej zostały wydane na podstawie Dyrektywy 2009/125/WE, która w art.6 ust. 1 przewiduje, iż państwa członkowskie nie mogą zakazać, ograniczać lub utrudniać wprowadzenia do obrotu produktów spełniających wymogi wynikające z tych Rozporządzeń. Jeżeli więc ogrzewacze pomieszczeń na paliwo stałe lub kotły na paliwo stałe będą spełniały wymogi dotyczące sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń, wynikające z tych Rozporządzeń pomimo spalania w nich paliw stałych wytworzonych z węgla brunatnego to zakaz używania w takich urządzeniach tego rodzaju paliw będzie naruszał art. 6 ust. 1 Dyrektywy 2009/125/WE, gdyż skutkowałby niemożnością korzystania z tych urządzeń w pełnym zakresie wynikającym z prawa europejskiego, z tego względu proponowany w Projekcie Uchwały zakaz stosowania paliw stałych produkowanych z węgla brunatnego jest niezgodny także z prawem europejskim.</p> <p>Mając powyższe na względzie, wnioskujemy o wykreślenie z Projektu Uchwały zawartego w § 4 ust. 1 pkt. 1 zakazu stosowania w instalacjach paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem węgla brunatnego.</p>		
39	A.R	1. Wprowadzenie odrębnych regulacji dla największych miast województwa i	1. Nie uwzględniono - ze względu na to, iż nie na całym obszarze Bydgoszczy, największych miast województwa i uzdrowisk istnieje możliwość ogrzewania mieszkań	18.02.2019 r. na e-mail: antysmog@kujawsko-



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>uzdrowisk, w szczególności miasta Bydgoszczy.</p> <p>Przesłankami uzasadniającymi przedmiotowe żądanie są;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zagęszczenie ludności, na obszarach miejskich w przeciwieństwie do wiejskich żyje duża liczba populacji, która w znaczący sposób odczuwa negatywne skutki niskiej emisji, co w konsekwencji doprowadza do narażenia na utratę zdrowia i życia masowej grupy ludzi.</li> <li>- w przypadku miasta Bydgoszczy decydujące znaczenie ma również niekorzystne ukształtowanie terenu tzw. niecka, a zatem skutki niskiej emisji mieszkańcy Bydgoszczy odczuwają intensywniej niż mieszkańcy pozostałych obszarów województwa kujawsko-pomorskiego. Podobne położenie posiada Kraków (problematyka znana na skalę kraju).</li> <li>- miasto Bydgoszcz posiada możliwości podłączenia do innych źródeł paliwa w tym w szczególności KPEC. Pragnę w tym miejscu przytoczyć wypowiedź Pana Prezesa Bydgoskiego KPEC-u cyt. "kilka tysięcy obiektów w mieście dosłownie stoi koło naszej linii ciepłowniczej i może być niezwłocznie podłączonych. A ciepło, które dają elektrociepłownia PGE i nasza ekoelektrociepłownia na to pozwalają". Analizując zasadność przyłączenia budynków do miejskiego ogrzewania trzeba podkreślić jego zalety przede wszystkim skuteczną eliminacją terytorialną niskiej emisji (kamienice w śródmieściu i okolicach śródmieścia), znaczący rozmiar eliminacji niskiej emisji (śródmieście i okolice stanowią znaczący odsetek źródeł niskiej</li> </ul>	<p>z ciepła sieciowego lub z sieci gazowej, nie można zakazać spalania paliw stałych na ww. obszarze. Zapis nakazujący wymianę kotłów na kotły klasy 5 (na paliwo stałe) jest warunkiem minimum, który nie ogranicza (tam gdzie to jest możliwe) likwidacji kotłów na paliwo stałe i ich wymiany na kotły gazowe, olejowe, czy ogrzewanie sieciowe lub elektryczne. Uwagi odnośnie budżetu Miasta Bydgoszczy skierowane powinny zostać do Rady Miasta Bydgoszcz.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Nie uwzględniono - terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego i poszczególnych samorządów gminnych.</li> <li>3. Uwzględniono w części - biorąc pod uwagę konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa ujednolicono termin wymiany instalacji określonych w § 2 pkt 3 uchwały antysmogowej niespełniających minimalnych poziomów sezonowej efektywności energetycznej i norm emisji wynikających z tzw. „ekoprojektu” dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe z terminem wymiany instalacji o których mowa w § 2 pkt 1 i 2 uchwały antysmogowej, niespełniających wymagań określonych dla klasy 3, 4, 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 lub tzw. „ekoprojektu” dla kotłów na paliwo stałe.</li> <li>4. Nie uwzględniono - obecnie nie ma możliwości zakupu na terenie Polski kotłów niespełniających normy dla klasy 5. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.), obecnie do obrotu (a więc możliwe do zakupu) można wprowadzać kotły na paliwo stałe spełniające minimalny standard emisyjny zgodny z 5 klasą pod względem granicznych wartości emisji zanieczyszczeń normy PN-EN 303-5:2012.</li> <li>5. Uwzględniono - w projekcie uchwały antysmogowej dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie</li> </ol>	<p>pomorskie.pl, a 20.02.2019 wpływ pisma do organu</p>

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>emisji).</p> <p>Podłączenie do miejskiego ogrzewania ma dodatkowo ważny element o znaczeniu funkcjonalno technicznym, gdyż stanowi jedyne dopuszczalne rozwiązanie w przeciwieństwie do propozycji montowania kotłów klasy 5. Skuteczność działania oraz spełnianie parametrów niskiej emisji wskazane w ekoprojekcie i normie wymagają zamontowania w piecach klasy 5 bufora ciepła, zatem oba te urządzenia niezależnie od rodzaju pieca ręcznego czy automatycznego muszą działać łącznie. Znaczące rozmiary urządzeń uniemożliwiają ich montaż w zdecydowanej większości budynków. Ponadto za podłączeniem do miejskiego ogrzewania przemawia jeszcze jeden istotny czynnik, a mianowicie zapotrzebowanie energetyczne budynku, które w zabudowie śródmiejskiej wymaga 50 kilowatów na każdy budynek (w tym podgrzanie wody) zatem przesłanka ta w sposób determinujący wyznacza rodzaj instalacji wymagany w budynkach.</p> <p>Przedstawione rozwiązanie ma wymiar systemowy, polegający na zaniechaniu działań kontrolnych poprzez czynności straży miejskiej, montaż czujników i pracę dronów, co w konsekwencji pozwoli na uniknięcie wydatków na etapie powdrożeniowym.</p> <p>- możliwości budżetowe winny determinować politykę w zakresie ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>Zróżnicowanie i możliwości finansowe</p>	<p>z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) kupującemu muszą być wydawane ww. świadectwa.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Uwaga niezasadna - uchwała odnosi się do wszystkich podmiotów określonych w § 3 uchwały nie wyłączając podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.</li> <li>7. Nie uwzględniono - kwestie obowiązkowego podłączania się od sieci gazowej lub ciepłowniczej wykraczają poza zakres uchwały określony w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>8. J.w.</li> <li>9. Nie uwzględniono - wprowadzone uchwałą przepisy mają być jednolite dla wszystkich, proste, łatwe do interpretacji i zastosowania. Wprowadzanie odstępstw, dodatkowych warunków itp. utrudniają lub wręcz uniemożliwiają ich wdrożenie i kontrolę stosowania.</li> </ol>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>poszczególnych gmin wpływają na termin realizacji zadań, w przypadku aglomeracji miejskich budżety są zdecydowanie większe niż małych gmin zatem uzasadnionym jest, aby podlegały surowszym regulacjom.</p> <p>Analizując budżet miasta Bydgoszczy za rok 2019 wskazać należy na szeroką skalę inwestycji w tym zdecydowaną liczbę nowo rozpoczętych i wydatki w wysokości 579 301 386 zł plus 15 161 000 zł bydgoski budżet obywatelski.</p> <p>Bydgoszcz posiada według inwentaryzacji sporządzonej w ramach programu KAWKA I (dokumentacja dostępna w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu ) 22 tys. budynków, w których winna nastąpić wymiana instalacji. Mając na uwadze koszt wymiany 6076 pieców przez miasto Kraków w kwocie 86 mln zł (dane pochodzą z raportu zamieszczonego przez władze miasta Krakowa na stronie miasta), zatem słusznym jest wniosek, że kwota rządu od 300-350 mln pozwoli Bydgoszczy na likwidację wszystkich palenisk domowych stanowiących źródło niskiej emisji. Powyższe wskazuje, że zmiana budżetu i zamrożenie na 5 kolejnych lat kwoty rocznej rządu 80-85 mln na działania celowe umożliwi skuteczną likwidację źródeł niskiej emisji pochodząca z palenisk domowych.</p> <p>W tym przedmiocie moje wnioski i argumentacja przemawiają za wyłączeniem miasta Bydgoszczy z regulacji omawianej uchwały „antysmogowej” i uchwaleniem dla miasta Bydgoszczy odrębnej uchwały w zakresie wprowadzenia na jej obszarze ograniczeń i zakazów w zakresie</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>eksploatacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>2. Zmiana terminu obowiązywania wymagań określonych w §9 ust.2 pkt 1 i 2 projektu uchwały .</p> <p>Artykuł 23 ust. 1 dyrektywy parlamentu Europejskiego i rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (tzw. dyrektywa CAFE) zobowiązuje państwo członkowskie (rozumiane w prawodawstwie UE szeroko tj. również jako organy samorządu terytorialnego) do wprowadzenia wszelkich efektywnych, adekwatnych i naukowo uzasadnionych środków, które pozwolą wyeliminować problem określonej emisji w danej strefie tak szybko, jak to możliwe. Państwo członkowskie nie ma pełnej dowolności do uwzględniania i konfrontowania ze sobą okoliczności ekonomicznych społecznych i politycznych w wyborze środków, które zostaną zastosowane, przeciwnie, może to czynić jedynie w granicach celów przewidzianych przez dyrektywę (tj. przestrzegania standardów jakości powietrza), a zakres swobody jest znacznie ograniczony. Przepis ten odnosi się co prawda wprost do programów ochrony powietrza (przyjmowanych w trybie przewidzianym w art. 91 Prawa ochrony środowiska), ale uchwałę antysmogową należy rozpatrywać jako jedno z działań naprawczych, które docelowo powinno zostać uwzględnione w treści programu. Na konieczność najszybszego jak to możliwe doprowadzenia do przestrzegania standardów jakości powietrza wskazał również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku wydanym w sprawie przeciwko Polsce</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>z dn. 22 lutego 2018 r., C-336/16.</p> <p>Pozaklasowe kotły grzewcze są głównym źródłem zanieczyszczenia powietrza pyłami drobnocząsteczkowymi i wielopierścieniowymi węglowodorami aromatycznymi na obszarze województwa. Wobec powyższego doprowadzenie do odpowiedniej jakości powietrza, zgodnej z normami UE (a docelowo – z bardziej rygorystycznymi zaleceniami Światowej Organizacji Zdrowia) wymaga jak najszybszego wyeliminowania tych wysokoemisyjnych, przestarzałych urządzeń z eksploatacji.</p> <p>Przesunięcie daty wejścia w życie uchwały w stosunku do istniejących kotłów pozaklasowych na 1 września 2023 roku sprawi, że już w sezonie grzewczym 2023-2024 jakość powietrza w województwie będzie znacząco lepsza. Ustalanie w komentowanym projekcie daty wejścia w życie na dzień 1 stycznia 2024 oraz na dzień 1 stycznia 2028 r. § 9 ust.2 pkt 1 i 2 projektu uchwały jest niezasadne, ponieważ data ta przypada na środek sezonu grzewczego. Urządzenia eksploatowane w pierwszych miesiącach zimowych legalnie staną się z początkiem roku 2024 nielegalne, jednakże z przyczyn humanitarnych (konieczność zapewnienia źródła ogrzewania lokali pomieszczeń) ich likwidacja nie będzie możliwa do zakończenia sezonu grzewczego. Dlatego też wskazane jest, aby już z dniem 1 września 2023 r. eksploatacja kotłów pozaklasowych została zakazana, a dla klasy 3 i 4 od 1 września 2027 r. tj. z początkiem sezonu grzewczego.</p> <p>Powyższa data pozwala na stopniową wymianę</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>przestarzałych urządzeń grzewczych w okresie ponad 4 lata i 8 lat od przyjęcia uchwały, co jest osiągalne mając na uwadze dostępność wielu źródeł finansowania, w tym przede wszystkim programu „Czyste Powietrze”.</p> <p>3. Wejście w życie uchwały w stosunku do kominków i ogrzewaczy pomieszczeń Projekt uchwały wprowadza zakaz eksploatacji ogrzewaczy pomieszczeń, niespełniających wymagań ekoprojektu od 1 stycznia 2026 r.</p> <p>Ogrzewacze pomieszczeń (kominki) możemy podzielić na wykorzystywane wyłącznie na cele rekreacyjne i stanowiące jedyne źródło ogrzewania lokali mieszkalnych. Starego typu kominki i ogrzewacze pomieszczeń są znaczącym źródłem emisji pyłów i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych. W przypadku, gdy urządzenia te wykorzystywane są wyłącznie do celów rekreacyjnych, pozostawienie ich w eksploatacji aż do 1 stycznia 2026 r. należy uznać za całkowicie niezasadne. Zdaniem wnioskodawcy niespełniające wymagań ekoprojektu kominki, piece i inne ogrzewacze pomieszczeń, które nie stanowią głównego źródła ogrzewania w lokalach mieszkalnych, powinny zostać wycofane z eksploatacji niezwłocznie, najpóźniej z dniem 1 września 2020 r. Należy podkreślić, że nie wiąże się to z żadnymi kosztami, ponieważ nie jest potrzebne finansowanie wymiany takich urządzeń.</p> <p>W przypadku ogrzewaczy pomieszczeń, które stanowią jedyne źródło ogrzewania lokali mieszkalnych, uzasadnione jest zrównanie terminu wejścia w życie uchwały z datą wejścia</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>w życie uchwały w stosunku do kotłów pozaklasowych. Różnicowanie sytuacji w przypadku tych dwóch grup urządzeń jest nieracjonalne i może stanowić podstawę do zaskarżenia uchwały antysmogowej, jako godzącej w konstytucyjną zasadę równości obywateli wobec prawa. W szczególności niezrozumiałe jest wprowadzenie w tym przypadku mniej rygorystycznych wymagań, niż w stosunku do kotłów grzewczych, które służą zaspokajaniu podstawowych potrzeb bytowych.</p> <p>4. Termin wejścia w życie uchwały Zgodnie z § 9 ust. 1 ma ona wejść w życie projektu uchwały, dopiero 1 września 2019 r. Zakładając, że zostanie ona przyjęta przez Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego najpóźniej na wiosnę 2019 r., doprowadzi to do wysoce niekorzystnej sytuacji, w której przez wiele miesięcy możliwy będzie legalny zakup i oddanie do eksploatacji urządzenia pozaklasowego (w tym urządzeń z rynku wtórnego). Należy dążyć do jak najszybszego wejścia w życie uchwały tak, aby instalacje oddawane do eksploatacji po raz pierwszy musiały spełniać wymogi określone w § 5 projektu. Brak jest jakichkolwiek przesłanek do ustalania tak długiego vacatio legis w stosunku do nowych instalacji. Zdaniem wnioskodawcy okres ten nie powinien przekraczać 2 tygodni. Dopuszczalne jest pozostawienie dłuższego vacatio legis w odniesieniu do wymogów określonych w § 4 uchwały.</p> <p>5. Obowiązek okazania świadectwa jakości węgla 18 września 2018 r. weszła w życie</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>obszerna nowelizacja ustawy z dn. 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, która wprowadziła szereg nowych przepisów dotyczących paliw stałych wprowadzanych do obrotu z przeznaczeniem do gospodarstw domowych oraz instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Jedną z najistotniejszych zmian jest wprowadzenie obowiązku wydawania i przekazywania nabywcom węgla i paliw węglowodnorodnych świadectw jakości paliw. Świadectwo jakości paliw zawiera, zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy, m. in. informacje o jego parametrach jakościowych. Wystawienie świadectwa i przekazanie go nabywcy jest obowiązkiem, którego naruszenie stanowi delikt administracyjny zagrożony wysoką karą pieniężną (art. 35a ust. 9 i art. 35c ust. 5 ustawy). Zgodnie z art. 96 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, uchwała antysmogowa może określać m.in. obowiązki podmiotów objętych uchwałą w zakresie niezbędnym do kontroli jej realizacji. W projekcie uchwały antysmogowej obowiązki te określono w § 7. Obowiązki te dotyczą jednak w obecnej wersji projektu jedynie dokumentacji technicznej urządzenia lub instrukcji dla instalatorów i użytkowników. Dokumenty te są pomocne dla stwierdzenia spełniania wymogów uchwały przez eksploatowane urządzenia grzewcze, nie są jednak pomocne do oceny, czy wykorzystywane paliwa spełniają wymagania określone w § 4 projektu.</p>		



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>W związku z powyższym, aby ułatwić przeprowadzenie kontroli i wyeliminować konieczność każdorazowego badania wykorzystywanych przez podmiot eksploatujący urządzenie paliw, wskazane jest wprowadzenie do projektu obowiązku okazania kontrolującemu świadectwa jakości wykorzystywanych paliw. Umożliwi to przyspieszenie i uproszczenie kontroli oraz znacząco obniży jej koszty, gdyż pobranie próbek i przeprowadzanie badań paliwa będzie w przeważającej ilości przypadków zbędne. Jednocześnie wymóg taki uszczelni przepisy dot. obrotu paliwami stałymi, ponieważ w interesie nabywców będzie wymaganie od sprzedawców wydania im świadectwa jakości paliw przy każdej transakcji.</p> <p>6. Wprowadzenie w projekcie uchwały regulacji w przedmiocie zakazów i ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska Uchwała sejmiku województwa w sprawie ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji</p> <p>„1. Sejmik województwa może, w drodze uchwały, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko, wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>2. Projekt uchwały, o której mowa w ust. 1, opracowuje zarząd województwa. Zarząd województwa przedstawia projekt uchwały</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>do zaopiniowania właściwym miejscowo wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom.</p> <p>3. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta i starosta są obowiązani do wydania opinii w terminie miesiąca od dnia otrzymania projektu uchwały, o którym mowa w ust. 2.</p> <p>4. Niewydanie opinii w terminie, o którym mowa w ust. 3, oznacza akceptację projektu uchwały.</p> <p>5. W postępowaniu, którego przedmiotem jest opracowanie uchwały, o której mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy działu III rozdziału 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>6. Uchwała, o której mowa w ust. 1, określa:</p> <p>1) granice obszaru, na którym wprowadza się ograniczenia lub zakazy, o których mowa w ust. 1;</p> <p>2) rodzaje podmiotów lub instalacji, dla których wprowadza się ograniczenia lub zakazy, o których mowa w ust. 1;</p> <p>3)b rodzaje lub jakość paliw dopuszczonych do stosowania lub których stosowanie jest zakazane na obszarze, o którym mowa w pkt 1, lub parametry techniczne lub rozwiązania techniczne lub parametry emisji instalacji, w których następuje spalanie paliw, dopuszczonych do stosowania na tym obszarze.</p> <p>7. Uchwała, o której mowa w ust. 1, może także</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>określać:</p> <p>1) sposób lub cel wykorzystania paliw, który jest objęty ograniczeniami określonymi w uchwale;</p> <p>2) okres obowiązywania ograniczeń lub zakazów w ciągu roku;</p> <p>3) obowiązki podmiotów objętych uchwałą w zakresie niezbędnym do kontroli realizacji uchwały.</p> <p>8. Uchwałą, o której mowa w ust. 1, nie ma zastosowania do instalacji, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego albo pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, albo dokonanie zgłoszenia.</p> <p>9. Uchwałą, o której mowa w ust. 1, jest aktem prawa miejscowego.”</p> <p>Powyższe przepisy dopuszczają możliwość różnicowania zakazów i ograniczeń poprzez określanie rodzajów podmiotów, które winny podlegać regulacjom.</p> <p>Wyłączenie podmiotów prowadzących działalność poza regulacje uchwały stanowi naruszenie zasad konstytucyjnych.</p> <p>Zaznaczyć należy, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą w znaczący sposób przyczyniają się do skutków niskiej emisji poprzez spalanie w paleniskach odpadów przemysłowych, z danych Straży Miejskiej wynika, że najniebezpieczniejsze dla środowiska są szczególnie warsztaty samochodowe. W zeszłym roku skontrolowano takich miejsc aż 442 i tylko w 13 proc. przypadków strażnicy nie</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>mieli żadnych zastrzeżeń. W warsztatach poza brakiem segregacji odpadów zaobserwowano palenie opon oraz ogrzewanie za pomocą zużytego oleju opałowego a w niektórych przypadkach nawet silnikowego.</p> <p>Mając na uwadze skalę zjawiska oraz negatywne skutki oddziaływania na środowisko istotnym i ważnym jest włączenie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakres podmiotowy projektowanej uchwały.</p> <p>7. Wprowadzenie w projekcie uchwały zakazu spalania paliw stałych na obszarach, gdzie występują instalacje sieci ciepłowniczej lub gazowej.</p> <p>8. Wprowadzenie w projekcie uchwały zakazu instalowania w nowobudowanych budynkach pieców na paliwa stałe.</p> <p>9. Wprowadzenie w projekcie uchwały likwidacji pieców bezklasowych do 1 września 2020 r. w promieniu 500 metrów od placówek oświatowych.</p> <p>Informuję, że w zakresie przedstawionych wniosków i zmian zostanie sporządzona opinia prawna przez pracownika z Fundacji Frank Bold Pana Miłosza Jakubowskiego.</p>		
40	K.M	<p>1. Z racji niskiej wykrywalności spalania niedozwolonego lub niskiej jakości paliwa oraz braku wymiernych efektów prewencji, proszę o rozpatrzenie wprowadzenia "podatku ekologicznego" od pieców, kotłów i palenisk niespełniających wymogów norm określonych w ustawie. Równocześnie, powinna zostać zwiększona kwota dopłat do wymiany źródeł ogrzewania, sfinansowana z ww. podatku. W mojej opinii może to przyspieszyć proces</p>	<p>1. Nie uwzględniono - kwestie wskazane w uwadze pozostają poza zakresem uchwały antyśmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Samorząd województwa nie ma prawnej możliwości nakładania podatków na osoby fizyczne.</p> <p>2. Nie uwzględniono - kwestie wskazane w uwadze pozostają poza zakresem uchwały antyśmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Zakup stacji monitoringu oraz monitorowania jakości powietrza nie leży w gestii Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, tylko Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.</p>	20.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>wymiany pieców. Dla skutecznego egzekwowania podatku, potrzebna jest baza danych domostw z piecami i paleniskami dlatego ustawa powinna również określać ramy obowiązkowych inwentaryzacji na terenach miast i gmin.</p> <p>2. Proszę również o rozpatrzenie instalacji większej liczby stacji pomiarowych GIOŚ/PIOŚ na terenie województwa. Brak regularnych pomiarów dla większej liczby miejsc skutkuje bardzo niską skutecznością programów naprawczych (np. planów gospodarki niskoemisyjnej), które posiłkują się danymi z pomiarów państwowych oraz szeregu metod modelowania dyspersji zanieczyszczeń powietrza. Wyniki tych analiz często wykluczają miejsca, w których problem złej jakości powietrza jest mimo wszystko wysoki (małe miejscowości o względnie wysokiej liczbie domów jednorodzinnych z własnym systemem ocieplania).</p> <p>3. Ustawa powinna również narzucać na Urzędy Miast obowiązek przeprowadzania rutynowych kontroli palenisk, w towarzystwie straży miejskiej lub policji (w przypadku braku straży miejskiej lub gminnej), również poza godzinami pracy Urzędu (dyżury wieczorne, nocne). Obecne przepisy pozwalają czuć się bezkarnie obywatelom, gdyż wystarczy żeby przesunęli czas palenia niedozwolonego paliwa poza godziny pracy Urzędu.</p> <p>4. Ustawa powinna również określić szybkość interwencji Urzędu Miejskiego na zgłoszenie obywateli o podejrzenie używania niedozwolonego paliwa lub wypalania śmieci, w trybie artykułu 379 prawa ochrony</p>	<p>3. Nie uwzględniono - odrębne przepisy (między innymi ustawa POŚ) określają kto może i powinien kontrolować stosowanie przepisów oraz w jaki sposób. Uchwała antysmogowa nie może w swojej treści zawierać postanowień o zadaniach kontrolnych oraz sankcjach (zawartość uchwały reguluje art. 96 POŚ), jednak informacja na ten temat jest zawarta §w uzasadnieniu do projektu uchwały.</p> <p>4. J.w.</p> <p>5. Nie uwzględniono - kwestie wskazane w uwadze pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Zgodnie z prawem, pomiary jakości powietrza prowadzi Główny Inspektor Ochrony Środowiska.</p> <p>6. J.w. informacje o jakości powietrza są zamieszczane na stronie internetowej WIOŚ w Bydgoszczy.  <a href="http://powietrze.gios.gov.pl/pjp/current">http://powietrze.gios.gov.pl/pjp/current</a></p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>środowiska. Obecnie, kontrole Urzędu mogą odbywać się nawet miesiąc po takim zgłoszeniu, co czyni kontrole bezskutecznymi. Ustawa powinna również określać działania dla służb porządkowych, które zrzucają obowiązek przeprowadzania kontroli na Urząd Miasta lub Gminy. Obecnie, obowiązek kontroli jest nienależycie egzekwowany. Urzędnicy oraz policja, powinni mieć odpowiednie kompetencje do wykonania oceny i pomiarów. W tym celu powinni przejść odpowiednie szkolenia oraz zostać wyposażeni w mobilny sprzęt pomiarowy (pyłów PM2,5, PM10, dioksyn itd.). Na terenie województwa powinno również powstać laboratorium, które będzie mogło badać próbki pobrane z palenisk podczas kontroli. Koszty badań laboratoryjnych powinny być współfinansowane przez właścicieli palenisk, w których wykryto używanie niedozwolonego paliwa.</p> <p>5. Ustawa powinna również nakładać na miasta i gminy obowiązek prowadzenia pomiarów jakości powietrza w czasie rzeczywistym, przy pomocy państwowych czujników lub prywatnych, wyposażonych w odpowiednie certyfikaty oraz dronów wyposażonych w narzędzia pomiarowe oraz kamery.</p> <p>6. Urząd powinien również informować mieszkańców o pomiarach jakości i stanie powietrza z ww. czujników (obowiązek ten nakłada konstytucja zgodnie z Art. 74).</p>		
41	Z.B.	<p>Przesyłam moje wnioski do tego projektu:</p> <p>1. Gwarancją powodzenia akcji jest: zwiększenie świadomości społecznej pod względem zdrowotnym, szkodliwość smogu na organizm</p>	<p>1. Uwaga niezasadna - akcje edukacyjne, szczególnie uświadamiające o szkodliwości smogu i tym, że spalanie śmieci w instalacjach do tego nieprzystosowanych jest szkodliwe dla zdrowia, są prowadzone od wielu lat w Polsce i na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;</p>	27.02.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>ludzki. Z powodu zatrutego powietrza w kraju umiera 45 tys. ludzi w roku. Proponuję przeprowadzić powszechną edukację, materiały promocyjne, filmy, gazetki itd.</p> <p>2. W Gminie (Gostycyn) podjąć własną uchwałę dopasowaną do specyfiki poszczególnych miejscowości, tj. plan gazyfikacji, kotłownie centralne, indywidualne systemy grzewcze, piece eko. Należałoby przeprowadzić inwentaryzację urządzeń grzewczych podlegających wymianie zgodnie z ustawą , ustalić właściciela w przypadku domków jednorodzinnych: model, typ kotła, rok prod., moc, producenta, komorę spalania, dolna, górna lub obie, rodzaj spalanego paliwa. Taka sytuacja zobrazuje nam skalę problemu.</p> <p>3. Wskazanie źródeł finansowania projektu ze strony rządu, samorządów i innych instytucji.</p> <p>4. Warunki i kryteria dopłat do wymiany pieców muszą być zachęcające, aby z nich skorzystała jak największa ilość mieszkańców, uwzględniająca zamożność społeczeństwa, ulga w podatku PIT i dotacje.</p> <p>5. Do czasu wprowadzenia ustawy przekonać społeczeństwo do zmiany sposobu palenia w obecnie użytkowanych piecach, tzw. palenie od góry.</p> <p>Te uwagi przedstawiłem we wcześniejszym @ - w załączeniu przesyłam przykładowy link do filmu edukującego, jest ich wiele w Internecie PALENIE W PIECU MA WIELKIE ZNACZENIE to czym palimy jest b ważne ale mało kto wie jak palenie od góry wpływa korzystnie na środowisko, produkując mniej</p>	<p>przedmiotowe akcje będą kontynuowane.</p> <p>2. Nie uwzględniono - wprowadzone uchwałą przepisy mają być jednolite dla wszystkich, proste, łatwe do interpretacji i zastosowania. Wprowadzanie odstępstw, dodatkowych warunków itp. utrudniają lub wręcz uniemożliwiają ich wdrożenie i kontrolę stosowania. Wprowadzanie takich samych zakazów i ograniczeń na terenie całego województwa jest rozwiązaniem najbardziej efektywnym pod względem efektywności ekonomicznej, technicznej i ekologicznej.</p> <p>3. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>4. Uwaga nie odnosi się do projektu uchwały.</p> <p>5. Uwaga nie odnosi się do projektu uchwały - uwaga skierowana do samorządu gminnego.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>szkodliwych substancji i to możemy próbować naszym mieszkańcom przekazywać na bieżąco dużo ludzi pali w sposób tradycyjny, nie stać ich na wymianę pieców ale możemy zmienić ich przyzwyczajenia link do filmu <a href="https://www.youtube.com/watch?v=Na_7y-DuvNg">https://www.youtube.com/watch?v=Na_7y-DuvNg</a>. Proponuję napisać krótki artykuł na ten temat na stronę funduszu, a także <a href="http://www.gostycyn.pl">www.gostycyn.pl</a>, dać w gazetkach i na ulotkach, które można włożyć jako wkładkę do wieści gminnych lub rozdawać sołtysom i mieszkańcom. Dzisiaj oglądając wiadomości sąd przyznał aktorce G. Wolszczak rekompensatę za SMOG, który my wszyscy wdychamy i siebie nawzajem trujemy. Sprawa jest rozwojowa i będzie więcej takich spraw, a gminy i inne instytucje mają obowiązek edukować mieszkańców i wprowadzać nowe technologie. Liczę na współpracę w tej sprawie, akcję edukacyjną.</p>		
42	M.Sz	<p>Jestem mieszkanką Włocławka, osiedla domków MICHELIN. Na osiedlu znajduje się gazociąg a mimo to wiele pięknych, bogatych domów pali węglem, miałem, śmieciami i nie wiadomo czym jeszcze. Smród i pyły nie tylko unoszą się w powietrzu, ale wpadają do domów i trują nas wszystkich. Mój syn i ja mamy problemy alergiczne przez co wdychanie zatrutego powietrza staje się nie do zniesienia. Jesteśmy za CAŁKOWITYM ZAKAZEM PALENIA CZEGOKOLWIEK I NAKAZEM PODŁĄCZENIA DOMÓW DO GAZOCIĄGU. Takie skupisko domów z smrodzącymi kominami to bomba ekologiczna, która przyniesie mieszkańcom choroby i śmierć. Do rządzących należy wprowadzenie takich ustaw aby biednym ułatwić podłączenie się do gazociągu, podobnie</p>	<p>Nie uwzględniono - ze względu na przejrzystość przepisów, możliwość ich egzekwowania oraz równość obywateli wobec prawa miejscowego, a także fakt, że nie wszystkie obszary mieszkaniowe województwa kujawsko-pomorskiego są wyposażone w sieci ciepłownicze lub/i gazowe zdecydowano, aby w uchwale antysmogowej nie wprowadzać zakazu spalania węgla, ale wprowadzić nakaz wymiany kotłów i zakaz spalania wysokoemisyjnych paliw, przez co doprowadzi się do poprawy jakości powietrza.</p>	03.03.2019 r.



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>jak przebiegło podłączenie do kanalizacji. Bieda nie jest usprawiedliwieniem do tego, żeby zatruwać środowisko i żyjących w nim ludzi i zwierząt.</p>		
43	Konwent Burmistrzów Województwa Kujawsko-Pomorskiego	<p>Prośba o podjęcie działań mających na celu wydłużenie terminu konsultacji w sprawie projektu tzw. „uchwały antysmogowej” do końca I kwartału 2019 roku.</p> <p>Opinia pozytywna</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za słuszny uważamy zamiar wprowadzenia od 1 września br. zakazu palenia węglem brunatnym, mułami i flotokoncentratami węglowymi, miałem węglowym oraz mokrą biomasą.</li> <li>2. Nie akceptujemy zakazu od 1 stycznia 2024 r. eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych oraz kominków, proponując jednocześnie wprowadzenie tego zakazu o co najmniej 5 lat później w stosunku do projektu.</li> <li>3. Negatywnie oceniamy zawarty w projekcie uchwały zamiar zrzucenia samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorządy gminne, bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji – w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone te kosztowne obowiązki.</li> <li>4. Nic nie wskazuje na to, aby autorzy projektu dysponowali wiedzą nt. wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach i miastach, które bynajmniej nie rozkładają się równomiernie, czego potwierdzeniem jest zestawienie</li> </ol>	<p>Konsultacje zostały przedłużone do końca marca 2019 r.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały.</li> <li>2. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejnych 5 lat nie jest możliwe.</li> <li>3. Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Ponadto kwestie finansowe pozostają również poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>4. Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania indywidualnego, powodująca złą jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim. Kwestie finansowe pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ. Kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej. Edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie</li> </ol>	11.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>stanowiące załącznik do niniejszego stanowiska. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty, w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji pieców kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji c.o., podłączonej do sieci gazowej lub ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się w danej gminie. Warto podkreślić, że w ostatnich trzech dekadach nasze państwo nie wspierało w znaczącym stopniu remontów i termomodernizacji mieszkań komunalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku mieszkań spółdzielczych.</p> <p>Nowe ustawowe regulacje prawne, dotyczące programu „Czyste powietrze” oraz o „Wspieraniu termomodernizacji i remontów” są adresowane tylko do właścicieli domów jednorodzinnych,</p> <p>z całkowitym pominięciem mieszkań komunalnych oraz budynków wielorodzinnych o mieszanej własności.</p> <p>Nie wystarczy tylko napisać, że całą naszkicowaną w projekcie uchwały operacja ma kosztować 3,7 mld zł, nie wskazując jednocześnie kto miałby te gigantyczne wydatki ponosić. Ze względu na to, że miasta duże i średniej wielkości posiadają sieć ciepłowniczą, podczas gdy miasteczka i gminy wiejskie ich nie posiadają, nakłady tych ostatnich jednostek byłyby o wiele większe niż tych pierwszych.</p> <p>Popierając podjęcie uchwały antysmogowej, wnosimy raz jeszcze o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich</p>	<p>kontynuowana, równolegle z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p> <p>Wniosek dotyczący podjęcia przez samorząd województwa decyzji o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczych i ciepłowniczych wykracza poza zakres uchwały antysmogowej.</p> <p>Ponadto są czynione starania, aby w nowym RPO WK-P znaleźć środki na działania związane z uchwałą antysmogową.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>usunięcia w każdej z gmin naszego województwa, deklarując jednocześnie pomoc naszych samorządów przy zebraniu danych do diagnozy. Za konieczne uważamy też, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględnić każdorazowo możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców. Z tej racji, że część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych, godzących też „w święte prawo własności”, wnosimy o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur prawnych, które by tych praw nie naruszały. Od samorządu województwa oczekujemy też szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych. W celu ułatwienia procesu rozbudowy sieci gazowniczych i ciepłowniczych w gminach naszego województwa. Wnoskujemy o to, aby samorząd województwa podjął decyzję o zwolnieniu z opłat za umieszczanie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczych i ciepłowniczych.</p> <p>Prosimy też o takie negocjacje z Komisją Europejską dotyczące nowego RPO dla naszego województwa na lata 2021-2027, których efektem będą znaczące środki na wszelkie działania dotyczące poprawy</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>jakości powietrza ze szczególnym uwzględnieniem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Modernizacji, rozbudowy i budowy ciepłowni i sieci ciepłowniczych.</li> <li>2. W przypadku braku możliwości dostarczenia ciepła z ciepłowni alternatywnie budowy kotłowni ekologicznych dla budynków jednorodzinnych i wielorodzinnych oraz użyteczności publicznej.</li> </ol>		
44	Rada Miasta Kowal	<p>Co do zasady popieramy wszelkie możliwe do zrealizowania działania, zmierzające do ograniczenia problemu smogu w całym naszym województwie. W tym stanie rzeczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za słuszny uważam zamiar wprowadzenia od 1 września br. zakazu palenia węglem brunatnym, mułami i flotokoncentratami węglowymi, miałem węglowym oraz mokrą biomasą.</li> <li>2. Z powodów społeczno-ekonomicznych jesteśmy przeciwni wprowadzeniu od 1 stycznia 2024 r. zakazu eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kafłowych, proponując jednocześnie wprowadzenie tego zakazu o co najmniej 5 lat później.</li> <li>3. Za zbyt krótki uważamy też, wyznaczony na 1 stycznia 2028 r. okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych-poniżej 5 klasy. Wnosimy o wydłużenie tego okresu o co najmniej 5 lat.</li> <li>4. Stanowczo sprzeciwiam się zamiarowi wprowadzenia zakazu eksploatacji kominków, nawet rekreacyjnej. W polskiej</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały.</li> <li>2. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne 5 lat nie jest możliwe.</li> <li>3. Odpowiedź jak w pkt 2.</li> <li>4. Uwaga niezasadna - projekt uchwały antysmogowej nie wprowadza zakazu eksploatacji kominków.</li> <li>5. Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Ponadto kwestie finansowe pozostają również poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>6. Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania indywidualnego, powodująca złą jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim.</li> <li>7. Nie uwzględniono - uwaga nie dotyczy projektu uchwały antysmogowej.</li> </ol>	14.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>tradycji istnieje głęboko zakorzenione pojęcie „ogniska domowego”, którego kominek jest najważniejszym symbolem. Oprotestowując ten zamiar pragnę też podkreślić, że w przypadkach zdarzających się często na prowincji przerw w dostawach energii elektrycznej, kominek stanowi jedyne alternatywne źródło ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych. Rozumiejąc potencjalną szkodliwość eksploatacji kominków w budynkach wielorodzinnych, zwłaszcza w dużych miastach, należy jednak podkreślić jego dużo mniejszą szkodliwość w domkach jednorodzinnych, w szczególności we wszystkich tych przypadkach, gdzie kominek nie stanowi jedyne źródła ogrzewania domu.</p> <p>5. Negatywnie oceniam zawarty w projekcie uchwały zamiar zrzczenia z samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorzady gminne, bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji - w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone te kosztowne obowiązki.</p> <p>6. Nic nie wskazuje na to, aby autorzy projektu dysponowali wiedzą nt. wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach i miastach. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty, w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji piecy kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji c.o.,</p>	<p>Ad. Resume</p> <p>Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej.</p> <p>Uwaga niezasadna - edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p> <p>Wniosek dotyczący podjęcia przez samorząd województwa decyzji o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu wykracza poza zakres uchwały antysmogowej.</p> <p>Ponadto są czynione starania, aby w nowym RPO WK-P znaleźć środki na działania związane z uchwałą antysmogową.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>podłączonej do sieci gazowej lub ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się w danej gminie. Warto podkreślić, że w ostatnich trzech dekadach nasze państwo nie wspierało w znaczącym stopniu remontów i termomodernizacji mieszkań komunalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku mieszkań spółdzielczych.</p> <p>Nowe ustawowe regulacje prawne, dotyczące programu „Czyste powietrze” oraz o „Wspieraniu termomodernizacji i remontów” są adresowane tylko do właścicieli domów jednorodzinnych, z całkowitym pominięciem mieszkań komunalnych oraz budynków wielorodzinnych o mieszanej własności.</p> <p>Resumując: popierając część elementów uchwały antysmogowej, wnosimy raz jeszcze o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego województwa, deklarując jednocześnie pomoc swojego samorządu przy zebraniu danych do „smogowej diagnozy” miasta Kowala. Za konieczne uważam też, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględniać każdorazowo możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców. Z tej racji, że część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych, godzących też „w święte prawo własności”, wnoszę o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>prawnych, które by tych praw nie naruszały. Od samorządu województwa oczekujemy też szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych. W celu ułatwienia procesu rozbudowy sieci gazowniczej w tych gminach naszego województwa, której jej nie posiadają wnioskujemy o to, aby samorząd województwa podjął decyzję o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu.</p> <p>Prosimy też o takie negocjacje z Komisją Europejską dotyczące nowego RPO dla naszego województwa na lata 2021-2027, których efektem byłyby znaczące środki na walkę ze smogiem w naszym regionie.</p>		
45	D.S	<p>1. Powyższy projekt jasno wskazuje, że przyczyną smogu jest spalanie niskiej jakości paliwa w piecach poniżej 5 klasy wg normy PN-EN 303-5:2012 oraz wskazuje odpowiedzialność konsumentów finalnych za te dwa czynniki. Innych czynników tworzących smog uchwała nie zauważa.</p> <p>Jest to punkt widzenia bardzo uproszczony, ograniczony i krzywdzący dla ogromnej rzeszy mieszkańców – użytkowników pieców na paliwa stałe. Wskazuje i stygmatyzuje ich, jako wyłącznych winowajców obecnej sytuacji. Trudno się z tym zgodzić.</p> <p>Na powstawanie i utrzymywanie się smogu</p>	<p>1. Nie uwzględniono/uwaga niezasadna - kwestie wskazane w uwadze pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p> <p>2. Uwaga niezasadna - sprzedający paliwo ma obowiązek przekazać kupującemu świadectwo jakości danego paliwa. Jeśli zakupione paliwo nie będzie spełniało standardów jakości zawartych w świadectwie, to odpowiedzialność będzie ponosił sprzedawca.</p>	19.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>w Województwie Kujawsko-Pomorskim odpowiada wiele czynników i zrzućenie całej odpowiedzialności na jedną grupę mieszkańców jest wobec nich krzywdzące. Uchwała skupia się na normach ilościowych i jakościowych pomijając czynnik ludzki. Nowoczesny piec za 10 000 zł zakupiony z miejską bonifikatą potrafi wytwarzać tyle samo dymu, co piecyk 3 klasy, potocznie nazywany „kopciuchem”. I vice versa, piecyk 3 klasy, przy właściwym spalaniu dobrego paliwa potrafi osiągnąć parametry dymne właściwe dla klas wyższych. Z dopłat korzystają inwestorzy budujący nowe domy w oparciu o kilkuset tysięcy kredyty i właściciele domów jednorodzinnych o średnim i wysokim dochodzie. Dla tych osób bonifikata w wysokości średni 3 000 zł jest niezauważalna. Osoby o niskich dochodach, mieszkańcy starych domów wielorodzinnych, kamienic i innych budynków nierzadko objętych „opieką” konserwatora zabytków zmuszeni są do, w ich przekonaniu, oszczędności. Podobnie jest na wsiach i na obrzeżach miast gdzie do sąsiada daleko, tam pali się czymkolwiek. Niestety wiatr nie zna granic miast i województw, a co za tym idzie pyły wytworzone na Śląsku mogą dotrzeć do Borów Tucholskich. Jeżeli zwrócimy uwagę u części konsumentów na niższy poziom wykształcenia, skorelowane z nim niskie dochody oraz coraz wyższy wiek, a co za tym idzie pewną niechęć do pozbyciem się starych nawyków – to mamy to, co mamy.</p> <p>Wniosek: ewolucja techniczna jest konieczna,</p>	<p>3. Nie uwzględniono - kwestie wskazane w uwadze pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. 4. J.w.</p>	



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>ale kluczowa jest informacja i edukacja społeczeństwa, że można tanio i efektywnie ogrzewać nasze domy. Zmiana przyzwyczajeń, uwaga i staranność przy minimalnym nakładzie pracy dają nadspodziewanie dobre, także finansowo, efekty. Osobiście staram się to robić w rodzinnym Koronowie, pow. bydgoski, propagując stronę <a href="http://www.czysteogrzewanie.pl">www.czysteogrzewanie.pl</a> i zawarte na niej niezwykle proste i skuteczne metody obsługi systemu grzewczego. Przymus rodzi opór, edukacja lepszego człowieka. Uchwała literalnie powinna zobowiązać samorządy do działań edukacyjnych na rzecz podniesienia efektywności miejscowych systemów grzewczych i zmniejszenia emisji zanieczyszczeń.</p> <p>2. Kontrowersyjnym wydaje się zrzucenie odpowiedzialności za jakość paliwa na konsumenta finalnego. Mieszkańcy najczęściej nie mają możliwości wyboru lub umiejętności wyboru właściwego paliwa. Informacja handlowa może być błędna. Praktycznie niemożliwy jest zakup 100% węgla o pożądanej frakcji wolnego od miazgi, gdyż ten tworzy się za każdym razem podczas załadunku, rozładunku i zsypu do piwnicy. Im czystszy węgiel, tym bardziej kruchy i podczas manipulacji, za każdym razem, w jakimś stopniu się kruszy. Dlatego składy mają prawo sprzedawać węgiel z kilkunastoprocentową zawartością frakcji drobniejszej. Nic na to nie można poradzić, a już najmniej może konsument finalny. Kontrolą jakości oferowanego paliwa powinny zająć się właściwe, kompetentne służby.</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p><b>Wniosek:</b> zrzucanie odpowiedzialności za jakość/frakcję paliwa na konsumenta jest nonsensem, gdyż jakość towaru zależy od sprzedawcy, nad czym organa państwa powinny w interesie społecznym trzymać pieczę. Jest to sytuacja identyczna z obrotem artykułami spożywczymi i nadzorem SANEPiD. Tak więc §4.1 ppkt 3 jest w projektowanym brzmieniu niemożliwy do spełnienia.</p> <p>3. Projekt nie wspomina o udziale komunikacji samochodowej w wytwarzaniu smogu. Faktycznie widzimy dymiące pięć miesięcy kominy, a nie zauważamy eksploatowanych dwanaście miesięcy pojazdów benzynowych i diesli. A przecież w grę oprócz trujących spalin buchających prosto w twarze przechodniów wchodzi cząstki ze startych okładzin hamulcowych i tarcz oraz starta guma z opon. Milionów opon. Wycinane w dieslach filtry cząstek stałych to problem wręcz legendarny. Na domiar złego zakłady oczyszczania miast zaprzestały sflukiwania jezdni wodą, za to realizują oczyszczanie nawierzchni ulic na sucho przy pomocy pojazdów wykorzystujących system mechanicznych mioteł. Powoduje to powtórne unoszenie się najmniejszych i najbardziej niebezpiecznych cząstek w powietrze. W efekcie nie zostają skutecznie usunięte nadal stanowiąc niewidoczne zagrożenie.</p> <p><b>Wniosek:</b> uchwała powinna:</p> <p>a) zobowiązać samorządy do kontroli właściwego i zgodnego z prawem użytkowania pojazdów z silnikiem</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>diesla,</p> <p>b) zobowiązać samorządy do sukcesywnej reorganizacji ruchu kołowego w celu odciążenia centrum miast</p> <p>c) zobowiązać samorządy do promocji komunikacji zbiorowej, alternatywnej np. w postaci ścieżek rowerowych oraz wykorzystującej pojazdy o napędzie elektrycznym</p> <p>d) zobowiązać samorządy do powrotu do wykonywania oczyszczania jezdni przy pomocy splukiwania wodą z beczkowsów w okresie od wiosny do jesieni.</p> <p>4. Władze Paryż w trosce o stan powietrza dokonały kilka lat temu ciekawych badań, w efekcie których otrzymano diagnozę, że za 10% rocznego zanieczyszczenia miasta smogiem odpowiada jedna sylwestrowa noc, kiedy odpalane jest tysiące ton ładunków pirotechnicznych. Podobnie jest u nas w sylwestrową noc i przy każdej nadarzającej się okazji, nawet w przypadku wesel czy urodzin.</p> <p>Nie ma żadnego racjonalnego powodu, by promować sianie huk, błysku i dymu na polskich ulicach przy użyciu wyprodukowanych, Bóg wie z czego i gdzie, środków pirotechnicznych.</p> <p><b>Wniosek:</b> zobowiązać samorządy do ograniczenia użycia środków pirotechnicznych w wieczór sylwestrowy oraz do zakazu użycia tych środków, bez imiennej zgody, poza nim.</p>		
46	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Wsi	1. Zaproponowana uchwała jest znacznie drastyczniejsza niż wymagania Komisji (UE) i nakłada na mieszkańców nieuzasadnioną	1. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat,	24.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
	Łącko	<p>konieczność poniesienia dodatkowych kosztów związanych z utrzymaniem gospodarstw domowych. W Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe wskazano, że rozporządzenie nie ma zastosowania do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe przeznaczonych do spalania wyłącznie biomasy niedrzewnej,</li> <li>2. <u>Miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe przeznaczonych wyłącznie do użytku na zewnątrz;</u></li> <li>3. Miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe, których bezpośrednia moc cieplna wynosi mniej niż 6%</li> <li>4. Łącznej bezpośredniej i pośredniej mocy cieplnej przy nominalnej mocy cieplnej;</li> <li>5. Miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe, które nie są zmontowane fabrycznie ani nie są dostarczane jako prefabrykowane komponenty lub części przez jednego producenta i muszą być zmontowane na miejscu;</li> <li>6. Produktów do ogrzewania powietrznego;</li> <li>7. <u>Pieców do saun.</u></li> </ol> <p>Natomiast w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 wskazano natomiast, że nie ma ono zastosowania do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kocioł wytwarzających energię ciepłą wyłącznie na potrzeby zapewnienia ciepłej wody użytkowej;</li> </ol>	<p>a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Z uwagi na powyższe wejście w życie uchwały antysmogowej jest niezbędne.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Uwzględniono - wstawiono słowo „eksploatacja”.</li> <li>b) Nie uwzględniono - zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska, art. 3 pkt 6 Ilekroć w ustawie jest mowa o: „instalacji - rozumie się przez to: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) stacjonarne urządzenie techniczne,</li> <li>b) zespół stacjonarnych urządzeń technicznych powiązanych technologicznie, do których tytułem prawnym dysponuje ten sam podmiot i położonych na terenie jednego zakładu,</li> <li>c) budowle niebędące urządzeniami technicznymi ani ich zespołami.”</li> </ol> <p>Tak więc grille, ogniska, kuchnie polowe, nie są instalacjami i nie podlegają ograniczeniom uchwały antysmogowej. Natomiast pozostałe wymienione w uchwale kotły muszą spełniać wymagania uchwały, gdyż powodują znaczną emisję zanieczyszczeń do powietrza, tak jak inne kotły służące do ogrzewania pomieszczeń.</p> </li> <li>c) Nie uwzględniono - na podstawie art. 96 ust. 7 pkt 3 POŚ, określono obowiązki podmiotów objętych uchwałą w zakresie niezbędnym do kontroli realizacji uchwały. Każdy sprzedawca jest zobowiązany przekazać takie dokumenty dot. instalacji kupującemu. Ponadto ze względu na możliwość skorzystania z gwarancji lub rękojmi kupujący nie pozbywa się dokumentów potwierdzających zakup, tak więc nie powinno być problemu z posiadaniem tych dokumentów zarówno przez osoby, które wcześniej zakupiły kocioł, jak i przez te, które kocioł dopiero zakupią.</li> <li>d) Nie uwzględniono - podstawowym celem uchwały jest osiągnięcie dobrej jakości powietrza, a poprzez to zapewnienie obywatelom możliwości życia w czystym środowisku, co będzie skutkowało poprawą jakości życia</li> </ol>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>2. Kotłów przeznaczonych do ogrzewania i rozprowadzania gazowych nośników ciepła, takich jak para lub powietrze;</p> <p>3. Kotłów kogeneracyjnych na paliwo stałe o maksymalnej mocy elektrycznej 50 kW lub większej;</p> <p>4. Kotłów na biomasę nieдрzewną.</p> <p><u>Uwagi szczegółowe:</u></p> <p>a) W paragrafie 1 pkt 1 proponuję aby wstawić w pierwszym zdaniu słowo „eksploatacji”. <u>Sama instalacja nie może na nic oddziaływać a jedynie jej eksploatacja.</u> <b><u>....w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu eksploatacji instalacji, w której...”</u></b></p> <p>b) W paragrafie 2 pkt 3a dodać zdanie z wyjątkiem ruchomych instalacji znajdujących się na zewnątrz budynku”. Bez tego wyłączenia doprowadzimy do możliwości <u>grillowania, używania pieców chlebowych, ogrzewania tuneli foliowych, szklarni, parowników do ziemniaków, używania kuchni polowych na wsiach, używania wędzarni czy też rozpalania ognisk.</u> (Ogniska w miejscu wyznaczonym tzw. wybetonowanym i ogrodzonym nie będzie można rozpalić bo jest to instalacja natomiast będzie można rozpalić ognisko obok bezpośrednio na ziemi stwarzając zagrożenie pożarowe.) Zapis ten spowoduje załamanie się ogrodnictwa i turystyki co dla gmin rolniczych i turystycznych będzie zabójcze a dla ochrony środowiska nie przyniesie wielkiej korzyści.</p>	<p>i zdrowia mieszkańców województwa. Na wielkość emisji zanieczyszczeń do powietrza w równej mierze wpływa zarówno jakość spalanego paliwa, jak i sposób jego spalania, a więc konstrukcja i sprawność kotła w którym jest spalane paliwo. Tak więc do uzyskania dobrej jakości powietrza niezbędne jest wyeliminowanie kotłów starych, o niskiej sprawności i wysokiej emisji. Ze względu na wysokie koszty wymiany kotłów proces ten został rozłożony na 9 lat.</p> <p>e) Uchwała nie może dotyczyć nowych kotłów, ponieważ to przede wszystkim eksploatacja obecnych kotłów powoduje, że jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim jest zła. Ponadto, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.) które określa szczegółowe wymagania dla wprowadzanych do obrotu i do użytkowania kotłów na paliwo stałe, obecnie do obrotu (a więc możliwe do zakupu) można wprowadzać kotły na paliwo stałe spełniające minimalny standard emisyjny zgodny z 5 klasą pod względem granicznych wartości emisji zanieczyszczeń normy PN-EN 303-5:2012.</p> <p>e) Uwzględniono - zmieniono słowo wyposażać na doposażyć.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>„bezpośrednie przenoszenie ciepła z wyjątkiem ruchomych instalacji znajdujących się na zewnątrz budynku”</p> <p>c) W paragrafie 7 ustawodawca nakłada na obywatela obowiązek wykazania spełnienia wymagań określonych w niniejszej ustawie poprzez przedstawienie odpowiednich dokumentów. Przepis ten nie określa kiedy, komu i w jaki sposób musi to wykonać. Wygląda na to, że uchwała nie wymaga „czystego powietrza” lecz papieru. Kocioł musi mieć kwit z laboratorium. Taki zapis jest przepisem działającym wstecz ponieważ do momentu wejścia w życie uchwały nikt nie zobowiązywał obywatela do przetrzymywania dokumentów zakupu czy instrukcji. Przepis nie przewiduje możliwości zmodernizowania starego pieca.</p> <p>d) Z założenia uchwała ma mieć za główny cel ochronę środowiska a więc rodzaj spalanych produktów a nie rodzaj instalacji. Natomiast paragraf 5 projektu nakłada na obywatela obowiązek wymiany pieca bez względu na to czy eksploatacja danego pieca odpowiada poziomowi emisji wg ekoprojektu czy też nie. Nikogo nie obchodzi czy obywatela na to stać czy też nie. Istniejące dotacje do wymiany pieców nie wystarczą dla wszystkich. Zapis ten ze względu na ogromne koszty społeczne powinien dotyczyć tylko nowych instalacji. „W przypadku instalacji, o których mowa w paragrafie 2 pkt 1 i 2 których pierwsze uruchomienie nastąpi po dniu 1 września 2019, dopuszcza się wyłącznie...”.</p> <p>e) W paragrafie 9 pkt 3 słowo wyposażone zastąpić słowem doposażone</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		„Wymagania określone w paragrafie 6, dla instalacji, których eksploatacja rozpoczęła się przed dniem 1 września 2019 r., obowiązują od dnia 1 stycznia 2026 r., chyba, że zostaną one doposażone w urzędzenia...”		
47	Stowarzyszenie Społeczny Rzecznik Pieszch w Bydgoszczy	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wprowadzenie obowiązku przedstawienia świadectwa jakości paliw przed podmiot eksploatujący instalację.</li> <li>2. Uchwała powinna wejść w życie w najkrótszym możliwym terminie po jej uchwaleniu, aby uniknąć instalowania bezklasowych urządzeń w okresie przejściowym.</li> <li>3. Przesunięcie terminu wymiany pieców bezklasowych z 1 stycznia 2024 r. (środek sezonu grzewczego) na 1 września 2023 r. (początek sezonu grzewczego).</li> <li>4. Wprowadzenie obowiązku wycofania się z eksploatacji kominków rekreacyjnych do września 2020 r.</li> <li>5. Wprowadzenie odrębnych, bardziej restrykcyjnych regulacji dla dużych miast i uzdrowisk w województwie kujawsko-pomorskim.</li> <li>6. Wprowadzenie zakazu instalacji kotłów węglowych wszystkich klas od momentu wejścia w życie uchwały.</li> <li>7. Wprowadzenie zakazu użytkowania pieców bezklasowych w budynkach, w których prowadzona jest działalność gospodarcza od 1 września 2021r.</li> <li>8. Likwidacja pieców bezklasowych w budynkach znajdujących się w promieniu 500 metrów od źłóbków,</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwzględniono - w uchwale antysmogowej dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego.</li> <li>2. Nie uwzględniono - w okresie przejściowym nie powinno być możliwości instalowania urządzeń bezklasowych. Obowiązujące rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.), określa że obecnie do obrotu można wprowadzać kotły na paliwo stałe spełniające minimalny standard emisyjny zgodny z 5 klasą pod względem granicznych wartości emisji zanieczyszczeń normy PN-EN 303-5:2012.</li> <li>3. Nie uwzględniono - terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego. Ponadto w ramach konsultacji wpłynęły również uwagi dot. wydłużenia terminu wymiany starych kotłów grzewczych.</li> <li>4. Nie uwzględniono - miejscowe ogrzewacze pomieszczeń, np. kominki, niestanowiące głównego źródła ogrzewania będą musiały spełniać normy zapisane w § 6 uchwały, a więc ich likwidacja ze względów ekologicznych nie będzie konieczna.</li> <li>5. Nie uwzględniono - ze względu na to, iż nie na całym obszarze dużych miast i miejscowości uzdrowiskowych istnieje możliwość ogrzewania mieszkań z ciepła sieciowego lub z sieci gazowej, nie można zakazać spalania paliw stałych. Wymiana obecnie używanych kotłów na paliwa stałe na kotły co najmniej klasy 5 na paliwo stałe na ww. obszarze i w sąsiednich gminach będzie wystarczające aby jakość</li> </ol>	25.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>przedszkoli i szkół do 1 września 2022 r.</p> <p>9. Ponadto mając na uwadze proponowane przepisy uchwały antysmogowej dla województwa kujawsko-pomorskiego, na podstawie art.96 ust. 7 ustawy Prawo ochrony środowiska wnosimy o wprowadzenie do uchwały zapisu dotyczącego cyklicznej kontroli istniejących instalacji.</p> <p>W treści uchwały opisano jedynie jakie dokumenty musi posiadać podmiot podczas przeprowadzanej kontroli. W uzasadnieniu uchwały jest mowa o kontroli nowych inwestycji podczas wydawania pozwoleń na budowę oraz o kontrolach, które narzucają przepisy prawa budowlanego (art.62 ust.1 pkt. 1 lit. c) - kontrola przewodów kominowych. W uzasadnieniu wskazano również przedmioty uprawnione do kontroli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• strażę gminne na podstawie art. 10 ust.1 z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 o strażach gminnych,</li> <li>• wójt, burmistrz, prezydent miasta oraz upoważnieni pracownicy urzędów miejski lub gminnych na podstawie art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska,</li> <li>• policja w oparciu art.1 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o policji,</li> <li>• Inspektorzy Nadzoru Budowlanego na podstawie art.81 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 prawo budowlane,</li> <li>• Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w oparciu art.2 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca</li> </ul>	<p>powietrza była dobra. Ponadto jest możliwe wprowadzenie bardziej restrykcyjnych ograniczeń i zakazów w przyszłych latach, po wprowadzeniu konsultowanej uchwały.</p> <p>6. Nie uwzględniono - wprowadzenie zakazu instalacji kotłów na paliwo stałe nie jest możliwe ze względu na to, że sieci ciepłownicze i/lub gazowe nie obejmują wszystkich obszarów zamieszkałych, a więc w takich gminach nie ma możliwości wykorzystania innego sposobu ogrzewania niż opartego na paliwie stałym.</p> <p>7. Nie uwzględniono - ze względu na przejrzystość przepisów, możliwość ich egzekwowania oraz równość obywateli wobec prawa miejscowego, w uchwale nie przewiduje się wprowadzania wyjątków (np. odrębnych zapisów dla budynków, w których jest prowadzona działalność gospodarcza).</p> <p>8. J.w.</p> <p>9. Nie uwzględniono - kwestie dot. kontroli poruszane w uwadze pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p>	



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>1991 roku o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz straże gminne.</p> <p>Mając na uwadze, że większa część instalacji generujących zanieczyszczenia już funkcjonuje, uzasadnione wydaje się wprowadzenie cyklicznych kontroli instalacji przez podmioty do tego uprawnione w celu wyeliminowania instalacji niespełniających norm.</p> <p>Rekomendujemy uzupełnienie uchwały poprzez dodanie następujących zapisów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wszystkie podmioty wymienione w par. 2 muszą zostać poddane cyklicznej kontroli raz na 3 lata w okresie 01.09.2019 – 31.08.2022, a po tym okresie, począwszy od 01.09.2022 r. raz na 2 lata.</li> <li>2. Do organizacji cyklicznej kontroli zobowiązane są poszczególne gminy, we współpracy z Policją, Inspektorami Nadzoru Budowlanego i Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.</li> </ol> <p>Obawiamy się, że prowadzenie kontroli istniejących instalacji, doraźnie po zgłoszeniach otrzymanych od mieszkańców, nie poprawi znacznie jakości powietrza w naszym województwie.</p>		
48	Radni Klubu Sojusz Obywatelski Grudziądz	<p>Uważamy, że prace nad tą ustawą są konieczne ze względu na degradację środowiska oraz znaczne przekroczenie dopuszczalnych norm emisji zanieczyszczeń. Ważną sprawą jest zadbanie o dobry stan zdrowia mieszkańców miast i gmin, wchodzących w skład naszego województwa. Jednakże wprowadzenie tejże uchwały rodzi nasze obawy i wątpliwości oraz</p>	<p>Poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antyśmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu</p>	25.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>pytania. Mieszkania w najstarszych budynkach naszego miasta zamieszkiwane są przez mało zamożne rodziny lub osoby starsze, będące na emeryturze lub rencie. Dlatego lokale użytkowe ogrzewane są przestarzałymi urządzeniami i słabej jakości paliwem. Zmiana paliwa, w myśl uchwały, na lepsze jakościowo, a co się z tym wiąże, droższe lub wymiana pieca/kotła na urządzenie o wyższej klasie wymaga nakładów finansowych. Czas wejścia w życie ograniczeń i zakazów jest ujęty w projekcie uchwały, ale czy będzie wystarczający? Mamy poważne wątpliwości, czy wymienione grupy społeczne będą w stanie uporać się z takimi wydatkami. W trosce o los najuboższych mieszkańców naszego miasta prosimy o odpowiedź na poniższe pytania: Kto miałby ponosić owe koszty? Czy właściciele mieszkań, prywatni właściciele kamienic, czy też administratorzy budynków np. MPGN? Czy będą przewidziane ułatwienia i dotacje finansowe z budżetu województwa na wymianę pieców/kotłów oraz pomoc finansowa dla najuboższych, aby się uporać się z tym problemem, czy też koszty owych działań musiałoby ponieść miasto ze swojego budżetu? Mamy wątpliwości, czy Grudziądz, jako miasto borykające się z trudną sytuacją finansową wybranych grup mieszkańców oraz własną byłby w stanie udźwignąć te koszty? Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.</p>	<p>15 lat później. Terminy zapisane w projekcie uchwały są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego. Wszystkie podmioty (właściciele mieszkań, domów), które użytkują kotły na paliwo stałe poniżej 5 klasy będą musiały je wymienić. Dotyczy to zarówno osób będących w posiadaniu mieszkania, domu, czy kamienicy. Finansowanie przedsięwzięć mających wpływ na poprawę jakości powietrza może odbywać się przy pomocy środków pomocowych programu krajowego „Czyste Powietrze”, programu rządowego realizowanego na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz. U. z 2018 r., poz. 966 ze zm.), środków przeznaczanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, budżetów gmin i powiatów jak również środków RPO WK-P na lata 2014-2020, oś priorytetowa 3. Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie. Ponadto są czynione starania, aby w nowym RPO WK-P znaleźć środki na działania związane z uchwałą antysmogową.</p>	
49	M.Ch	<p>1. Powinien być wprowadzony dodatkowy zapis na temat jakości paliw, że paliwa muszą spełniać parametry fizycznie określone jak np. w Wielkopolsce:</p> <p>wartość opału - co najmniej 23 MJ/kg</p>	<p>1. Nie uwzględniono - jakość paliw stałych, które mogą zostać wprowadzone do obrotu została określona w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 poz. 660.), tym samym nie ma potrzeby wprowadzania tych parametrów w uchwale.</p> <p>2. Uwzględniono - dopisano konieczność okazania w trakcie</p>	26.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• zawartość popiołu - nie więcej niż 10%</li> <li>• zawartość siarki - nie więcej niż 0,8% (są to zapisy bardziej rygorystyczne niż zawarte w rozporządzeniu Ministra Energii)</li> </ul> <p>2. Mieszkańcy powinni być zobowiązani do posiadania (i okazania na żądanie organu kontrolnego) dowodu zakupu i okazanie świadectwa jakości paliwa stałego. Takie świadectwa i tak muszą wydawać handlarze opału, więc to by wykluczyło nielegalny zakup paliwa. (rozp. min. energii w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, jeżeli dotyczy)</p> <p>3. Należy uspoźnić wojewódzką uchwałę antysmogową z wojewódzkim Planem Ochrony Powietrza, bo jak wskazuje uzasadnienie do projektu uchwały, dotychczasowe POP-y nie były skuteczne.</p> <p>4. Kontrola i sankcje. Ponieważ strażę gminne nie mogą nakładać mandatów (Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie wykroczeń) w projekcie uchwały należy wykazać dodatkowy budżet dla służb marszałkowskich, które będą te kontrole przeprowadzać. Kontrole mają być rzeczywiście prowadzone, mandaty nakładane, a prawo egzekwowane.</p> <p>5. Okresy 2024, 2026 i 2028 (każdy) skrócić odpowiednio o 2 lata. Jeżeli nie uda się tego zrobić dla całego województwa należy skrócić terminy w Toruniu, Bydgoszczy i uzdrowiskach.</p> <p>6. Należy rozpatrzyć wprowadzenie całkowitego zakazu używania paliw stałych w Toruniu, Bydgoszczy i uzdrowiskach od roku 2028.</p>	<p>kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego.</p> <p>3. Uwaga niezasadna - programy ochrony powietrza nie są skuteczne, ponieważ działania w nich zapisane nie są wdrażane lub są wdrażane w minimalnym zakresie, niewystarczającym dla poprawy jakości powietrza.</p> <p>4. Nie uwzględniono - uchwała antysmogowa jest przyjmowana na mocy art. 96 ustawy POŚ i nie może się odnosić do kwestii kontroli, mandatów itp. Kwestie kontroli zostały uregulowane m.in. w ustawie POŚ. Ponadto zgodnie z § 1 ust. 2.1. pkt 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 października 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, strażnicy straży gminnych mogą nakładać grzywny za nie przestrzeganie ograniczeń, nakazów lub zakazów, określonych w uchwale antysmogowej.</p> <p>5. Nie uwzględniono - proponowane terminy są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego i poszczególnych samorządów gminnych.</p> <p>6. Nie uwzględniono - ze względu na to, iż nie na całym obszarze Bydgoszczy, Torunia, i uzdrowisk istnieje możliwość ogrzewania mieszkań z ciepła sieciowego lub z sieci gazowej, nie można zakazać spalania paliw stałych na ww. obszarze. Zapis nakazujący wymianę kotłów na kotły klasy 5 (na paliwo stałe) jest warunkiem minimum, który nie ogranicza (tam gdzie to jest możliwe) likwidacji kotłów na paliwo stałe i ich wymiany na kotły gazowe, olejowe, czy ogrzewanie sieciowe lub elektryczne. Wprowadzanie takich samych zakazów i ograniczeń na terenie całego województwa jest rozwiązaniem najbardziej efektywnym pod względem efektywności ekonomicznej, technicznej i ekologicznej.</p> <p>Ponadto niniejsza uchwała nie uniemożliwia wprowadzenia bardziej rygorystycznych zakazów na określonym obszarze</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
			w przyszłych latach.	
50	J.K, A.R i K.G	<p>Postulaty:</p> <p>1. Zakaz eksploatacji instalacji niespełniających minimalnych poziomów norm emisji tzw. pozaklasowe (kopciuchy) oraz dla klasy 3,4 od 1 września 2023 r. oraz</p> <p>a) obowiązek podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej na terenach, gdzie istnieje możliwość podłączenia do sieci,</p> <p>b) obowiązek instalacji kotłów automatycznych klasy 5 z buforem ciepła na terenach, gdzie nie istnieje możliwość podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej.</p> <p>2. Zakaz eksploatacji instalacji niespełniających minimalnych poziomów norm emisji tzw. pozaklasowe (kopciuchy) oraz dla klasy 3,4 w budynkach, w których prowadzona jest działalność gospodarcza od 1 września 2021r. oraz obowiązek podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej, a w przypadku jej braku, dopuszczenie eksploatacji kotłów automatycznych klasy 5 z buforem ciepła.</p> <p>3. Wycofanie z eksploatacji najpóźniej do dnia 1 września 2020 r. niespełniających wymagań ekoprojektu kominków, pieców i innych ogrzewaczy pomieszczeń, które nie stanowią głównego źródła ogrzewania w lokalach mieszkalnych, działania te nie wiążą się z ponoszeniem kosztów.</p> <p>4. Wycofanie z eksploatacji do 1 września 2023 r. kominków i innych ogrzewaczy pomieszczeń, które stanowią jedyne źródło ogrzewania lokali</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie uwzględniono - zgodnie z art. 96 ustawy POŚ w uchwale antysmogowej nie można zawrzeć zapisów dot. obowiązkowego podłączenia do sieci ciepłowniczej i/lub gazowej. Od chwili wejścia w życie uchwały antysmogowej nie będzie można instalować kotłów poniżej klasy 5.</li> <li>2. J.w.</li> <li>3. Nie uwzględniono - miejscowe ogrzewacze pomieszczeń, np. kominki, niestanowiące głównego źródła ogrzewania będą musiały spełniać normy zapisane w § 6 uchwały, a więc ich likwidacja ze względów ekologicznych nie będzie konieczna.</li> <li>4. J.w.</li> <li>5. Nie uwzględniono - zgodnie z art. 96 ustawy POŚ w uchwale antysmogowej nie można zawrzeć zapisów dot. obowiązkowego podłączenia do sieci ciepłowniczej i/lub gazowej.</li> <li>6. Nie uwzględniono - żadne zapisy w uchwale nie wykluczają zastosowania bezemisyjnych, odnawialnych źródeł energii.</li> <li>7. Uwzględniono - w § 7 uchwały dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego, z którego będą wynikać parametry paliwa.</li> <li>8. Nie uwzględniono - niniejsza uchwała nie uniemożliwia wprowadzenia bardziej rygorystycznych zakazów na określonym obszarze w przyszłych latach.</li> <li>9. J.w. Jeżeli chodzi o kotły na paliwo stałe to mając na uwadze możliwości techniczne i finansowe mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego w uchwale zaproponowano najbardziej optymalny wariant, tj. wymianę kotłów na paliwo stałe na kotły co najmniej klasy 5 spełniające wymagania Normy PN EN-303-5:2012 w całym województwie kujawsko-pomorskim, bez</li> </ol>	26.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>mieszkalnych.</p> <p>5. Wyłącza się z regulacji pkt. 1, 2 podmioty, które przed dniem wejścia w życie uchwały eksploatują instalacje z kotłami klasy 5, buforem ciepła i ręcznym lub automatycznym podajnikiem, mimo możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej.</p> <p>Dla podmiotów tej grupy wprowadza się obowiązek podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej w sytuacji wymiany instalacji po upływie jej zdolności technicznej użytkownika.</p> <p>6. Wprowadzenie zakazu eksploatacji instalacji klasy 5 niespełniających norm emisji przewidzianych dla tej klasy od dnia 1 września 2027 roku.</p> <p>Powyższe postanowienia nie wykluczają zastosowania bezemisyjnych źródeł ogrzewania (np. pomp ciepła)</p> <p>7. Obowiązek okazania świadectwa jakości węgla.</p> <p>18 września 2018r. weszła w życie obszerna nowelizacja ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, która wprowadziła szereg nowych przepisów dotyczących paliw stałych wprowadzanych do obrotu z przeznaczeniem do gospodarstw domowych oraz instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW. Jedną z najistotniejszych zmian jest wprowadzenie obowiązku wydawania i przekazywania nabywcom węgla i paliw węglopodobnych świadectw jakości paliw. Świadectwo jakości paliw zawiera, zgodnie z art.6 pkt. 6 ustawy, m.in. informacje o jego</p>	<p>wyłączania kotłów z zasilaniem ręcznym. Przeprowadzona analiza wykazała, że jest to minimalne działanie, które doprowadzi do osiągnięcia poziomów dopuszczalnych dla pyłów i poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu. Przyjęty wariant w uchwale antysmogowej nie wyklucza np. określenia przez samorządy bardziej restrykcyjnych kryteriów możliwości dofinansowania wymiany niskosprawnych kotłów węglowych.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>parametrach jakościowych. Wystawienie świadectwa i przekazanie go nabywcy jest obowiązkiem, którego naruszenie stanowi delikt administracyjny zagrożony wysoką karą pieniężną (art.35a ust.9 i art. 35c ust.5 ustawy). Zgodnie z art. 96 ust. 7 pkt. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, uchwała antyśmogowa może określać m.in. obowiązki podmiotów objętych uchwałą w zakresie niezbędnym do kontroli jej realizacji. W projekcie przedmiotowej uchwały antyśmogowej obowiązki te określono w § 7. Obowiązki te dotyczą jednak w wersji obecnej projektu jedynie dokumentacji technicznej urządzenia lub instrukcji dla instalatorów i użytkowników. Dokumenty te są pomocne dla stwierdzenia spełniania wymogów uchwały przez eksploatowane urządzenia grzewcze, nie są jednak pomocne do oceny, czy wykorzystywane paliwa spełniają wymagania określone w § 4 projektu.</p> <p>W związku z powyższym, aby ułatwić przeprowadzenie kontroli i wyeliminować konieczność każdorazowego badania wykorzystywanych przez podmiot eksploatujący urządzenia paliw, wskazane jest wprowadzenie do projektu obowiązku okazania kontrolującemu świadectwa jakości wykorzystywanych paliw. Umożliwi to przyspieszenie i uproszczenie kontroli oraz znacząco obniży jej koszty, gdyż pobranie próbek i przeprowadzanie badań paliw będzie w przeważającej ilości przypadków zbędne. Jednocześnie wymóg taki uszczelni przepisy dotyczące obrotu paliwami stałymi, ponieważ w interesie nabywców będzie wymaganiem od sprzedawców wydania im</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>świadczenia jakości paliw przy każdej transakcji.</p> <p>8. W sytuacji odrzucenia ww. postulatów dla województwa kujawsko-pomorskiego przez Sejmik Województwa Kujawsko Pomorskiego wskazane jest wprowadzenie uchwały antysmogowej dla miasta Bydgoszczy.</p> <p>9. Postulaty, które nie mogą być ujęte w uchwale antysmogowej na mocy art. 96 ustawy Prawo ochrony środowiska, ich regulacja może wynikać z postanowień uchwał Rady Miasta.</p> <p>a) Przekazanie środków na pomoc dla mieszkańców Bydgoszczy na realizację uchwały antysmogowej tym;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pokrycie w 100% kosztów wymiany instalacji dla osób o najniższych dochodach,</li> <li>-ustalenie kwot dotacji na wymianę instalacji z obecnego 3 tys. do 10 tys.,</li> <li>-zatrudnienie ekodoradców, których zadaniem będzie docieranie do osób niepełnosprawnych, samotnych, chorych, pozostających w domach celem przygotowania dokumentacji, udzielania wyjaśnień.</li> <li>-uproszczenie procedur związanych z otrzymaniem dofinansowania i procedur formalnych w tym uzyskiwaniem pozwoleń wymaganych na realizację inwestycji.</li> <li>-wprowadzenie programów osłonowych pokrywających wzrost kosztów ogrzewania po wymianie instalacji dla osób o niskich dochodach.</li> <li>-zagwarantowanie w budżecie miasta kwoty</li> </ul>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>corocznej na poziomie 70 mln przez okres 5 lat (2019-2023)(budżet inwestycyjny w 2019 r. wynosi 579 301 386 zł plus 15 161 000 bydgoski budżet obywatelski ) celem przeznaczenia środków na dofinansowanie wymiany instalacji i programy osłonowe</p> <p>- systematyczna roczna likwidacja 4,6 tys. pieców z ogółem już zinwentaryzowanych 23277 szt. palenisk domowych.</p> <p>- wskazywanie wspólnotom wykorzystywanie środków finansowych z funduszu remontowego na termomodernizację budynków( wymiana okien, ocieplenie elewacji), w których dokonano wymiany instalacji.</p> <p>Uzasadnienie w sprawie wprowadzenia na obszarze miasta Bydgoszczy ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw zwanej uchwałą antysmogową.</p> <p>W sytuacji odrzucenia przez Sejmik Województwa Kujawsko Pomorskiego naszych postulatów wnosimy o podjęcie odrębnej uchwały dla miasta Bydgoszczy. Za słuszością stanowiska przemawiają następujące okoliczności;</p> <p>- zagęszczenie ludności, na obszarach miejskich w przeciwieństwie do wiejskich żyje duża liczba populacji, która w znaczący sposób odczuwa negatywne skutki niskiej emisji, co w konsekwencji doprowadza do narażenia na utratę zdrowia i życia masowej grupy ludzi,</p> <p>- niekorzystne ukształtowanie terenu tzw. niecka, a zatem skutki niskiej emisji mieszkańcy</p>		



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>Bydgoszczycy odczuwają intensywniej niż mieszkańcy pozostałych obszarów województwa kujawsko-pomorskiego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- miasto Bydgoszcz posiada możliwości podłączenia do innych źródeł ciepła w tym w szczególności sieci ciepłowniczej KPEC lub gazowej.</li> <li>- większe możliwości finansowe miasta Bydgoszczy.</li> </ul> <p>Jednakże najistotniejszą przesłanką przemawiającą za koniecznością wprowadzenia uchwały na terenie miasta Bydgoszczy jest liczba ponad 3000 podpisów mieszkańców zebranych pod petycją przesłaną do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 29 listopada 2018 roku. Jak bowiem wynika z treści petycji mieszkańcy wnioskuje o uchwalenie i wprowadzenie uchwały antysmogowej dla województwa kujawsko pomorskiego oraz dla miasta Bydgoszczy.</p> <p>W związku z powyższym uzasadnionym jest rozpatrzenie wniosku w przedmiocie przyjęcia odrębnych regulacji dla miasta Bydgoszczy.</p> <p>Karty z podpisami pod petycją prześlemy na wyraźne Państwa żądanie, z uwagi na ich obszerność.</p> <p>Wyjaśnienie konieczności podziału kotłów na klasy 5 i automatyczne klasy 5 z buforem ciepła.</p> <p>W oparciu o wiedzę techniczną i branżową został w punkcie 1-6 przedmiotowych postulatów wydzielony kocioł klasy 5 automatyczny z buforem ciepła, gdyż wyłącznie ten rodzaj kotła</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>spełnia wymogi minimalnego poziomu sezonowej efektywności energetycznej i normy emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń określone w pkt. 1 załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe.</p> <p>Zamontowanie kotła klasy 5 bez bufora ciepła powoduje niespełnienie wymagań norm emisji zanieczyszczeń, natomiast zastosowanie ręcznego podajnika nie wyklucza możliwości palenia w kotłach śmieci i innych odpadów niestanowiących paliw stałych.</p> <p>Z tych też przyczyn istotnym i bardzo ważnym jest zwrócenie uwagi na prawidłowe zastosowanie rodzaju kotła i szczegółowe podanie go w uchwale antysmogowej. W przeciwnym wypadku nie zostanie osiągnięty zamierzony cel.</p>		
51	Rada Sołecka Gzin	<p>Ustawa ta powinna obejmować tylko duże miasta, w których emitowane są toksyczne składniki smogu w dużo większym stężeniu w porównaniu z terenami wiejskimi. Jako mieszkańcy gminy Dąbrowa Ch. chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że na terenie naszej gminy występuje duże zalesienie. Oprócz tego jest sporo terenów rolniczych. Wpływa to na rozmieszczenie gospodarstw domowych, które są od siebie oddalone. Zwarta zabudowa występuje tylko w centrach większych miejscowości tj. Dąbrowa Ch., Czarze i Ostromecko. W związku z dużymi odległościami budynków mieszkalnych</p>	<p>Nie uwzględniono - uchwała musi zakładać równość obywateli wobec prawa miejscowego oraz dawać możliwość życia w czystym środowisku każdemu obywatelowi. Każdy pozaklasowy kocioł na paliwo stałe emituje tyle samo zanieczyszczeń pyłowych i benzo(a)pirenu na m<sup>2</sup> powierzchni ogrzewanej obojętnie czy jest zlokalizowany w mieście, czy na wsi. Oczywiście przy większym zagęszczeniu budynków stężenie zanieczyszczeń lokalnie będzie większe, jednak społeczeństwo powinno zrozumieć, że zanieczyszczenia emitowane ze wszystkich budynków wpływają na ogólny stan jakości powietrza w gminie oraz w województwie.</p> <p>Należy również wyjaśnić, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ponad 90% benzo(a)pirenu emitowane jest z ogrzewania</li> </ul>	29.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>od siebie trudno mówić o powstawaniu smogu a stężenie szkodliwych substancji jest dużo mniejsze niż w gęstej zabudowie, która występuje w mieście. Ponadto chcemy podkreślić, że nasza gmina jest położona blisko Bydgoszczy. Wiadomo, że benzo(a)piren przemieszcza się doskonale wraz z ruchami powietrza i pokonuje duże odległości, dlatego nie można twierdzić, że na terenach wiejskich jest emitowany benzo(a)piren w takich samych ilościach jak na terenach miejskich. Z pewnością w mieście stężenie tej substancji jest dużo większe w powietrzu nie tylko w związku z dużym zagęszczeniem budynków jednorodzinnych na osiedlach, ale również z natężonym ruchem samochodowym. Wiadomo, że benzo(a)piren jest również emitowany wraz ze spalinami aut. Bliskie położenie dużego miasta jakim jest Bydgoszcz powoduje zwiększenie ilości smogu na terenie naszej gminy. Benzo(a)piren powstaje w wyniku spalania węgla, drewna i śmieci. Świadomość ekologiczna mieszkańców wsi jest duża i uważamy, że spalanie śmieci jest bardzo rzadkim zjawiskiem. Wpływa na to kilka czynników. Po pierwsze montowane są coraz lepszej klasy piece na węgiel. Jeśli pali się w nich śmieci piece te ulegają awarii a przewody kominowe silnie zostają zanieczyszczone. Ponadto coraz rzadziej spotykamy się z przyzwoleniem sąsiedzkim na spalanie śmieci. Takie zachowania są piętnowane. Kupujemy coraz lepszej jakości węgiel. Związane jest to z myśleniem ekonomicznym tzn. dobry gatunkowo węgiel wypala się prawie w 100% i jest wysokokaloryczny. Natomiast opał zanieczyszczony pozostawia bardzo dużo odpadu</p>	<p>indywidualnego, a poniżej 10% ze spalania paliwa w samochodach;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uchwała nie ma zapobiegać spalaniu odpadów (w tym odpadów mebli czy sklejki), gdyż zakaz spalania odpadów wynika z ustawy o odpadach,</li> <li>- uchwała ma ograniczyć w maksymalnym stopniu emisję zanieczyszczeń z ogrzewania indywidualnego;</li> </ul> <p>Jakość paliw stałych, które mogą zostać wprowadzone do obrotu została określona w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660) i obowiązkiem Inspekcji Handlowej jest by kontrolować składy opału i egzekwować zapisy prawne.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>i daje mało ciepła. Coraz rzadziej palimy też mokrym drewnem. Bardzo często spotyka się drewno ułożone do suszenia na kolejne sezony grzewcze. Natomiast w miastach jest łatwa dostępność np. z tzw. wystawek drewna uzyskiwanego z rozebranych mebli. Jest to drewno zaimpregnowane różnymi lakierami bądź jest to tzw. sklejka lub płyta wiórowa i poddane spalaniu są bardziej szkodliwe niż trochę niedosuszone, ale bez substancji chemicznych drewno. W nowobudowanych domach na wsiach montowane są piece na ekogroszek czy na pelet. Często spotyka się również ogrzewanie gazowe. Należy zwrócić uwagę na jeszcze jeden problem. Zarzuca się właścicielom domów czy mieszkań opalanych piecami, że używają złej jakości węgla. Niestety jest on dostępny w punktach sprzedaży. Jest tańszy, dlatego zawsze będą chętni, żeby go kupić. Jakość węgla powinna być jednak sprawdzana zanim trafi do punktu. Jest oczywiste, że część kupujących wybierze tańszy, ale gorszy jakościowo produkt. Jakość sprzedawanego węgla do punktów handlowych powinna być kontrolowana. Węgiel o niskiej jakości nie powinien trafiać do klientów. Prosimy o rozważenie przedstawionych przez nas argumentów, aby „ustawa antysmogowa” została wprowadzona najpierw w dużych miastach.</p>		
52	Stowarzyszenie Tilia	Stowarzyszenie „Tilia” w odpowiedzi na konsultacje społeczne w sprawie Uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 1/1/19 z dnia 9 stycznia 2019 r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącej wprowadzenia na obszarze	Nie uwzględniono - zarówno projekt uchwały jak i uchwała po przyjęciu przez sejmik województwa musi posługiwać się językiem formalnym, urzędowym. Przewiduje się, że po przyjęciu uchwały przez sejmik województwa zostanie utworzona specjalna zakładka na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, na której znajdą się między innymi wyjaśnienia i omówienie wprowadzonych	30.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw wyraża swoje poparcie dla inicjatywy, która wymaga natychmiastowego działania.</p> <p>Stowarzyszenie „Tilia” uważa uchwałę za bardzo ważną i rozumie potrzebę wprowadzenia rozwiązań dotyczących walki z niską emisją.</p> <p>Konsultacje społeczne stanowią ważny aspekt w temacie poprawy jakości powietrza. Istotne jest dotarcie do wszystkich mieszkańców województwa i umożliwienie wypowiedzenia się wszystkim jego przedstawicielom.</p> <p>Projekt uchwały jest ogólnodostępny, został zamieszczony do wglądu na stronie urzędu. Stowarzyszenie proponuje, aby zmienić język i jego formułę, ponieważ obecna postać zniechęca do lektury i głębszej analizy. W uchwale pojawia się wiele odniesień do rozporządzeń m.in. Komisji Europejskiej, które są ważne, a bez znajomości, których lektura dokumentu staje się bezprzedmiotowa. Dlatego, żeby uchwała nie była martwym aktem prawnym proponujemy aby pod jej projektem udostępnić treść przedmiotowych przepisów Parlamentu Europejskiego, co sprawi że będzie ona bardziej czytelna i zrozumiała – przyjazna dla przeciętnego mieszkańca. Dokument projektu uchwały pokazuje jasno potrzebę i cel, wprowadza zakazy i ograniczenia – co należy zmienić ale całkowicie pomija problemy i trudności związane z wdrożeniem ich w życie, np. brak świadomości społecznej, brak możliwości finansowania innych źródeł energii i ich kosztów eksploatacji. Projekt uchwały</p>	<p>zakazów i nakazów, przywoływane w uchwale rozporządzenia polskie i Unii Europejskiej, informacje na temat szkodliwości niskiej emisji.</p> <p>Uchwała antysmogowa jest przyjmowana na mocy art. 96 ustawy POŚ i nie może się odnosić do kwestii edukacji, kontroli, jak również finansowania.</p> <p>Edukacja ekologiczna, w tym edukacja na temat szkodliwości i zapobiegania niskiej emisji, od wielu lat jest prowadzona zarówno na szczeblu krajowym, wojewódzkim jak i gminnym. Edukacja i informacja na temat uchwały będzie nadal kontynuowana.</p> <p>Monitoring jakości powietrza prowadzony jest przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska. Samorząd województwa nie posiada kompetencji w tym zakresie.</p>	

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>zakłada zakaz palenia węglem brunatnym oraz mułami i flotokoncentratami węglowymi (także ich pochodnymi), miałem węglowym i mokrą biomasą (np. niesezonowanym drewnem), zakaz eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, zakaz eksploatacji kotłów grzewczych poniżej 5 klasy, zakaz używania kominków i pieców domowych niemieszczących się w standardach emisji i efektywności energetycznej.</p> <p>Warto byłoby obok zakazów i ograniczeń w projekcie uchwały umieścić informacje na temat ewentualnych możliwości wymiany starych urządzeń na nowe na preferencyjnych warunkach. Zmiana źródła ogrzewania wymaga znacznych nakładów finansowych. Wielu mieszkańców województwa zwłaszcza małych gmin i miasteczek nie jest w stanie zrealizować założeń uchwały samodzielnie bez wparcia dotacyjnego z zewnątrz. A to właśnie tereny wiejskie poniosą największe koszty modernizacji. Warto byłoby o tym wspomnieć aby odbiór zaplanowanych działań był pozytywny.</p> <p>W projekcie uchwały nie podjęto tematu edukacji społeczeństwa w tym zakresie. Stowarzyszenie „Tilia” w ostatnich latach podjęło temat edukacji dzieci i młodzieży w zakresie zmian klimatu, niskiej emisji i odnawialnych źródeł energii.</p> <p>Zrealizowano szereg projektów i kampanii informacyjno – edukacyjnych skierowanych do mieszkańców woj. kuj-pom, w tym m.in. „Promocja odnawialnych źródeł energii oraz nowoczesnych systemów dywersyfikujących źródła i sposoby ich wykorzystania jako element ochrony środowiska przyrodniczego w</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>województwie kujawsko-pomorskim”, czy projekt pn. „Chrońmy powietrze - przeciwdziałajmy niskiej emisji”. Podczas realizacji działań okazało się, że świadomość ekologiczna większości mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego w temacie niskiej emisji oraz zachowań zmierzających do jej ograniczenia a w konsekwencji do poprawy jakości powietrza jest bardzo niska. Warsztaty oraz kampanie organizowane były w miastach oraz na terenach wiejskich. Okazało się, iż dzieci z dużych aglomeracji miejskich mają większą świadomość tematu, mimo tego iż większość z nich mieszka na dużych osiedlach - w blokach. Niestety uczniowie terenów wiejskich w większości nie dostrzegają problemu niskiej emisji; nie widzą nic złego w paleniu odpadami powstającymi w gospodarstwie domowym a posiadanie tzw. „pieca śmieciucha” jest wręcz powodem do dumy bo przecież spalić można wszystko. Palenie śmieci jest często spowodowane chęcią oszczędzania cennego paliwa, względami finansowymi lub niewiedzą. Dlatego należy prowadzić edukację uświadamiającą o szkodliwości spalania odpadów wraz z innymi tematami dotyczącymi ochrony środowiska.</p> <p>Niestety wciąż na terenach wiejskich pali się również odpady roślinne w ogrodach i na terenach zieleni, wypala się łąki, pastwiska, nieużytki, rowy, pasy przydrożne itp. Działania te wpisane są w tradycyjne prace rolne, które wykonywane są od lat...Dlatego na terenach wiejskich dzieci i młodzież wymagają większych nakładów na edukację dotyczącą zmniejszenia niskiej emisji. Jednakże na edukacji młodych</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>ludzi nie należy zaprzestać. Edukacja pośrednia dorosłych poprzez edukację dzieci i młodzieży jest niewystarczająca. Osoby dorosłe, jako osoby decyzyjne, odpowiedzialne za budżet domowy mało kiedy czują się odpowiedzialne za stan powietrza w swojej miejscowości. Nie widzą powiązań pomiędzy tym co i gdzie palą a jakością powietrza i np. chorobami swoich dzieci.</p> <p>Analizując temat na przestrzeni lat, obserwujemy, że sytuacja w chwili obecnej powoli ulega zmianie. Dlatego należy dołożyć wszelkich starań aby proces przyspieszyć i zmienić świadomość ekologiczną ludzi dorosłych poprzez przekazywanie wiedzy na temat niskiej emisji – jej przyczyn, skutków ale przede wszystkim jej sposobów zmniejszenia zmierzających do całkowitego ograniczenia. Nie wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że niska emisja wpływa nie tylko na jakość powietrza i środowisko naturalne, ale ma negatywny wpływ na wszystkie organizmy żywe w tym na zdrowie i życie człowieka, wpływa również negatywnie na nasze dobra materialne powodując ich zniszczenie.</p> <p>Edukacja powinna kłaść nacisk na korzyści wynikające z ograniczenia niskiej emisji a także w jasny sposób wskazywać sposoby jej ograniczenia, np. wymianę pieca na bardziej wydajny i przyjazny dla środowiska, korzystanie z paliw wysokokalorycznych (o wysokiej wartości opałowej), podłączenie domu lub mieszkania do sieci ciepłowniczej, oszczędzanie energii i zaplanowanie termomodernizacji domu (np. wymiany grzejników, okien, docieplenia ścian), korzystanie z odnawialnych źródeł energii</p>		



Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>a także ograniczenie emisji komunikacyjnej ale również właściwe planowanie przestrzeni urbanistycznej oraz odpowiednie regulacje prawne na poziomie lokalnym i krajowym.</p> <p>O ile w miastach licznie montowane są tablice na których mieszkańcy mogą odczytać aktualne informacje o jakości powietrza w danej okolicy, o tyle na terenach wiejskich - tablic brak, w związku z tym nie ma powszechnej wiedzy - informacji o zagrożeniu. Stąd mieszkańcy terenów wiejskich uważają, że temat dotyczy tylko dużych aglomeracji i, że tereny wiejskie są wolne od tego typu zagrożeń. Celowym wydaje się montaż stacjonarnych urządzeń pomiarowych które pokazałyby, że problem niskiej emisji jest realny i dotyczy również terenów wiejskich i podmiejskich. Ponieważ tereny wiejskie to system rozproszonych źródeł niskiej emisji zasadnym byłoby stosowanie mobilnych stacji pomiarowych oraz kontroli kotłowni i kominów (drony), które wykonywane są już systematycznie w większych miastach. Działania te pomogłyby przekonać ogół społeczeństwa o słuszności założeń ustawy zwiększając poparcie społeczne dla zaplanowanych działań. Dla spełnienia założeń uchwały ważny jest korzystny klimat społeczny, poparcie i zrozumienie mieszkańców. Według Stowarzyszenia wprowadzenie uchwały w życie powinno zostać wsparte długofalową kampanią promocyjno – informacyjną wraz z działaniami edukacyjnymi skierowanymi do dzieci i młodzieży ale również do dorosłej części społeczeństwa. Działania edukacyjne powinny kłaść nacisk na aktywne działanie mieszkańców, zmianę ich zachowań i pokazanie korzyści z nich wynikających w tym korzyści środowiskowych,</p>		

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>zdrowotnych, społecznych i ekonomicznych; poprawa jakości życia lokalnego społeczeństwa w tym poprawa zdrowia dzieci i dorosłych, rozwój turystyki, ograniczenie kosztów leczenia, poprawa walorów turystycznych i klimatycznych danego terenu.</p> <p>Kampania powinna mieć pozytywny charakter i poza zakazami i ograniczeniami powinna wskazywać innowacyjne rozwiązania technologiczne w tym te wykorzystujące odnawialne źródła energii, wskazywać na istniejące programy wspomagające indywidualnych mieszkańców. Edukacja to zaledwie jeden z elementów mających wpływ na zmianę - poprawę jakości powietrza.</p> <p>Podsumowując, wprowadzenie uchwały jest jak najbardziej słuszne. Należy zwrócić uwagę na język jakim została napisana, zmienić go na prosty i jasny - tak aby zrozumiana była przez wszystkich mieszkańców. Wprowadzeniu uchwały w życie powinna towarzyszyć kampania edukacyjna skierowana do wszystkich grup wiekowych mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego. Celem kampanii będzie zmiana nastawienia mieszkańców regionu, efektem zaś wypracowanie poparcia i zrozumienia dla zaplanowanych w projekcie uchwały działań.</p>		
53	K.H.	<p>Postuluję o wprowadzenie w projekcie wyżej wymienionej uchwały antysmogowej następujących poprawek:</p> <p>1. Zakaz eksploatacji kotłów pozaklasowych tzw. kopciuchów od 1 września 2023 r. oraz</p>	<p>1. Nie uwzględniono - proponowane terminy są kompromisem pomiędzy chęcią jak najszybszego osiągnięcia dobrej jakości powietrza, a możliwościami finansowymi mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego i poszczególnych samorządów gminnych. Zgodnie z art. 96 ustawy POŚ w uchwale antysmogowej nie</p>	31.03.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>obowiązek podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej na terenach, gdzie istnieje możliwość podłączenia do sieci lub instalacja OZE i obowiązek instalacji OZE lub kotłów automatycznych klasy 5 na terenach, gdzie nie istnieje możliwość podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej;</p> <p>2. Zakaz eksploatacji tzw. kopciuchów w budynkach, w których prowadzona jest działalność gospodarcza od 1 września 2021 r. oraz obowiązek podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej na terenach, gdzie istnieje możliwość podłączenia do sieci lub instalacja OZE. W przypadku braku sieci, dopuszczenie eksploatacji kotłów automatycznych klasy 5.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zaproponowane w przedstawionym przez Urząd Marszałkowski projekcie rozwiązania nie doprowadzą do ograniczenia obecnego przekraczającego często wielokrotnie normy zanieczyszczenia powietrza na terenie województwa. Potrzebujemy znacznie skuteczniejszych zasad, w tym przede wszystkim ograniczenia spalania paliw stałych. Obecna sytuacja, w której polskie rodziny spalają 70% węgla spalanego w gospodarstwach domowych w całej Unii Europejskiej jest kuriozum. Dlatego też apeluję o zmianę w zaproponowanej uchwale i uwzględnienie powyższych propozycji.</p>	<p>można zawrzeć zapisów dot. obowiązkowego podłączenia do sieci ciepłowniczej i/lub gazowej oraz obowiązku instalacji OZE na terenach, gdzie nie istnieje sieć ciepłownicza/gazowa; dodatkowo zapis ten może być niezgodny z art. 32. Konstytucji RP.</p> <p>2. Nie uwzględniono - j.w. Ze względu na przejrzystość przepisów, możliwość ich egzekwowania oraz równość obywateli wobec prawa miejscowego, w uchwale nie przewiduje się wprowadzania wyjątków, np. dla budynków w których jest prowadzona działalność gospodarcza.</p>	
54	Mieszkańcy Złotnik Kujawskich	My niżej podpisani mieszkańcy Złotnik Kujawskich jesteśmy za opracowaniem ustawy smogowej ponieważ: zanieczyszczenie powietrza często przekraczające normy mogą zawierać	Nie uwzględniono - wniosek o utworzenie straży gminnej należy skierować do samorządu gminnego.	02.04.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>substancje toksyczne m. in. – benzon, metale ciężkie.. Zanieczyszczenie powietrza naraża mieszkańców na podwyższony stopień zachorowań na raka. Jest to efekt spalania złej jakości paliwa jak i odpadów w nisko sprawnych urządzeniach grzewczych. Wdychanie zanieczyszczonego powietrza powoduje alergie, schorzenia układu oddechowego.</p> <p>Skutki zanieczyszczania powietrza:</p> <p>kwaśne deszcze powodują zakwaszanie wód powierzchniowych smog – w powietrzu duże stężenie pyłów i gazów’</p> <p>odory – uciążliwość zapachów,</p> <p>dziura ozonowa – ozon jest naturalnym filtrem chroniącym organizmy żywe przed promieniowaniem ultrafioletowym,</p> <p>efekt cieplarniany – powoduje wzrost temperatury na planecie</p> <p>Wnioski – prosimy, żeby w gminach utworzyć straż gminną, która będzie działała na zasadach straży miejskiej. Wzmocni to system kontroli jakości opału, stanu technicznego kotłów grzewczych, stanu technicznego pojazdów emitujących spaliny.</p>		
55	A.R.	<p>W załączeniu przesyłam gazetę wyborczą z dnia 29 marca 2019 r. zawierającą na stronie 6 artykuł zatytułowany „80 dni w roku wdychamy świństwa”, z treści którego wynika okoliczność spotkania w dniu 26 marca 2019 r. Forum Obywatele Bydgoszczy (założycielem jest Pan Józef Herold długoletni redaktor naczelny Gazety Wyborczej), którego członkowie poprali nasze</p>	<p>Nie uwzględniono - kwestie obowiązkowego podłączenia się od sieci gazowej lub ciepłowniczej wykraczają poza zakres uchwały określony w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>Przyjęcie osobnej uchwały dla miasta Bydgoszczy może zostać rozważone po przyjęciu konsultowanej uchwały. Obecnie należy przyjąć uchwałę w konsultowanym kształcie, aby jak najszybciej weszła w życie.</p>	02.04.2019 r.

Nr uwagi	Nadawca	Treść uwagi	Odniesienie do uwag	Data wpływu do organu
		<p>postulaty (Inicjatywy Czyste Powietrze Powiedz Tak) i uznali, że w sytuacji ich odrzucenia w zakresie podłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej na terenach, na których ona istnieje, a na terenach, gdzie nie istnieje możliwość jej podłączenia obowiązek instalacji kotłów co najmniej klasy 5 z automatycznym buforem ciepła, wskazanym jest uchwalenie odrębnej uchwały antysmogowej dla Bydgoszczy.</p> <p>Członkowie Forum Obywatele Bydgoszczy poparli słuszność takiego rozwiązania uznając za zasadne okoliczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zagęszczenie ludności, na obszarach miejskich w przeciwieństwie do wiejskich żyje duża liczba populacji, która w znaczący sposób odczuwa negatywne skutki niskiej emisji, co w konsekwencji doprowadza do narażenia na utratę zdrowia i życia masowej grupy ludzi,</li> <li>- niekorzystne ukształtowanie terenu tzw. niecka, a zatem skutki niskiej emisji mieszkańcy Bydgoszczy odczuwają intensywniej niż mieszkańcy pozostałych obszarów województwa kujawsko-pomorskiego,</li> <li>- miasto Bydgoszcz posiada możliwość podłączenia do innych źródeł ciepła w tym w szczególności sieci ciepłowniczej KPEC lub gazowej,</li> <li>- większe możliwości finansowe miasta Bydgoszczy.</li> </ul> <p>Mając powyższe na uwadze jak również fakt poparcia osób ze środowiska nauki, sztuki i kultury oraz zebranych 3000 podpisów mieszkańców Bydgoszczy ponownie wnosimy</p>		

<b>Nr uwagi</b>	<b>Nadawca</b>	<b>Treść uwagi</b>	<b>Odniesienie do uwag</b>	<b>Data wpływu do organu</b>
		o uchwalenie odrębnej uchwały dla miasta Bydgoszczy w sytuacji odrzucenia naszych postulatów dla województwa kujawsko-pomorskiego wniesionych pismami z dnia 25.03.2019 r. oraz 18.02.2019 r.		

Objaśnienia:

POŚ - ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.).

RPO WK-P - Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

**Tabela nr 2. Opinie odnośnie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, przedłożone przez właściwe organy oraz odniesienie się do tych opinii.:**

<b>Nr opinii</b>	<b>Nadawca</b>	<b>Treść opinii</b>	<b>Stanowisko organu</b>	<b>Data wpływu do organu</b>
1	Wójt Gminy Lubicz	Opinia pozytywna bez uwag.	-	04.02.2019 r.
2	Wójt Gminy Radomin	Brak zastrzeżeń do kształtu proponowanego projektu uchwały antysmogowej.	-	05.02.2019 r.

3	Burmistrz Miasta i Gminy Łasin	<p>Opinia negatywna: W odpowiedzi na pismo znak SG-I-P.721.15.2018 z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie opracowania projektu tzw. „uchwały antysmogowej”</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Burmistrz Miasta i Gminy Łasin negatywnie opiniuje projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw z uwagi na bardzo krótki okres konsultacji społecznych, co uniemożliwia poinformowania jak najszerszej grupy mieszkańców Miasta i Gminy Łasin.</li> <li>2) Ponadto projekt uchwały w krótkim czasie wprowadza ograniczenia i zakazy w zakresie eksploatacji poszczególnych kotłów nie wskazując ewentualnych źródeł finansowania w przypadku osób najuboższych nie posiadających środków finansowych na wymianę kotła wskazanego w projekcie uchwały.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Uwzględniono - konsultacje społeczne zostały przedłużone do 31 marca 2019 r.</li> <li>2) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> </ol>	11.02.2019 r.
---	--------------------------------	---	--	---------------

4	Burmistrz Chełmży	Miasta	Opinia pozytywna bez uwag	-	14.02.2019 r.
5	Wójt Gminy Sośno		Opinia pozytywna pod warunkiem przedłużenia terminu obowiązku wejścia w życie uchwały, dla instalacji określonych w § 9 ust. 2 projektu uchwały - od dnia 01.07.2029 r.	Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.	14.02.2019 r.



6	Prezydent Torunia	Miasta	Opinia pozytywna z uwagami: 1) z uwagi na stosowanie w szerokim zakresie paliw stałych przez mieszkańców województwa oraz stwierdzanych incydentach spalania odpadów w piecach węglowych z rusztem stałym, proponuję dookreślić parametry instalacji dopuszczonych do eksploatacji. W § 5 proponuję ograniczyć dopuszczane instalacje grzewcze i uzupełnić zapisy w sposób następujący: Dopuszcza się wyłącznie eksploatację instalacji wyposażonych w automatyczne podajniki paliwa, nieposiadających rusztu awaryjnego, za wyjątkiem instalacji zgazowujących paliwo." Uniemożliwi to spalanie odpadów przez użytkowników instalacji i jednocześnie spowoduje ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Powyższe kryterium jest jednym z warunków otrzymania dofinansowania na wymianę niskosprawnych kotłów węglowych na mocy uchwały Rady Miasta Torunia nr 814/18 z dnia 22 lutego 2018 roku. 2) Proponuję także wprowadzenie zapisu dotyczącego obowiązku przechowywania przez użytkowników instalacji grzewczych świadectw jakości paliw celem okazania ich w czasie kontroli.	1) Nie uwzględniono - uchwała antysmogowa dopuszcza możliwość użytkowania kotłów, które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.) są wprowadzone do obrotu. Mając na uwadze możliwości techniczne i finansowe mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego w uchwale zaproponowano najbardziej optymalny wariant, tj. wymianę kotłów na paliwo stałe na kotły co najmniej klasy 5 spełniające wymagania Normy PN EN-303-5:2012 w całym województwie kujawsko-pomorskim, bez wyłączania kotłów z zasilaniem ręcznym. Przeprowadzona analiza wykazała, że jest to minimalne działanie, które doprowadzi do osiągnięcia poziomów dopuszczalnych dla pyłów i poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu. Przyjęty wariant w uchwale antysmogowej nie wyklucza określenia bardziej restrykcyjnych kryteriów możliwości dofinansowania wymiany niskosprawnych kotłów węglowych. 2) Uwzględniono - dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego.	15.02.2019 r.
7	Starosta Inowrocławski		Opinia pozytywna bez uwag	-	15.02.2019 r.
8	Wójt Gminy Grudziądz		Opinia pozytywna bez uwag	-	15.02.2019 r.
9	Burmistrz Więcbork		Opinia pozytywna bez uwag	-	15.02.2019 r.
10	Burmistrz Aleksandrowa Kujawskiego		Opinia pozytywna bez uwag	-	15.02.2019 r.
11	Wójt Gminy Lubanie		Opinia pozytywna z uwagami: Uprzejmie informujemy, że w ramach konsultacji społecznych Gmina Lubanie podtrzymuje stanowisko Burmistrza miasta Kowal, w sprawie projektu uchwały antysmogowej.	Odpowiedzi jak dla Burmistrza Miasta Kowal (Nr opinii 25)	18.02.2019 r. wpływ na email: antysmog@kujawsko- pomorskie.pl
12	Zastępca Wójta Gminy		Opinia negatywna z uwagami:	1. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza	18.02.2019 r.

	Kowal	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z analizy stanowiącej uzasadnienie uchwały wynika, że tylko wymiana wszystkich pieców bezklasowych będzie skutkować poprawą jakości powietrza. Analiza finansowa, w której oszacowano koszt wdrożenia regulacji ograniczającej stosowanie kotłów niespełniających wymagania klasy 5 na kwotę 3,3 do 3,7 mln zł, nie zawiera wskazania źródeł potencjalnego finansowania.</li> <li>2. Uwaga dotycząca eksploatacji kominków jest zbyt rygorystyczna i trudna do egzekwowania. Mając na uwadze, że w większości budynków kominek stanowi dodatkowe (alternatywne) źródło ogrzewania uwaga wydaje się bezzasadna.</li> <li>3. Należy zastosować całkowity zakaz handlu i dystrybucji wymienionych w §4 pkt.1 paliw, tj. węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla, gdyż głównie ekonomiczne przesłanki powodują zakup i stosowanie tych paliw w gospodarstwach domowych.</li> <li>4. Zbyt krótki okres przejściowy na dostosowanie źródeł ciepła - obecnie na rynku jest możliwość zakupu kotłów o klasie np. 3, które ze względów ekonomicznych wybierane są przez użytkowników.</li> </ol>	<p>zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Uwaga niezrozumiała.</li> <li>3. Nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1654) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, art. 7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych: <ul style="list-style-type: none"> <li>- mułów węglowych,</li> <li>- flotokoncentratów,</li> <li>- węgla brunatnego (od 1.06.2020 r.),</li> <li>- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.</li> </ul> <p>W ten sposób wprowadzono zakaz sprzedaży najbardziej emisyjnych paliw osobom fizycznym na terenie całego kraju.</p> </li> <li>4. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. <p>Ponadto zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.) obecnie nie ma możliwości zakupu kotłów poniżej klasy 5.</p> </li> </ol>	wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl
13	Prezydent Miasta Inowrocław	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Jednym z wielu działań podejmowanych przez Gminę Miasto Inowrocław jest program dofinansowania wymiany ogrzewania z węglowego na bardziej ekologiczne, przyczyniający się do ograniczenia tzw. niskiej emisji zanieczyszczeń w naszym mieście, które</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Nie uwzględniono - wymiana na źródła niskoemisyjne nieoparte na węglu czy innych paliwach stałych daje najlepsze efekty redukcji emisji, jednakże nie wszędzie w województwie są możliwości podłączenia do sieci. Stąd konieczność zachowania w uchwale źródeł węglowych o ograniczonej emisji.</li> </ol>	18.02.2019 r. wpływ na email: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl

		<p>jest gminą uzdrowiskową. Miasto Inowrocław udzieliło dotacji osobom fizycznym oraz osobom prawnym nieprowadzącym działalności gospodarczej od 1997 r. Dotacja udzielana jest tylko i wyłącznie na zastosowanie do celów grzewczych takich nośników energii jak: gaz, olej opałowy, energia elektryczna oraz podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej, połączone z trwałą likwidacją wszystkich kotłowni węglowych i koksowych lub wszystkich pieców opalonych tymi paliwami stałymi. W 2017 r. podpisano 30 umów w sprawie udzielenia dotacji na kwotę 64.777,00 zł., dzięki czemu zlikwidowano 43 paleniska na paliwa stałe. W roku 2018 pula środków przeznaczonych na wymianę źródeł ogrzewania została zwiększona o ponad 300 %. W ramach zawartych 57 umów zlikwidowano 33 kotły węglowe oraz 48 piecy kaflowych na łączną kwotę 272.049,00 zł. Wymiana ogrzewania miała miejsce w 15 domach jednorodzinnych i 42 lokalach mieszkalnych. W budżecie Miasta Inowrocławia na 2019 rok została zaplanowana kwota 250 000,00 złotych na konsekwentne dążenie do poprawy jakości życia mieszkańców poprzez wsparcie finansowe udzielane na wymianę źródła ogrzewania w budynkach mieszkalnych. W związku z tym, iż zainteresowanie mieszkańców jest większe niż możliwości finansowe samorządu, Gmina Miasto Inowrocław stoi na stanowisku, iż jedynym skutecznym sposobem ograniczenia niskiej emisji w mieście jest wymiana przez mieszkańców istniejących źródeł ogrzewania zasilanych paliwem stałym na proekologiczne. Tak radykalne działania mogą przynieść wymierne korzyści dla zdrowia i czystości powietrza w przyszłości. Przedstawiony projekt „uchwały antysmogowej” dopuszcza wymianę piecy węglowych na inne węglowe, tylko że nowszej generacji. Uważamy, że łagodne zapisy nie przyniosą spodziewanych efektów ekologicznych w postaci poprawy jakości powietrza w naszym województwie,</p>	<p>2) Nie uwzględniono - nie ma wyższych wymagań dla miejscowości uzdrowiskowych w zakresie pyłów i benzo(a)pirenu przewidzianych prawem. Również tam powinny być dotrzymane poziomy dopuszczalne i docelowe w powietrzu, stąd wystarczy, jak zostaną zrealizowane zaplanowane w uchwale działania.</p> <p>1. Uwzględniono w części - zmieniono zapis § 3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”.</p> <p>Nie zróżnicowano adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały). W tym wypadku nie jest również istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą.</p> <p>2. Nie uwzględniono - uchwała antysmogowa jest aktem prawa miejscowego, więc z tego faktu wynika obowiązek jej przestrzegania przez mieszkańców, a konsekwencje nieprzestrzegania są tożsame jak w przypadku innych aktów prawa miejscowego. Kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej. Uprawnienia do kontroli oprócz staży gminnych, posiadają: wójt, burmistrz i prezydent miasta oraz upoważnieni pracownicy urzędów miejskich i gminnych, na podstawie art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p> <p>3. Uwzględniono - w projekcie uchwały antysmogowej dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>a co za tym idzie wpływu na zdrowie jego mieszkańców. Jedynie brak dostępności zastosowania paliw stałych na potrzeby centralnego ogrzewania budynków i ciepłej wody użytkowej.</p> <p>2) Ponadto miasta o statusie uzdrowiska winny prezentować wyższe standardy jakości powietrza, co jest możliwe do osiągnięcia jeszcze bardziej za pomocą wsparcia działań samorządu przez samorząd województwa. Brak takich narzędzi prowadzi do wydłużenia skuteczności podejmowanych dotychczas przez samorząd lokalny działań. Ograniczone środki finansowe w budżecie miasta powodują znaczne spowolnienie tego procesu. Tylko zewnętrzne wsparcie finansowe przy ukierunkowaniu na zastosowaniu do celów grzewczych takich nośników energii jak: gaz, olej opałowy, energia elektryczna oraz podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej przyniesie w przyszłości pożądane efekty ekologiczne.</p> <p>Ponadto przedstawiam następujące uwagi do przedmiotowego projektu uchwały:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. - zapisy § 3 są nieprecyzyjne i nie dają możliwości „ustalenia” w postępowaniu kontrolnym, kto jest „podmiotem eksploatującym instalację”;</li> <li>2. - uchwała nie daje żadnych narzędzi do respektowania zapisów w niej zawartych;</li> <li>3. - uchwała nie reguluje w jaki sposób użytkownik instalacji ma wykazać spełnienie parametrów jakościowych ustanowionych dla paliw stałych. W związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, która wprowadza system certyfikacji jakości węgla (świadectwa jakości paliwa stałego), wskazane jest zawarcie w przedmiotowym projekcie zapisów nakładających obowiązek okazania świadectwa w czasie kontroli;</li> <li>4. - zapisy § 4 odnoszą się do zakazu stosowania określonych paliw, jednakże czynności kontrolne nie pozwolą na zweryfikowanie stosowania danego paliwa. Problematyczność w ustaleniu stopnia uziarnienia węgla</li> </ol>	<p>z 2019 r. poz. 660) kupującemu muszą być wydawane ww. świadectwa.</p> <p>4. Uwzględniono w części - w projekcie uchwały antysmogowej dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego, co ułatwi kontrolę. Nie uwzględniono natomiast wprowadzania ograniczeń i zakazów w stosunku do posiadania paliwa bo aspekt ten wykracza poza zakres uchwały antysmogowej określonej w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>Mając na uwadze możliwości techniczne i finansowe mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego w uchwale zaproponowano najbardziej optymalny wariant, tj. wymianę kotłów na paliwo stałe na kotły co najmniej klasy 5 spełniające wymagania Normy PN EN-303-5:2012 w całym województwie kujawsko-pomorskim. W ramach uzasadnienia do uchwały przeprowadzono procedurę stosowaną też w ocenach jakości powietrza, polegającą na oszacowaniu emisji z terenu województwa i przeprowadzeniu modelowania rozkładu stężeń pyłów i benzo(a)pirenu. Przeprowadzona analiza wykazała, że wprowadzenie ww. rozwiązań jest minimalnym działaniem, które doprowadzi do osiągnięcia poziomów dopuszczalnych dla pyłów i poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu. Przyjęty wariant w uchwale antysmogowej nie wyklucza możliwości wprowadzenia w późniejszym terminie kolejnych uchwał o bardziej restrykcyjnych zakazach i ograniczeniach na danym obszarze.</p> <p>Wprowadzanie takich samych zakazów i ograniczeń na terenie całego województwa jest rozwiązaniem najbardziej efektywnym pod względem efektywności ekonomicznej, technicznej i ekologicznej.</p> <p>Kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ, jednakże są czynione starania, aby w nowym RPO WK-P znaleźć środki na działania związane z uchwałą antysmogową.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>kamiennego oraz procentowego określenia wilgotności biomasy stałej w stanie roboczym. W celu realizacji czynności kontrolnych zapis winien odnosić się również do zakazu posiadania.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, pragnę podkreślić, że przedstawiony projekt „uchwały antysmogowej” nie zawiera zapisów dotyczących miast uzdrowiskowych, nie uwzględnia wyznaczenia stref z bezwzględny zakazem stosowania paliw stałych z ukierunkowaniem na centra miast oraz strefy uzdrowiskowe.</p> <p>Wnosimy również, aby działania samorządu na walkę ze smogiem w miastach naszego regionu wsparte zostały finansowo przez samorząd województwa, gwarantując dostępność odpowiednich środków finansowych, w tym również z nowej perspektywy RPO na lata 2021-2027.</p>		
14	Starosta Świecki	Opinia pozytywna z uwagą, że zasadne byłoby, aby przyspieszyć terminy regulacji określone w § 9 projektu uchwały, jednak zdając sobie sprawę z trudnej sytuacji ekonomicznej mieszkańców nie wnioskuję o skorygowanie ww. zapisów.	-	18.02.2019 r.
15	Wójt Gminy Jeziora Wielkie	<p>Opinia negatywna.</p> <p>Zła jakość powietrza w naszym województwie dotyczy aglomeracji miejskich wynika z danych zestawionych z 17 punktów pomiarowych. Wprowadzenie ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji określonych źródeł energii w formie uchwały nie jest „panaceum” na ograniczenie smogu. Powyższa uchwała będzie powszechnie lekceważona, niemożliwa do wykonania lub po prostu ignorowana jako zbyt uciążliwy albo wręcz niepotrzebny akt prawny.</p> <p>Czy ktoś z Państwa zastanowił się nad tym, iż 99% gospodarstw na terenach wiejskich wyposażonych jest w źródła ogrzewania na paliwa stałe, że wymiana pieca często wiąże się również z koniecznością przebudowy instalacji centralnego ogrzewania, komina, pomieszczenia kotłowni itp. Większość mieszkańców terenów wiejskich utrzymuje się z pracy w gospodarstwach rolnych nisko dochodowych, jest też spora grupa seniorów utrzymujących się z emerytury rolniczej na poziomie</p>	<p>Odpowiadając na uwagi w pierwszej kolejności należy wyjaśnić pewne pojęcia związane z jakością powietrza zawarte w uwagach.</p> <p>Definicja smogu: Smogiem nazywamy zanieczyszczone powietrze zawierające duże stężenia pyłów i toksycznych gazów, które powstaje przy szczególnych warunkach pogodowych: brak wiatru (tzw. cisza wiatrowa) lub bardzo słaby wiatr, duża wilgotność (mgły), mała miąższość warstwy mieszania oraz występowanie struktury inwersji termicznej. Po raz pierwszy w historii występowanie smogu stwierdzono w Londynie w dniach od 5 do 9 grudnia 1952 roku, tzw. „londyński wielki smog”, który pozbawił życia bezpośrednio około 4 tysięcy osób. Tak więc smog to nie tylko zanieczyszczenie powietrza pyłami zawieszonymi. Ponadto jest to wyrażenie „powszechne”, a projekt uchwały odnosi się do danych pomiarowych i naukowych.</p> <p>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (tzw. Dyrektywa CAFE),</p>	18.02.2019 r.

	<p>od 600 do 800 złotych na osobę miesięcznie.</p> <p>Gmina Jeziora Wielkie uczestniczyła w programie EKOPIEC 2018, na 1250 gospodarstw domowych z terenu gminy wniosek złożyło 28 właścicieli gospodarstw domowych, tj. 2,24%! Fakt, że zainteresowanie było większe ww. programem, ale mieszkańcy liczyli na większą pomoc niż 4.000,00 zł, ponieważ koszt pieca 5 generacji wraz z jego wymianą tj. około 12.000,00 zł. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że wymiana pieca może być związana z koniecznością przebudowy instalacji centralnego ogrzewania lub wręcz dobudowy pomieszczenia kotłowni. Na terenie gminy Jeziora Wielkie jest duże rozproszenie zabudowy i budowa sieci ciepłowniczej (pomijam straty przesyłu energii) jest nierealna, również PGNiG nie była zainteresowana dotychczas budową sieci gazowej w naszej gminie. Gmina wiejska to nie Toruń, Bydgoszcz czy Inowrocław, gdzie mieszkańcy mają do wyboru kilka źródeł dystrybucji ciepła. Na terenach wiejskich alternatywą dla ogrzewania węglowego jest wyłącznie gaz LPG lub olej opałowy, paliwa dwukrotnie droższe od węgla kamiennego, a więc nie realne do wykorzystania przez naszych mieszkańców.</p> <p>W załączonym do projektu uchwały uzasadnieniu powołujecie się Państwo na oceny jakości powietrza wykonywane w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z 17 punktów pomiarowych w tym 3 punkty w Bydgoszczy, 3 punkty w Toruniu, 3 punkty we Włocławku, usytuowane na ulicach gdzie jest ścisła zabudowa kamienicami wyposażonymi w ogrzewanie węglowe, a pozostałe 8 w „strefie kujawsko-pomorskiej” w tym 2 w Grudziądzu. Powyższy monitoring ma charakter punktowy i nie może być podstawą do objęcia uchwałą 144 gmin z naszego województwa. Jak można bez przeprowadzenia badań powietrza na terenie gminy Jeziora Wielkie wprowadzać ograniczenia i zakazy. Dobrą praktyką byłoby sfinansowanie przez Urząd Marszałkowski wyposażenia wszystkich gmin z naszego województwa</p>	<p>zastąpiła 5 dyrektyw, tj.: Dyrektywę Rady 96/62/WE z dnia 27 września 1996 r. w sprawie oceny i zarządzania jakością otaczającego powietrza, Dyrektywę Rady 1999/30/WE z dnia 22 kwietnia 1999 r. odnoszącą się do wartości dopuszczalnych dla dwutlenku siarki, dwutlenku azotu i tlenków azotu oraz pyłu i ołowiu w otaczającym powietrzu, Dyrektywę 2000/69/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 listopada 2000 r. dotyczącą wartości dopuszczalnych benzenu i tlenku węgla w otaczającym powietrzu, Dyrektywę 2002/3/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lutego 2002 r. odnoszącą się do ozonu w otaczającym powietrzu oraz decyzję Rady 97/101/WE z dnia 27 stycznia 1997 r. ustanawiającą system wzajemnej wymiany informacji i danych pochodzących z sieci i poszczególnych stacji dokonujących pomiarów zanieczyszczeń otaczającego powietrza w państwach członkowskich.</p> <p>Zgodnie z Dyrektywą CAFE „W przypadku gdy cele dotyczące jakości powietrza ustalone w niniejszej dyrektywie nie są osiągnięte, państwa członkowskie powinny podjąć działania w celu dotrzymania wartości dopuszczalnych i poziomów krytycznych oraz, w miarę możliwości, dotrzymania wartości docelowych i osiągnięcia celów długoterminowych.” oraz „Państwa członkowskie gwarantują, że na całym obszarze ich stref i aglomeracji poziom dwutlenku siarki, pyłu zawieszonego PM10, ołowiu i tlenku węgla w powietrzu nie przekracza wartości dopuszczalnych określonych w załączniku XI. W odniesieniu do dwutlenku azotu i benzenu określone w załączniku XI wartości dopuszczalne nie mogą być przekroczone po upływie terminów podanych w tym załączniku.”</p> <p>Dyrektywa CAFE ustala poziomy dopuszczalne, poziomy informowania i poziomy alarmowe substancji w powietrzu (w tym również dla pyłów zawieszonych), które muszą być transponowane do prawa każdego z krajów członkowskich, przy czym poszczególne kraje mogą ustanowić własne progi, ale nie wyższe niż wynikające z Dyrektywy.</p>	
--	---	---	--

	<p>w stacje monitoringu powietrza. Dopiero na podstawie takich badań można byłoby uzyskać w miarę rzetelną wiedzę na temat zanieczyszczenia powietrza i wytypować gminy do objęcia restrykcyjną uchwałą wraz z partycypacją przez samorząd województwa w kosztach modernizacji ogrzewania w gospodarstwach domowych. Najlepszą metodą ograniczenia smogu byłoby sfinansowanie przez Urząd Marszałkowski w Toruniu materiałów edukacyjnych dla mieszkańców w tym temacie. Również zakup dla gmin mobilnych stacji pomiaru jakości powietrza z wyświetlaczem stężeń zanieczyszczenia powietrza przyniosłoby pozytywne efekty.</p> <p>Według zaleceń Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) dobowe stężenie PM<sub>2,5</sub> nie powinno przekraczać 25 µg/m<sup>3</sup>, a PM<sub>10</sub> - 50 µg/m<sup>3</sup>. Często wskazywane przekroczenie przez Warszawę, Kraków, czy Otwock „norm europejskich” jest nieprecyzyjne. Dyrektywa UE sprzed dziesięciu lat wyznacza jedynie normy stężenia tlenków siarki, azotu i ozonu w powietrzu. Jeśli chodzi o sam pomiar smogu (czyli stężenie PM<sub>2,5</sub> oraz PM<sub>10</sub>) ogólnoeuropejskich norm nie ma. Kraje same, jeśli chcą, określają granice, po przekroczeniu których miasta powinny poinformować mieszkańców o smogu - tzw. poziom informowania - oraz podjąć działania by mu przeciwdziałać - tzw. poziom alarmowy. W Polsce poziom informowania dla PM<sub>10</sub> minister środowiska określił w rozporządzeniu na 200 µg/m<sup>3</sup> średniodobowego stężenia, a alarmowy na 300 µg/m<sup>3</sup>. Jak wskazuje Polski Alarm Smogowy, to rzeczywiście limity wyższe niż w krajach europejskich, które też je wprowadziły. Warto jednak zauważyć, że ponieważ kraje wprowadzają je na własną rękę, trudno je porównywać. Np. w Wielkiej Brytanii określa się tylko poziom informowania (101 µg/m<sup>3</sup>), a we Francji tylko poziom alarmowy (80 µg/m<sup>3</sup>). W Szwajcarii zarówno poziom informowania (75 µg/m<sup>3</sup>) jak i alarmowy (100 µg/m<sup>3</sup>) ogłasza się gdy smog osiągnie go nie przez jeden, ale przez dwa dni z rzędu i nie ma perspektywy poprawy. Smog ma charakter punktowy i występuje</p>	<p>Nie należy mylić odpowiednich wartości i progów ustalonych w Dyrektywie CAFE oraz transponowanych do polskiego prawa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031), i tak:</p> <p>„wartość dopuszczalna” oznacza poziom substancji w powietrzu ustalony na podstawie wiedzy naukowej, w celu unikania, zapobiegania lub ograniczania szkodliwego oddziaływania na zdrowie ludzkie lub środowisko jako całość, który powinien być osiągnięty w określonym terminie i po tym terminie nie powinien być przekraczany;</p> <p>„próg alarmowy” oznacza poziom substancji w powietrzu, powyżej którego istnieje zagrożenie dla zdrowia całej ludności, wynikające z krótkotrwałego narażenia na działanie zanieczyszczeń i w przypadku którego państwa członkowskie podejmują natychmiastowe działania;</p> <p>„próg informowania” oznacza poziom substancji w powietrzu, powyżej którego istnieje zagrożenie dla zdrowia ludzkiego wynikające z krótkotrwałego narażenia na działanie zanieczyszczeń szczególnie wrażliwych grup ludności</p> <p>i w przypadku którego niezbędna jest natychmiastowa i właściwa informacja;</p> <p>W ww. rozporządzeniu Ministra Środowiska dla pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub> ustalono dwa kryteria:</p> <p>Poziom dopuszczalny dla stężeń średniodobowych - 50 µg/m<sup>3</sup>, który może zostać przekroczony 35 razy w roku oraz poziom dopuszczalny dla stężeń średniorocznych - 40 µg/m<sup>3</sup>. Oba poziomy powinny zostać osiągnięte w 2005 r., czyli 14 lat temu.</p> <p>Dla pyłu PM<sub>2,5</sub> ustalono poziom dopuszczalny średnioroczny - 25 µg/m<sup>3</sup>, a od 2020 r. poziom ten ma być zmniejszony do 20 µg/m<sup>3</sup>. Pierwszy z tych poziomów powinien być osiągnięty do 2015 r.</p> <p>Zarówno średniodobowy jak i średnioroczny poziom dopuszczalny dla pyłu zawieszonego PM<sub>10</sub> jest regularnie, corocznie przekraczany w województwie kujawsko-pomorskim, nie tylko w miastach.</p> <p>Natomiast poziom informowania i alarmowy dla pyłu PM<sub>10</sub></p>	
--	--	---	--

		<p>głównie w miastach.</p> <p>W raporcie NIK dotyczącym jakości powietrza zwrócono uwagę na lokalne uwarunkowania i wskazano, że w 2011 r. w Warszawie emisja liniowa (samochody) odpowiadała za 63% stężenia PM10. Gdy półtora roku temu wprowadzono w Krakowie pakiet antysmogowy, jako winne zanieczyszczeń wskazano w połowie piece, a mniej więcej w jednej trzeciej samochody. Dokładne liczby są trudne do wskazania, bo poziom zanieczyszczeń może się w danym momencie różnić w ramach jednej dzielnicy. Warto zwrócić uwagę, że smog, który powodują samochody to nie tylko, a nawet nie głównie, to co leci z rur wydechowych, ale kilkanaście procent to drobinki z opon i klocków hamulcowych. Reszta, czyli ok. 80%, to pylenie wtórne, czyli to co leży na jezdni, a samochody wzbijają w powietrze przejeżdżając. Tak naprawdę trudno więc oddzielać od siebie niską emisję i emisję liniową i argumentować, że „dymią piece, więc samochody nie mają na to wpływu”. Piece i samochody wzajemnie nakręcają zjawisko smogu, a w projekcie uchwały nie podjęto tematu wpływu emisji liniowej.</p> <p>Reasumując przedstawione przez Gminę Jeziora Wielkie argumenty, negatywnie ocenimy projekt uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p>	<p>(dla PM2,5 nie zostały ustalone) nie były w ostatnich latach przekraczane w województwie kujawsko-pomorskim.</p> <p>Dla pyłu zawieszonego Światowa Organizacja Zdrowia (WHO) podaje następujące wartości stężeń bezpiecznych dla zdrowia i życia:</p> <p>PM2,5: średnie stężenie roczne poniżej 10 µg/m<sup>3</sup>, zaś średnie stężenie 24-godzinne poniżej 25 µg/m<sup>3</sup>.</p> <p>PM10: średnie stężenie roczne poniżej 20 µg/m<sup>3</sup>, zaś średnie stężenie 24-godzinne poniżej 50 µg/m<sup>3</sup>.</p> <p>Tak więc wartości stężeń podawane przez WHO jako bezpieczne dla zdrowia są niższe (dla pyłu PM2,5 znacznie niższe) niż obowiązujące w Polsce, a stężenia pyłów w województwie kujawsko-pomorskim przekraczają znacznie normy Polskie.</p> <p>Istnieje wiele dowodów naukowych potwierdzających, że zarówno długoterminowe, jak i krótkoterminowe narażenie na zanieczyszczenie pyłami zawieszonymi prowadzi do przedwczesnych zgonów, schorzeń układu krążenia i układu oddechowego, w tym zwiększonej liczby hospitalizacji oraz przyjęć na oddziałach ratunkowych w wyniku zawału serca oraz udaru mózgu</p> <p>Reasumując - w sytuacji występowania przekroczeń norm jakości powietrza w województwie kujawsko-pomorskim, a w konsekwencji naruszenia prawa do życia i ochrony zdrowia ludzi, a także niewywiązania się ze zobowiązań Polski wynikających z prawa Unii Europejskiej, zastosowanie ograniczeń określonych w uchwale stanowi środek adekwatny do celu, jakim jest zniwelowanie zanieczyszczeń do poziomów zgodnych z obowiązującym prawem.</p> <p>Ocena jakości powietrza dla stref w województwie kujawsko-pomorskim została dokonana nie tylko na podstawie pomiarów (monitoringu), ale również na podstawie modelowania matematycznego, które pozwala na pokazanie rozkładu przestrzennego stężeń na całym badanym obszarze. Modelowanie wykonane na potrzeby dokumentacji do uchwały, ale również to, które było wykonywane na potrzeby Programów ochrony powietrza wskazuje, iż również na zabudowanych terenach wiejskich</p>	
--	--	--	---	--



			<p>występują wysokie stężenia pyłów zawieszonych oraz przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu, który jest substancją rakotwórczą.</p> <p>Ponieważ powietrze swobodnie przepływa pomiędzy różnymi obszarami (np. miejskimi i wiejskimi), to zarówno emisja zanieczyszczeń z terenów wiejskich, jak i miejskich wpływa na ogólną jakość powietrza w województwie, a zła jakość powietrza wpływa negatywnie na zdrowie wszystkich mieszkańców, zarówno mieszkańców miast jak i wsi.</p> <p>Należy zgodzić się, że również emisja komunikacyjna wpływa na jakość powietrza. Jednak jeżeli chodzi o pyły, to w zależności od wielkości miejscowości stosunek emisji liniowej do powierzchniowej (z ogrzewania indywidualnego) wynosi ok. 30% do 60% (dla dużych miejscowości) i ok. 10% do 90% (dla wsi). Na wszystkich obszarach (i miejskich i wiejskich) w województwie kujawsko-pomorskim obecnie przeważa emisja pyłów z ogrzewania indywidualnego. Dlatego niezbędne jest przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.</p> <p>Uchwała ta jest przyjmowana w trybie art. 96 ustawy Prawo ochrony środowiska, który to artykuł bardzo precyzyjnie wskazuje, co może znaleźć się w uchwale. Zgodnie z ustawą POŚ uchwała nie może dotyczyć emisji komunikacyjnej, ponieważ samochód nie jest instalacją stacjonarną, w której następuje spalanie paliw. Działania, które mają spowodować obniżenie stężeń zanieczyszczeń z komunikacji zapisano w innych aktach prawa miejscowego, tj. Programach ochrony powietrza.</p> <p>Mając na uwadze zarówno ograniczone możliwości finansowe mieszkańców województwa, jak i brak dostępu do sieci ciepłowniczych i gazowych, w projekcie uchwały przewidziano okresy przejściowe, jak i utrzymano możliwość wykorzystywania paliw stałych (węgiel i drewno) do ogrzewania.</p> <p>Ponadto sejmik województwa nie posiada kompetencji w zakresie monitorowania środowiska. Takie kompetencje posiada jedynie Główny Inspektor Ochrony Środowiska i to</p>	
--	--	--	--	--

			<p>do niego należy zarówno sieć pomiarowa jakości powietrza, jak i decyzja gdzie i w jakich ilościach będą zlokalizowane stacje monitoringu jakości powietrza. Liczba stacji badających jakość powietrza w każdej ze stref jest unormowana prawnie rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1119).</p> <p>Edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p>	
16	Wójt Gminy Drzycim	<p>Tutejszy organ przesyła poniżej uwagi do projektu uchwały:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W § 4 pkt 4 projektu uchwały wymieniono zakaz stosowania do spalania w instalacji biomasy o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20%. Organ kontrolujący nie ma możliwości technicznych sprawdzenia czy spalane drewno czy biomasa mają odpowiedni poziom wilgotności. W związku z powyższym mogą pojawić się trudności z udowodnieniem, że spalany materiał jest odpowiednio wysuszony. Należałoby uściślić możliwości kontrolne w związku z podjętą uchwałą.</li> <li>2. W § 9.2 podano normy jakim powinny odpowiadać instalacje do grzewcze. W opinii tutejszego organu w uchwale winien być nałożony obowiązek na właściciela instalacji (w przypadku działań kontrolnych) okazania certyfikatu wydanego przez producenta instalacji, potwierdzającego, że spełnia ona wymagania zawarte w Polskich Normach.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie uwzględniono - treść i zawartość uchwały antysmogowej wynika z art. 96 ustawy POŚ i nie może dotyczyć działań kontrolnych. W sprzedaży dostępne są proste, łatwe w obsłudze przyrządy do pomiaru wilgotności biomasy.</li> <li>2. Uwaga niezasadna - w § 7 uchwały określono jaką dokumentację eksploatujący instalację ma obowiązek przedłożyć do wykazania spełnienia wymagań określonych w uchwale. Każdy sprzedawca jest zobowiązany przekazać kupującemu dokumentację do kotła, między innymi zawierającą informację jakie normy dane urządzenie spełnia. Natomiast każdy użytkownik instalacji zobowiązany uchwałą antysmogową (aktem prawa miejscowego) do użytkowania odpowiedniego kotła, w razie kontroli musi wykazać, że jego instalacja spełnia określone uchwałą normy.</li> </ol>	18.02.2019 r.
17	Wójt Gminy Pruszcz	1) Założenia „uchwały antysmogowej” wspierają działania proekologiczne, jednak bez wyraźnego	1) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96	18.02.2019 r.

		<p>wskazania źródeł finansowania, zapisy tej uchwały pozostaną bezużyteczne. Wprowadzane zakazy ograniczą emisję zanieczyszczeń do powietrza, ale tylko z dodatkowym dofinansowaniem, nie będą dotkliwe dla mieszkańców. Samorządów nie stać na dodatkowe dofinansowania wymiany pieców, kontrole i powoływanie straży dla przestrzegania przepisów. Mając dużo zadań własnych bez wsparcia Urzędu Marszałkowskiego i Funduszy Ochrony Środowiska, nie możemy realizować projektowanej uchwały.</p> <p>2) Wprowadzenie zakazu spalania węgla gorszej jakości, rezygnacji z używania drewna do opalania domów, zakazu eksploatacji kotłów pozaklasowych i ogrzewania pomieszczeń kominkami nie powinno wpłynąć na sytuację materialną mieszkańców. Ubóstwo w większości przypadków nie pozwala na wymianę pieców na bardziej ekologiczne. Program Ministerstwa Środowiska „Czyste powietrze” skierowany jest wyłącznie do budynków mieszkalnych jednorodzinnych i nie pokrywa wysokich kosztów związanych z wymianą ogrzewania. Emeryci, renciści z dochodami 1200 zł i dotacją przewidzianą w programie na poziomie 60% nie są w stanie sami wymienić pieców nawet z uzyskaną pożyczką na ten cel, tym samym dalsza eksploatacja nowego pieca spełniającego wymagania ekoprojektu wymaga kupna droższego opału, na który również nie stać większości mieszkańców. Ponadto mieszkańcy budynków wielolokalowych nie mogą skorzystać z programu „Czyste powietrze”, co jest szczególnie uciążliwe przy budynkach 3-4 lokalowych.</p> <p>3) Ponadto przyjęte w projekcie uchwały terminy wprowadzania zakazów są bardzo krótkie:</p> <p>1. dot. paliwa: - od 1 września 2019 r. zakaz spalania: węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla, mułów i flotokonzentratów oraz mieszanek produkowanych z ich wykorzystaniem, mialu węglowego (do 3 mm) i mokrej biomasy (powyżej 20% wilgotności);</p>	<p>ustawy POŚ.</p> <p>2) Odpowiedź jak w pkt 1.</p> <p>3) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>4) Odpowiedź jak w pkt 1.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>2. dot. kotłów na paliwa stałe:  - od 1 stycznia 2024 r. zakaz eksploatacji kotłów pozaklasowych (poniżej 3 klasy);  - od 1 stycznia 2028 r. zakaz eksploatacji kotłów poniżej 5 klasy lub kotłów spełniających wymagania ekoprojektu;</p> <p>3. dot. ogrzewaczy pomieszczeń na paliwa stałe, np. kominków:</p> <p>4) - od 1 stycznia 2026 r. zakaz eksploatacji ogrzewaczy pomieszczeń, niespełniających wymagań ekoprojektu, przy braku większych dofinansowań dla mieszkańców nie są możliwe do osiągnięcia.</p>		
18	Starosta Brodnicki	Opinia pozytywna bez uwag	-	19.02.2019 r.
19	Starosta Lipnowski	Opinia pozytywna bez uwag	-	19.02.2019 r.
20	Starosta Nakielski	Opinia pozytywna bez uwag	-	19.02.2019 r.
21	Burmistrz Koronowa	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Sprecyzowania wymaga definicja „podmiotu eksploatującego”. Ma to istotne znaczenie w przypadku prowadzenia kontroli na nieruchomości, w kontekście egzekwowania zapisów przedmiotowej uchwały, tj. czy za podmiot eksploatujący należy rozumieć właściciela (współwłaściciela) nieruchomości lub lokalu mieszkalnego, czy też najemcę lokalu lub też inną osobę fizyczną obsługującą urządzenie grzewcze w chwili kontroli. Określenie użyte w uchwale winno być jasne i czytelne, odnosząc się wprost do osób fizycznych, do których przepisy uchwały są kierowane</p> <p>2) W przypadku, gdy na terenie miasta/gminy funkcjonuje istniejąca sieć gazowa lub sieć ciepłownicza, z zapisów uchwały winien wynikać obowiązek włączenia się właściciela nieruchomości do takiej sieci. Na terenie miasta Koronowo funkcjonuje stale modernizowana sieć ciepłownicza, ponadto część miasta, jak i część obszaru wiejskiego została wyposażona w infrastrukturę gazowniczą. Na obecną chwilę przedsiębiorstwo gazownicze przygotowuje się do rozbudowy istniejących magistrali. Obowiązki właściciela nieruchomości w zakresie włączenia się</p>	<p>1) Uwzględniono częściowo - zmieniono zapis § 3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”. Nie zróżnicowano natomiast adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały). W tym wypadku nie jest istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą.</p> <p>2) Nie uwzględniono - wnioskowana kwestia wykracza poza zakres uchwały antysmogowej wynikający z art. 96 ustawy POŚ (w uchwale nie można zawrzeć zapisów dot. obowiązku podłączenia do sieci ciepłowniczej i/lub gazowej).</p> <p>3) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają</p>	20.02.2019 r.

		<p>do istniejącej sieci mogłyby również zostać uregulowane aktem prawa wyższego rzędu, stąd też wnoszę o przekazanie tej uwagi do Ministerstwa Środowiska, z uwagi na prowadzony nabór wniosków w ogólnokrajowym Programie „Czyste Powietrze”</p> <p>3) W ślad za podjęciem uchwały antysmogowej, mieszkańcy województwa zobowiązani będą do ponoszenia często wysokich nakładów finansowych, w celu doprowadzenia posiadanego systemu ogrzewania budynku do zgodności z zapisami uchwały. Stąd też apeluję o rozpoczęcie rozmów z Ministerstwem Środowiska celem zapewnienia dedykowanych środków finansowych dla gmin, pragnących pomóc swoim mieszkańcom w wymianie źródeł ogrzewania</p> <p>4) Ograniczenia w zakresie stosowania paliw ujęte w § 4 ust. 1 projektu uchwały będą następczość dużych trudności podczas prowadzenia czynności kontrolnych. Gmina Koronowo nie posiada straży gminnej, stąd też wszelkie kontrole prowadzone są przez upoważnionych pracowników urzędu. Największe wątpliwości, co do zapisów § 4 ust. 1 budzi sposób ustalenia w czasie kontroli stopnia wilgotności drewna czy też stwierdzenia udziału masowego węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm w stosowanym paliwie. W przypadku przykładowego stosowania ekogroszku „luzem”, w sytuacji, gdy kontrola na nieruchomości prowadzona jest pod koniec okresu grzewczego może okazać się, że duża część paliwa zawiera cząstki o średnicy poniżej 3mm, z uwagi na mechaniczne ich obsypywanie się na pryzmie w miarę zużywania opału. Naoczna ocena stosowanego paliwa w takiej sytuacji spowoduje wyciągnięcie nieprawidłowych wniosków. Sposobem rozwiązania tego problemu winno być zobowiązanie w uchwale użytkownika urządzenia do każdorazowego okazania się w przypadku kontroli świadectwem jakości opału, jakie zgodnie z art. 6s ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie</p>	<p>poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>4) Uwzględniono - dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) kupującemu muszą być wydawane ww. świadectwa. Istnieje możliwość zakupu urządzenia do pomiaru wilgotności biomasy.</p>	
--	--	--	---	--

		monitoringu i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2018. poz. 427 ze zm.) muszą być wydawane przez przedsiębiorcę podmiotowi nabywającemu paliwo stale.		
22	Wójt Gminy Gruta	<p>Podjęcie działań zmierzających do opracowania uchwały antysmogowej jest jak najbardziej słuszne, ponieważ od dłuższego czasu alarmuje się o skutkach, jakie niesie za sobą oddychanie zanieczyszczonym powietrzem. Uchwała ma na celu zminimalizowanie ogromnego problemu, którym jest smog. Jednak mając na uwadze „odbiorców” uchwały, czyli mieszkańców, szczególnie tych o niskich dochodach, wymiana źródła ciepła będzie ogromnym obciążeniem finansowym dla domowego budżetu.</p> <p>1) W projekcie uchwały obok nakazów i zakazów powinny znaleźć się również zapisy określające źródła finansowania wymiany instalacji na nowe, które będą spełniać wymagania uchwały. Biorąc pod uwagę wysokie koszty inwestycji, zasadnym jest uruchomienie długoterminowych programów pomocowych umożliwiających dofinansowanie do realizacji inwestycji.</p> <p>2) Ponadto, terminy wskazane w projekcie uchwały na dostosowanie instalacji mogą okazać się w rzeczywistości za krótkie, gdyż koszty, jakie należy ponieść na wykonanie nowych instalacji będą zbyt duże i właściciele nieruchomości bez dodatkowych środków zewnętrznych mogą nie ukończyć ich w terminie. Jednocześnie zwracam uwagę, że gmina wiejska, jaką jest Gmina Gruta różni się znacząco np. gęstością zaludnienia czy infrastrukturą od gminy miejskiej. Na naszym terenie nie ma możliwości podłączenia się do sieci ciepłowniczej czy gazowej, jaka obsługuje gminę miejską.</p> <p>3) Ponadto poprzez mniejszą gęstość zaludnienia, gmina wiejska nie emituje tak dużo zanieczyszczeń, jak to ma miejsce na terenie gmin miejskich. W uchwale powinno znaleźć się rozróżnienie dotyczące wprowadzenia terminu ograniczenia eksploatacji</p>	<p>1) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>2) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>3) Nie uwzględniono - w ramach uzasadnienia do uchwały przeprowadzono procedurę stosowaną też np. w ocenach jakości powietrza, polegającą na oszacowaniu emisji z terenu województwa i przeprowadzeniu modelowania rozkładu stężeń pyłów i benzo(a)pirenu. Z analiz tych wynika jednoznacznie, że bez działań na terenie całego województwa poziomy dopuszczalne i docelowe substancji nie zostaną osiągnięte. Powietrze nie ma granic, w związku z tym wpływ na stężenia w tzw. obszarach przekroczeń mają również źródła zlokalizowane na sąsiadującym terenie.</p>	20.02.2019 r.

		<p>instalacji, w których następuje spalanie paliw stałych, dla gmin wiejskich i dla gmin miejskich.</p> <p>Mając powyższe na uwadze jeszcze raz podkreślam, że idea przyświecająca uchwale antysmogowej jest jak najbardziej słuszna, jednak w naszej opinii opracowany dokument nie do końca rozwiązuje poruszone powyżej kwestie.</p>		
23	Gmina Papowo Biskupie	Opinia pozytywna, z uwagą: Jednocześnie należy zaznaczyć, że proponowane rozwiązania nie określają źródeł finansowania założonych w uchwale rozwiązań, a będą dotyczyły wszystkich podmiotów, zarówno publicznych, jak i prywatnych. Koniecznym jest zatem przygotowanie dokumentów zawierających ramy finansowe proponowanych działań, będących uzupełnieniem w/w uchwały.	Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ	20.02.2019 r.
24	Burmistrz Miasta Chełmno	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Proponuje się doprecyzować sposób weryfikacji spełnienia normy emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej w przypadku palenisk typu kominek, opalanych drewnem. W stosunku do tego typu instalacji zastosowanie w praktyce będzie mieć tylko zapis dotyczący zakazu stosowania biomasy stałej o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20%. Proponuje się wprowadzenie zapisu obowiązku udokumentowania parametrów poprzez potwierdzenie np. spełnienia normy PN-EN 13229 lub PN-EN 13240, co umożliwi służbom gminnym kontrolę stosowania się do zakazów wynikających z przedmiotowej uchwały. Odpowiednio w takim przypadku należałoby wprowadzić tożsame zapisy w § 9 ust. 3 uchwały.</p> <p>2) Proponuje się zmienić zastosowane w projekcie uchwały nazewnictwo z „podmiotu”, (który zgodnie z definicją zastosowaną w art. 3 pkt 20 ustawy POŚ może sugerować, że uchwała dotyczy tylko przedsiębiorców, jednostek organizacyjnych lub osób fizycznych korzystających ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska wymaga pozwolenia), na określenie np. „użytkownik”, lub</p>	<p>1) Uwaga niezasadna - w § 7 uchwały doprecyzowano w oparciu o jakie dokumenty należy prowadzić weryfikację z zakresie spełnienia normy emisji zanieczyszczeń i efektywności energetycznej dla miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na paliwo stałe. Wskazane w uwadze normy PN-EN 13229 i PN-EN 13240 są nieaktualne.</p> <p>2) Nie uwzględniono - zmieniono natomiast zapis § 3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”. Nie zróżnicowano natomiast adresatów uchwały. W tym wypadku nie jest istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą.</p> <p>3) Nie uwzględniono - wnioskowany zakres wykracza poza zakres uchwały antysmogowej wynikający z art. 96 ustawy POŚ. W uchwale antysmogowej nie można zawrzeć zapisów dot. obowiązkowego podłączenia do sieci ciepłowniczej i/lub gazowej.</p>	20.02.2019 r.

		<p>wprowadzić definicję „podmiotu” na potrzeby uchwały. Zapobiegnie to kwestionowaniu do kogo uchwała jest skierowana.</p> <p>3) Proponuje się wprowadzić zapis zakazujący docelowo stosowania instalacji grzewczych opalanych paliwami stałymi w miejscach gdzie jest istniejąca sieć gazowa, i istnieją techniczne możliwości zainstalowania kotłów gazowych.</p>			
25	Burmistrz Kowal	Miasta	<p>Opinia częściowo pozytywna z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za słuszny uważam zamiar wprowadzenia od 1 września br. zakazu palenia węglem brunatnym, mułami i flotokoncentratami węglowymi, miałem węglowym oraz mokrą biomasą.</li> <li>2. Nie akceptuję zakazu od 1 stycznia 2024 r. eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych, proponując jednocześnie wprowadzenie tego zakazu o co najmniej 5 lat później w stosunku do propozycji projektu.</li> <li>3. Uważam za zbyt krótki, wyznaczony na 1 stycznia 2028 r. okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych-poniżej 5 klasy. Wnoszę o wydłużenie tego okresu o co najmniej 5 lat.</li> <li>4. Stanowczo sprzeciwiam się zamiarowi wprowadzenia zakazu eksploatacji kominków, nawet rekreacyjnej. W polskiej tradycji istnieje głęboko zakorzenione pojęcie „ogniska domowego”, którego kominek jest najważniejszym symbolem. Oprotestowując ten zamiar pragnę też podkreślić, że w przypadkach zdarzających się często na prowincji przerw w dostawach energii elektrycznej, kominek stanowi jedyne alternatywne źródło ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych. Rozumiejąc potencjalną szkodliwość eksploatacji kominków w budynkach wielorodzinnych, zwłaszcza w dużych miastach, należy jednak podkreślić jego dużo mniejszą szkodliwość w domkach jednorodzinnych, w szczególności we wszystkich tych przypadkach, gdzie kominek nie stanowi jedyne źródła</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały.</li> <li>2. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne 5 lat nie jest możliwe.</li> <li>3. Odpowiedź jak w pkt 2.</li> <li>4. Uwaga niezasadna - projekt uchwały antysmogowej nie wprowadza zakazu eksploatacji kominków.</li> <li>5. Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Ponadto kwestie finansowe pozostają również poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>6. Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania indywidualnego, powodująca złą jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim.</li> <li>7. Nie uwzględniono - uwaga nie dotyczy projektu uchwały antysmogowej.</li> <li>8. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96</li> </ol>	<p>18.02.2019 r. wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko- pomorskie.pl</p> <p>21.02.2019 r. (pismo)</p>



		<p>ogrzewania domu.</p> <p>5. Negatywnie oceniam zawarty w projekcie uchwały zamiar zrzczenia z samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorządy gminne, bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji - w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone te kosztowne obowiązki.</p> <p>6. Nic nie wskazuje na to, aby autorzy projektu dysponowali wiedzą nt. wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach i miastach, które bynajmniej nie rozkładają się równomiernie, czego potwierdzeniem jest zestawienie, stanowiące załącznik do niniejszego stanowiska. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty, w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji piecy kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji c.o., podłączonej do sieci gazowej lub ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się w danej gminie. Warto podkreślić, że w ostatnich trzech dekadach nasze państwo nie wspierało w znaczącym stopniu remontów i termomodernizacji mieszkań komunalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku mieszkań spółdzielczych.</p> <p>7. Nowe ustawowe regulacje prawne, dotyczące programu „Czyste powietrze” oraz o „Wspieraniu termomodernizacji i remontów” są adresowane tylko do właścicieli domów jednorodzinnych, z całkowitym pominięciem mieszkań komunalnych oraz budynków wielorodzinnych o mieszanej własności.</p> <p>8. Nie wystarczy tylko napisać, że cała naszkicowana w projekcie uchwały operacja ma kosztować 3,7 mld zł, nie wskazując jednocześnie kto miałby te gigantyczne wydatki ponosić. Ze względu na to, że miasta duże i średniej wielkości posiadają sieć ciepłowniczą, podczas gdy miasteczka i gminy wiejskie ich nie posiadają, nakłady tych ostatnich jednostek byłyby</p>	<p>ustawy POŚ.</p> <p>Ad. Resume</p> <p>Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej.</p> <p>Uwaga niezasadna - edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p> <p>Wniosek dotyczący podjęcia przez samorząd województwa decyzji o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych płam” na gazowej sieci naszego regionu wykracza poza zakres uchwały antysmogowej.</p> <p>Ponadto są czynione starania, aby w nowym RPO WK-P znaleźć środki na działania związane z uchwałą antysmogową.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>o wiele większe niż tych pierwszych.</p> <p>Resume: popierając część elementów uchwały antysmogowej, wnoszę raz jeszcze o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego województwa, deklarując jednocześnie pomoc swojego samorządu przy zebraniu danych do „smogowej diagnozy” miasta Kowala. Za konieczne uważam też, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględniać każdorazowo możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców. Z tej racji, że część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych, godzących też „w święte prawo własności”, wnoszę o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur prawnych, które by tych praw nie naruszały. Od samorządu województwa oczekuję też szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych. W celu ułatwienia procesu rozbudowy sieci gazowniczej w tych gminach naszego województwa, której jej nie posiadają wnioskuję o to, aby samorząd województwa podjął decyzję o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu. Proszę też o takie negocjacje z Komisją Europejską dotyczące nowego RPO dla naszego województwa na lata 2021-2027, których efektem byłyby znaczące środki na walkę ze smogiem w naszym regionie.</p>		
26	Burmistrz Barcina	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Ze względu na ekonomiczne uwarunkowania, tj. kosztowność inwestycji polegającej na dokonaniu wymiany pieca węglowego na nieruchomości oraz brak</p>	1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości	18.02.2019 r. wpływ na email: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl

		<p>własnych środków finansowych właściciele na powyższe przedsięwzięcie wnosi się o rozważenie możliwości wydłużenia terminów wymiany pieca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z 1 stycznia 2024 r. na dzień 1 stycznia 2026 r. dla zakazu eksploatacji kotłów pozaklasowych (poniżej 3 klasy),</li> <li>- z 1 stycznia 2028 r. na dzień 1 stycznia 2030 r. dla zakazu eksploatacji kotłów poniżej 5 klasy lub kotłów spełniających wymagania ekoprojektu,</li> <li>- z 1 stycznia 2026 r. na dzień 1 stycznia 2028 r. zakaz eksploatacji ogrzewaczy pomieszczeń m.in. kominków niespełniających wymagań ekoprojektu.</li> </ul> <p>2) W § 3 uchwały określono, że podmiotami, dla których wprowadza się ograniczenia i zakazy są podmioty eksploatujące instalacje - według stanowiska gminy niniejszy paragraf powinien zawierać wyszczególnienie konkretnych podmiotów (użytkowników instalacji), których obejmować będą zakazy i ograniczenia. Niniejszy paragraf nie stanowi odniesień, co do np. osób prowadzących działalność gospodarczą.</p> <p>3) W § 4 ust. 1 pkt 3 i 4 zastosowano zapis, w którym zakazuje się stosowania paliw, w których udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm wynosi więcej niż 15% oraz gdy wilgotność biomasy stałej w stanie roboczym przekracza 20%. W związku z tym proszę o doprecyzowanie w jaki sposób oraz jakimi narzędziami organy kontrolujące mają dokonywać prawidłowych pomiarów powyższego rodzaju paliwa.</p> <p>4) W projekcie uchwały uwzględniono również wytyczne dotyczące ogrzewaczy pomieszczeń na paliwa stałe np. kominki, których eksploatacja nie będzie możliwa po dniu 1 stycznia 2026 r. w przypadku braku spełnienia wymogów dotyczących ekoprojektu. Mając niniejsze na uwadze proszę o odniesienie się do kwestii wykorzystywania przez właścicieli nieruchomości kominków, które nie służą do ogrzewania pomieszczeń, lecz spełniają jedynie</p>	<p>powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>2) Nie uwzględniono - zmieniono zapis §3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”. W tym wypadku nie jest istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą. Nie zróżnicowano również adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały).</p> <p>3) Uwzględniono - celem umożliwienia kontroli dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) kupującemu muszą być wydawane ww. świadectwa</p> <p>4) Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</p> <p>5) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Ponadto samorząd województwa nie ma wpływu na sposób i formę dofinansowania wymiany kotłów z programów rządowych.</p>	<p>21.02.2019 r. (pismo)</p>
--	--	--	--	------------------------------

		<p>funkcję ozdobną czy rekreacyjną - właściciele korzystają z kominków sporadycznie.</p> <p>5) Ponadto mając na uwadze zmiany, jakie zostaną wprowadzone na terenie całego województwa kujawsko-pomorskiego, wnoszę także o wskazanie źródeł pozyskiwania środków finansowych przez samorządy na zakup niezbędnych narzędzi służących do przeprowadzania kontroli oraz dla właścicieli nieruchomości, którzy będą zmuszeni wymienić piec węglowy na inne źródło ogrzewania. Dodam jedynie, że rządowy program „Czyste powietrze”, na który powołuje się Sejmik Województwa wspiera jedynie właścicieli nieruchomości jednorodzinnych. Kwestia wsparcia finansowego pozostaje dla np. budynków wielolokalowych, gdzie każdy lokal wyposażony jest w indywidualne urządzenie grzewcze i nie jest możliwe podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej.</p> <p>6) Jednocześnie proszę Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego o skuteczne rozpowszechnienie wśród mieszkańców województwa informacji w zakresie planowanego wprowadzenia uchwały antysmogowej oraz konsekwencji wiążących się z podjętymi działaniami. Proponuję, aby w każdej gminie odbyły się spotkania z pracownikami Państwa jednostki, którzy przybliżą mieszkańcom zakres powyższej uchwały.</p>	<p>6) Uwzględniono w części - w ramach konsultacji społecznych przeprowadzono spotkania informacyjne w 5 miastach województwa. Odbyły się również spotkania w Kowalu, Mroczy i Górznie. Ponadto będą czynione starania, aby rozpowszechnić informację o przyjętej uchwale antysmogowej wśród mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego. Zgodnie z przepisami prawa informacja ta będzie podana do publicznej wiadomości poprzez publikację ogłoszeń prasowych, zamieszczenie na stronie BIP Urzędu Marszałkowskiego WK-P w Toruniu oraz zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w urzędzie. Przedmiotowa informacja zostanie również rozesłana do wszystkich urzędów miast, starostw i gmin województwa kujawsko-pomorskiego z prośbą o jej zamieszczenie na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń.</p>	
27	Wójt Gminy Inowrocław	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Doprecyzowanie dla kogo wprowadza się ograniczenia i zakazy, o których mowa w uchwale. Słowo „Podmiot” może m. in oznaczać: podmiot korzystający ze środowiska tj. przedsiębiorcę, a także osoby prowadzące działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego oraz osoby wykonujące zawód medyczny w ramach indywidualnej praktyki lub indywidualnej specjalistycznej praktyki; jednostkę organizacyjną niebędącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej lub</p>	<p>1) Nie uwzględniono - zmieniono zapis §3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”. W tym wypadku nie jest istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą. Nie zróżnicowano również adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu</p>	21.02.2019 r.

		<p>osobę fizyczną niebędącą podmiotem, która korzysta ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska wymaga pozwolenia.</p> <p>2) Jeżeli mamy na myśli osobę fizyczną to powyższy projekt uchwały nie jest przyjazny dla tych osób z uwagi na brak środków finansowych, co może spowodować niemożność sprostowania wymogom zawartych w przedmiotowej uchwale. Ponadto w chwili obecnej brak jest również dostatecznych i „przyjaznych” dofinansowań w tym zakresie.</p> <p>3) Doprecyzowanie zapisów w paragrafie 4 projektu uchwały tj. zastosowania zadań kontrolnych nie tylko do ich stosowania, ale i posiadania zakazanego paliwa przez kontrolowanego.</p> <p>4) Usunięcia zapisów dotyczących możliwości stosowania/montowania kotłów na węgiel brunatny oraz paliwa stałe produkowanych z wykorzystaniem tego węgla, a pozostawienia pieców opalanych paliwem stałym wysokiej jakości tj. węglem kamiennym (np. piec na ekogroszek) oraz gazem, olejem, energią elektryczną.</p> <p>5) Doprecyzowania lub usunięcia zapisów w paragrafie 4 ust. 1 pkt. 3 i 4 tj. Jak należy dokonać kontroli paliw, w których udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm wynosi więcej niż 15% oraz biomasy stałej o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20% (jak to zmierzyć?). Jak je wyegzekwować od kontrolowanego? Gminy, w szczególności wiejskie nie posiadają środków finansowych i narzędzi.</p> <p>6) Doprecyzowanie zapisów dotyczących posiadania dokumentu potwierdzającego zakup paliwa odpowiadającego przepisom/normom tj. certyfikat, który kupujący winien otrzymać od sprzedającego. Jaki certyfikat jest dokumentem lub czym winien być opatrzony, żeby można było stwierdzić jego legalność.</p> <p>7) Doprecyzowanie przepisów kontrolnych dla Gmin, które nie mają Straży gminnych. (Problem wejścia na posesję, mandatowania, badania - pobierania próbek</p>	<p>widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały).</p> <p>2) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>3) Nie uwzględniono - wprowadzenie ograniczeń i zakazów w stosunku do posiadania paliwa jest poza zakresem regulacji art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>4) Nie uwzględniono - w uchwale zawarto zakaz spalania węgla brunatnego, co wiąże się z brakiem możliwości spalania tego paliwa w kotłach, a w konsekwencji użytkowania kotłów opalanych tylko węglem brunatnym.</p> <p>5) Uwzględniono w części - dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) nabywcy musi być wydane ww. świadectwo. Na rynku są dostępne urządzenia do pomiaru wilgotności biomasy. Kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>6) Odpowiedź jak w pkt 5.</p> <p>7) Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej.</p> <p>8) Nie uwzględniono - takie zapisy wykraczają poza zakres regulacji wynikającej z art. 96 ustawy POŚ.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>do badania (akredytacja).</p> <p>8) Doprecyzowanie zapisów dotyczących możliwości ustalenia lub skontrolowania ilości spalonego paliwa w stosunku do potrzeb energetycznych obiektu, co zredukowałoby termiczne przekształcanie odpadów w piecach.</p>		
28	Wójt Gminy Sadki	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Projekt uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw zakłada wymianę źródeł ogrzewania w terminach określonych w projekcie uchwały, która wiąże się z poniesieniem znaczących kosztów, co niewątpliwie odczują pod względem ekonomicznym szczególnie rodziny najuboższe, które potencjalnie mogą nie sprostać wymaganiom uchwały w tak stosunkowo krótkim okresie czasu. Gmina Sadki jest gminą wiejską, o charakterze rolniczym, mającą skromne środki budżetowe a tym samym ograniczone możliwości dofinansowania mieszkańcom wymiany źródeł ogrzewania.</p> <p>2) Ponadto mając na uwadze termin wejścia w życie przedmiotowej uchwały, niektóre gospodarstwa domowe posiadają znaczne zapasy węgla brunatnego i drewna po nawałnicy z 2017 roku, mogącego nie spełniać wskaźnika wilgotności w stanie roboczym poniżej 20%.</p>	<p>1) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>2) Nie uwzględniono - z uwagi na termin wejścia w życie uchwały jest czas przeznaczony na zużycie pozostałego opału. Ponadto nie wprowadza się zakazu stosowania biomasy, a jedynie wskazuje się pożądany poziom jej wilgotności.</p>	22.02.2019 r.
29	Wójt Gminy Fabianki	<p>Opinia negatywna z uwagami:</p> <p>1) Z uwagi na małą liczbę stacji badających jakość powietrza na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego trudno oszacować zróżnicowanie terytorialne problemu smogu. Może on dotyczyć jedynie części województwa, wobec czego działania antysmogowe mogłyby zostać skoncentrowane tylko na określonych, najbardziej zagrożonych obszarach, co jest zasadne z uwagi na ograniczone środki finansowe. Potrzebna jest głębsza diagnostyka w tym zakresie.</p>	<p>1) Nie uwzględniono - w ramach uzasadnienia do uchwały przeprowadzono procedurę stosowaną też np. w ocenach jakości powietrza, polegającą na oszacowaniu emisji z terenu województwa i przeprowadzeniu modelowania rozkładu stężeń pyłów i benzo(a)pirenu.</p> <p>Z analiz tych wynika jednoznacznie, że bez działań na terenie całego województwa poziomy dopuszczalne i docelowe substancji nie zostaną osiągnięte. Niestety powietrze nie ma granic, w związku z tym wpływ na stężenia w tzw. obszarach przekroczeń mają również</p>	<p>18.02.2019 r. wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl</p> <p>22.02.2019 r. (pismo)</p>

		<p>2) Z analizy stanowiącej uzasadnienie uchwały wynika, że tylko wymiana wszystkich pieców bezklasowych będzie skutkować poprawą jakości powietrza. Projekt nie uwzględni innych źródeł niskiej emisji, tj. transportu, który wpływa na zanieczyszczenia powietrza pyłem, zwłaszcza frakcją <math>PM \leq 2,5</math>?</p> <p>3) Istotnym czynnikiem wpływającym na poprawę jakości powietrza winno być również podejmowanie działań mających na celu koordynowanie programów dofinansowania termomodernizacji budynków z programami dopłat do wymiany pieców-brak propozycji wspierania gmin w działaniach. Analiza finansowa, w której oszacowano koszt wdrożenia regulacji ograniczającej stosowanie kotłów niespełniających wymagania klasy 5 nie zawiera wskazania źródeł potencjalnego finansowania. Użytkowanie kotłów bezklasowych i niskiej jakości paliw stałych przez wielu mieszkańców województwa wynika głównie z przesłanek ekonomicznych i bez rozwiązań w tym zakresie „uchwała antysmogowa” nie przyniesie oczekiwanych skutków.</p> <p>4) Projekt uchwały wskazuje też zbyt krótki okres przejściowy na dostosowanie źródeł ciepła.</p>	<p>źródła zlokalizowane na sąsiadującym terenie.</p> <p>2) Nie uwzględniono - z przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy ocen jakości powietrza wynika, że za stężenia pyłów w największym stopniu odpowiadają źródła zlokalizowane w sektorze komunalno-bytowym. Ponadto zgodnie z art. 96 ustawy POŚ nie ma możliwości ujęcia w uchwale antysmogowej wprowadzenia ograniczeń bądź zakazów w stosunku do instalacji niestacjonarnych - środków transportu. Działania naprawcze dotyczące transportu znajdują się w programach ochrony powietrza, również przyjętych przez sejmik województwa kujawsko-pomorskiego.</p> <p>3) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>4) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p>	
30	Burmistrz Kruszwicy	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Należy mieć na uwadze, że ze zjawiskiem smogu najczęściej mamy do czynienia w śródmieściach, czyli najstarszych częściach miasta, zabudowanych budynkami wielorodzinnymi - kamienicami. W budynkach takich najczęstszym źródłem ciepła są ogrzewacze pomieszczeń, wszelkiego rodzaju piece, w tym piece kaflowe. Budynki takie w dużej mierze zamieszkiwane są przez osoby starsze- emerytów, rodziny wielodzietne, czyli społeczeństwo o niższych dochodach. Znaczna część takich mieszkań to</p>	<p>1) Nie uwzględniono - z raportów krajowych i międzynarodowych organizacji wynika, że Polska jest jednym z najbardziej narażonych na złą jakość powietrza krajów na świecie, a wielu mieszkańców umiera przedwcześnie z powodu zanieczyszczeń atmosfery. Ponadto Polska jest zobowiązana dyrektywami unijnymi do osiągnięcia poziomów dopuszczalnych i docelowych w jak najkrótszym czasie. Poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło</p>	22.02.2019 r.

		<p>mieszkania komunalne, stanowiące zasoby mieszkaniowe gmin. W związku z powyższym zapisy uchwały o zakazie eksploatacji pozaklasowych kotłów grzewczych od dnia 1 stycznia 2024r. uderzyłyby najbardziej w najuboższą część społeczeństwa a także samorządy, które jako właściciele lokali komunalnych zmuszone byłyby do wymiany źródła ogrzewania w takich lokalach. Uważam, że zaproponowany w uchwale termin jest zbyt krótki i proponuję jego wydłużenie, co najmniej o 10 lat.</p> <p>2) Kolejnymi zapisami wzbudzającymi zastrzeżenia są zapisy dotyczące kontroli w zakresie przestrzegania przepisów wprowadzonych niniejszą uchwałą. W niewielu gminach na terenie województwa kujawsko-pomorskiego funkcjonuje straż miejska, co sprowadza się do tego że czynności kontrolne w głównej mierze spoczywałyby na pracownikach gmin, gdyż funkcjonariusze policji wykonują mnóstwo innych ważnych zadań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego. W samorządach obowiązek kontroli sprowadzałby się do konieczności zatrudnienia dodatkowych pracowników, a co się z tym wiąże, dodatkowego obciążenia finansowego dla budżetów gmin.</p> <p>3) Ponadto samorządy nie są wyposażone w sprzęt umożliwiający badanie właściwości fizykochemicznych opału, czy też tych substancji, które znajdują się na palenisku w trakcie procesu spalania. Do zadań takich należałby delegować pracowników Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska, rozszerzając ich kompetencje, ponieważ na chwilę obecną mogą oni kontrolować wyłącznie przedsiębiorców, a nie osoby fizyczne.</p> <p>4) Trzecią kwestią budzącą wątpliwości, a wynikającą z projektu tej uchwały jest kwestia kosztów, jakie wiążą się z jej wprowadzeniem. Zapewnienia, w trakcie prowadzonych konsultacji, przedstawiciela Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu o dofinansowania</p>	<p>odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe. Termin zawarty w uchwale jest kompromisem pomiędzy tymi czynnikami.</p> <p>2) Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ. Uchwała antysmogowa zgodnie z art. 96 ustawy POŚ nie może rozstrzygać kwestii kadrowych i finansowych.</p> <p>3) Odpowiedź jak w pkt 2.</p> <p>4) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p>	
--	--	---	---	--



		<p>wymiany źródła ciepła z programu „Czyste Powietrze”, nie do końca są możliwe do zastosowania w praktyce. Należy tutaj zaznaczyć, że program ten jest skierowany wyłącznie do właścicieli jednorodzinnych domów mieszkalnych. A z problemem smogu mamy do czynienia najczęściej w śródmieściach, zabudowanych starymi kamienicami wielorodzinnymi, które nie wpisują się w warunki udzielenia dofinansowania w ramach w/w programu. Ponadto wprowadzenie przedmiotowej uchwały uderzy w budżety poszczególnych gmin, na które nałożone mają być te generujące koszty obowiązki. Poza czynnościami kontrolnymi, gminy jako właściciele mieszkań komunalnych zmuszone zostaną do wymiany źródeł ciepła w lokalach komunalnych, będących ich własnością, przy czym znaczna większość tych lokali ogrzewana jest ogrzewaczami pomieszczeń typu piece kozy, piece kaflowe.</p>		
31	Burmistrz Miasta i Gminy Mrocza	<p>Uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Zakaz eksploatacji kotłów pozaklasowych w terminie od dnia 1 stycznia 2024r. oraz kotłów poniżej 5 klasy energetycznej w terminie od dnia 1 stycznia 2028 r. jest wymogiem, któremu nie są w stanie sprostać finansowo/technicznie wszyscy mieszkańcy gminy. Wnosi się wydłużenie terminów o 5 lat w stosunku do propozycji projektu.</li> <li>2) Zadaniami kontrolnymi w zakresie przestrzegania przepisów wprowadzonych „uchwałą antysmogową” obarcza się m.in. urzędy gmin. Projekt uchwały nie uwzględnia możliwości finansowych budżetów organów, które mają być odpowiedzialne za egzekwowanie przestrzegania przepisów.</li> <li>3) Gmina Mrocza nie jest zgazyfikowana. Nie posiada również sieci ciepłowniczej. Natomiast programy na skalę kraju dzięki którym mieszkańcy mogli i mogą ubiegać się o dofinansowanie do wymiany źródeł ciepła nie uwzględniają mieszkańców budynków wielorodzinnych oraz mieszkań komunalnych. Należy</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</li> <li>2) Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej. Kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>3) Nie uwzględniono - kwestie finansowe oraz techniczne pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> </ol>	22.02.2019 r.

		brać pod uwagę możliwości finansowe oraz techniczne organów gmin przy narzucaniu przytoczonym projektem ustawy wspieranie mieszkańców poprzez udzielanie dotacji do wymiany kotłów opalanych paliwami stałymi czy zaopatrywania mieszkańców w ciepło.		
32	Burmistrz Piotrkowa Kujawskiego	<p>Opinia pozytywna.</p> <p>Przesyłam opinię zgodną z opinią Konwentu Burmistrzów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za słuszny uważamy zamiar wprowadzenia od 1 września br. zakazu palenia węglem brunatnym, mułami i flotokoncentratami węglowymi, miałem węglowym oraz mokrą biomasą.</li> <li>2. Nie akceptujemy zakazu od 1 stycznia 2024 r. eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych oraz kominków, proponując jednocześnie wprowadzenie tego zakazu o co najmniej 5 lat później w stosunku do projektu.</li> <li>3. Uważamy za zbyt krótki, wyznaczony na 1 stycznia 2028 r. okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych - poniżej 5 klasy. Wnoszę o wydłużenie tego okresu o co najmniej 5 lat.</li> <li>4. Stanowczo sprzeciwiamy się zamiarowi wprowadzenia zakazu eksploatacji kominków, nawet rekreacyjnej. W polskiej tradycji istnieje głęboko zakorzenione pojęcie „ogniska domowego”, którego kominek jest najważniejszym symbolem. Oprotestowując ten zamiar pragniemy też podkreślić, że w przypadkach zdarzających się często na prowincji przerw w dostawach energii elektrycznej, kominek stanowi jedyne alternatywne źródło ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych. Rozumiejąc potencjalną szkodliwość eksploatacji kominków w budynkach wielorodzinnych, zwłaszcza w dużych miastach, należy jednak podkreślić jego dużo mniejszą szkodliwość w domkach jednorodzinnych, w szczególności we wszystkich tych przypadkach, gdzie kominek nie stanowi jedyne źródła ogrzewania domu.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały.</li> <li>2. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejnych 5 lat nie jest możliwe.</li> <li>3. Odpowiedź jak w pkt 2.</li> <li>4. Uwaga niezasadna - projekt uchwały antysmogowej nie zakazuje eksploatacji kominków.</li> <li>5. Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Ponadto kwestie finansowe pozostają również poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>6. Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania indywidualnego, powodująca złą jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim. Kwestie finansowe pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ. Ponadto samorząd województwa nie ma wpływu na sposób i formę dofinansowania wymiany kotłów</li> </ol>	22.02.2019 r.

	<p>5. Negatywnie oceniamy zawarty w projekcie uchwały zamiar zrzczenia samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorządy gminne, bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji – w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone te kosztowne obowiązki.</p> <p>6. Nic nie wskazuje na to, aby autorzy projektu dysponowali wiedzą nt. wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach i miastach, które bynajmniej nie rozkładają się równomiernie, czego potwierdzeniem jest zestawienie stanowiące załącznik do niniejszego stanowiska. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty, w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji pieców kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji c.o., podłączonej do sieci gazowej lub ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się w danej gminie. Warto podkreślić, że w ostatnich trzech dekadach nasze państwo nie wspierało w znaczącym stopniu remontów i termomodernizacji mieszkań komunalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku mieszkań spółdzielczych. Nowe ustawowe regulacje prawne, dotyczące programu „Czyste powietrze” oraz o „Wspieraniu termomodernizacji i remontów” są adresowane tylko do właścicieli domów jednorodzinnych, z całkowitym pominięciem mieszkań komunalnych oraz budynków wielorodzinnych o mieszanej własności. Nie wystarczy tylko napisać, że całą naszkicowana w projekcie uchwały operacja ma kosztować 3,7 mld zł, nie wskazując jednocześnie kto miałby te gigantyczne wydatki ponosić. Ze względu na to, że miasta duże i średniej wielkości posiadają sieć ciepłowniczą, podczas gdy miasteczka i gminy wiejskie ich nie posiadają, nakłady tych ostatnich jednostek byłby by o wiele większe niż tych</p>	<p>z programów rządowych.</p> <p>Kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej.</p> <p>Edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równolegle z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p> <p>Wniosek dotyczący podjęcia przez samorząd województwa decyzji o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczych i ciepłowniczych wykracza poza zakres uchwały antysmogowej.</p> <p>Ponadto są czynione starania, aby w nowym RPO WK-P znaleźć środki na działania związane z uchwala antysmogową.</p>	
--	--	---	--

		<p>pierwszych.</p> <p>Popierając część elementów uchwały antysmogowej, wnosimy raz jeszcze o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego województwa, deklarując jednocześnie pomoc swojego samorządu przy zebraniu danych do „smogowej diagnozy” miasta Kowala. Za konieczne uważamy też, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględnić każdorazowo możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców. Z tej racji, że część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych, godzących też „w święte prawo własności”, wnosimy o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur prawnych, które by tych praw nie naruszały. Od samorządu województwa oczekujemy też szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych. W celu ułatwienia procesu rozbudowy sieci gazowniczych w tych gminach naszego województwa, które jej nie posiadają wnosimy o to, aby samorząd województwa podjął decyzję o zwolnieniu z opłat za umieszczanie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczych, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu.</p> <p>Prosimy też o takie negocjacje z Komisją Europejską dotyczące nowego RPO dla naszego województwa na lata 2021-2027, których efektem byłyby znaczące środki na walkę ze smogiem w naszym regionie.</p>		
33	Burmistrz Solca	Opinia pozytywna z uwagami:		25.02.2019 r.

	Kujawskiego	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwracamy uwagę na zawarty w uchwale zamiar nałożenia na gminę odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe” bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji. Prosimy o analizę finansową w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości budżetu każdej z gminy.</li> <li>2. Istotną sprawą, nie przeanalizowaną w projekcie uchwały jest wielkość komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji pieców kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji c.o. lub gazowej. Warto podkreślić, że w ostatnich dekadach nasze państwo nie wspierało w znaczącym stopniu remontów i termomodernizacji mieszkań komunalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku spółdzielczych. Nowe ustawowe regulacje prawne wprowadzone w ramach np. programu „Czyste powietrze” są adresowane tylko do właścicieli domów jednorodzinnych z całkowitym pominięciem mieszkań komunalnych oraz budynków wielorodzinnych o mieszanej własności.</li> <li>3. Część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych. Prosimy o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur prawnych, które nie naruszają np. prawa własności.</li> <li>4. W odniesieniu do powyższego punktu pragniemy zwrócić uwagę, że większość gmin naszego województwa nie posiada straży gminnej, która ma uprawnienia do kontrolowania ewentualnych zakazów przewidzianych w projekcie uchwały.</li> <li>5. Oczekujemy od samorządu województwa szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Ponadto kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>2. Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania, powodująca złą jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim. Ponadto samorząd województwa nie ma wpływu na sposób i formę dofinansowania wymiany kotłów z programów rządowych.</li> <li>3. Nie uwzględniono - uwaga nie odnosi się do projektu uchwały. Obowiązek sprawowania kontroli w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta (osób upoważnionych) wynika z art. 379 ustawy POŚ, tak więc ww. kwestie zostały zapisane w obowiązującej ustawie i nie mogą być zmienione aktem prawa miejscowego.</li> <li>4. Nie uwzględniono - odpowiedź jak w pkt 3.</li> <li>5. Uwaga niezasadna - edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</li> <li>6. Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały antysmogowej.</li> <li>7. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal</li> </ol>	
--	-------------	--	--	--

		<p>mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych.</p> <p>6. Za słuszny uważamy zamiar wprowadzenia od 01.09.2019 r. zakazu palenia węglem brunatnym, mułami i flotokoncentratami węglowymi, miałem węglowym oraz mokrą biomasą.</p> <p>7. Proponujemy wydłużyć okres warunkowej eksploatacji kotłów grzewczych poniżej 5 klasy o co najmniej 5 lat w stosunku do propozycji projektu uchwały.</p> <p>8. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o negocjacje z Komisją Europejską dotyczące nowego RPO dla naszego województwa na lata 2012-2027, których efektem byłyby środki finansowe na walkę ze smogiem w naszym regionie.</p>	<p>przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne 5 lat nie jest możliwe.</p> <p>8. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p>	
34	Wójt Gminy Bobrowniki	Opinia pozytywna bez uwag	-	25.02.2019 r.
35	Wójt Gminy Cekcyn	<p>Opinia negatywna z uwagami:</p> <p>1. Pierwszą kwestią, która budzi wątpliwość jest stosunkowo krótki termin przewidziany dla mieszkańców na wymianę swoich kotłów i pieców. Wójt Gminy Cekcyn wnioskuje o przesunięcie krańcowych terminów eksploatacji kotłów co najmniej o 5 lat dla wszystkich kategorii kotłów i pieców w tym tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych.</p> <p>2. Proponujemy też umieszczenie zapisu, który obligowałby użytkowników do wymiany kotłów na paliwa stałe, wraz z końcem możliwości ich eksploatacji-żywności, wyłącznie na kotły spełniające odpowiednie normy.</p> <p>3. Jednocześnie jesteśmy przeciwni wprowadzeniu zakazu eksploatacji kominków. W przypadku okresowych braków energii elektrycznej, szczególnie w trakcie sezonu grzewczego, mogą być one traktowane jako awaryjne źródło ciepła.</p> <p>4. Zauważyć też trzeba, że Gmina Cekcyn jest gminą</p>	<p>1. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne 5 lat nie jest możliwe.</p> <p>2. Nie uwzględniono - nie ma potrzeby umieszczania takiego zapisu w uchwale, gdyż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1690 ze zm.), które określa szczegółowe wymagania dla wprowadzanych do obrotu kotłów na paliwo stałe,</p>	25.02.2019 r.

		<p>wiejską o dużej powierzchni lasów ok. 70% powierzchni gminy. Spora część użytkowników budynków mieszkalnych położonych na terenie naszej gminy, jako źródło do ogrzewania budynków mieszkalnych, używa nadal piecy kaflowych, plat itp. Piece takie opalane są najczęściej biomasą w postaci drewna opałowego, które jest najbardziej dostępnym i najtańszym paliwem na naszym terenie ze względu na rozwinięty przemysł drzewny i leśny. W związku z powyższym wymiana ww. źródeł ciepła wiąże się nie tylko z samą wymianą pieca na kocioł, ale również przebudową lub budową nowej instalacji c.o. (grzejniki, pompa sterownik, rury). Niesie to za sobą spore koszty finansowe, które będą zmuszeni ponieść mieszkańcy aby dostosować swoje nieruchomości do obowiązującego aktu prawa miejscowego. Wymiana kotła wiązać się będzie ze zmianą paliwa np. na pelet lub ekogroszek. Pomimo większej mocy energetycznej tych paliw i większej sprawności nowoczesnych kotłów wzrośnie znacznie koszt paliwa dla mieszkańców eksploatujących dotychczas stare pozaklasowe źródła ciepła. Na terenach wiejskich bardzo często stare budynki jednorodzinne zamieszkiwane są przez osoby starsze, w wieku powyżej 70 lat lub osoby samotne, które przez całe swoje życie ogrzewały domy piecami kaflowymi. Proces spalania drewna w tych piecach należy uznać za zbliżony do spalania w piecach nowej generacji. Z uwagi na wiek tych mieszkańców trudno wyobrazić sobie, że teraz poradzą sobie z automatyką w piecach nowoczesnych, że nie będzie to stanowiło zagrożenia dla nich. Niestety poza programem „Czyste powietrze” mało jest możliwości uzyskania dofinansowania do wymiany kotła jak i instalacji. Ponadto ze względu na duże koszty takich inwestycji i sytuację finansową społeczeństwa, część mieszkańców wyłącznie ze względów finansowych, nie będzie miała możliwości z terminowym dostosowaniem do zapisów uchwały.</p>	<p>obecnie do obrotu (a więc możliwe do zakupu) można wprowadzać kotły na paliwo stałe spełniające wymagania klasy 5 zgodnie z normą PN-EN 303-5:2012.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</li> <li>4. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>5. Nie uwzględniono - jedynie regulacje prawne na poziomie krajowym mogłyby ustanowić niższe podatki za gaz, olej dla osób ogrzewających mieszkanie tymi mediami.</li> <li>6. Nie uwzględniono - uwaga nie odnosi się do projektu uchwały antysmogowej. Obowiązek sprawowania kontroli w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta (osób upoważnionych) wynika z art. 379 ustawy POŚ, tak więc ww. kwestie zostały zapisane w obowiązującej ustawie i nie mogą być zmienione aktem prawa miejscowego.</li> <li>7. Uwaga zasadna - w ramach konsultacji społecznych przeprowadzono spotkania informacyjne w 5 miastach województwa. Odbyły się również spotkania w Kowalu, Mroczy i Górznie. Ponadto będą czynione starania, aby rozpowszechnić informację o przyjętej uchwale antysmogowej wśród mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego. Zgodnie z przepisami prawa informacja ta będzie podana do publicznej wiadomości poprzez publikację ogłoszeń prasowych, zamieszczenie na stronie BIP Urzędu Marszałkowskiego WK-P w Toruniu oraz zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w urzędzie. Przedmiotowa informacja zostanie również rozesłana do wszystkich starostw i gmin województwa kujawsko-pomorskiego z prośbą o jej zamieszczenie na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń.</li> </ol>	
--	--	---	---	--

		<p>5. Zasadnym byłoby też rozważenie możliwości dofinansowania Spółek Gazowych w celu obniżenia przez nie cen detalicznych gazu ziemnego dla mieszkańców korzystających z gazu sieciowego bądź chcących wymienić tradycyjny kocioł na kocioł gazowy.</p> <p>6. Ponadto negatywnie oceniamy zawarty w projekcie uchwały zamiar przerzucenia na Wójta, Burmistrza, Prezydenta Miasta czynności kontrolnych, poszerzający tym samym zakres czynności do realizacji przez gminy, a nie wnoszący w ślad za tym żadnych środków finansowych. W gminach wiejskich pracownicy urzędu łączą bowiem często obowiązki z kilku referatów, które w większych urzędach realizowane są przez pracowników referatu. Po nałożeniu na gminy dodatkowych obowiązków i braku wsparcia finansowego (co niesie za sobą brak możliwości zwiększenia etatu) zwiększy się (już teraz szeroki) zakres czynności pracowników odpowiedzialnych za ochronę środowiska. Tym bardziej odczują to gminy takie jak nasza, na terenie których nie funkcjonuje Straż Miejska, która posiada instrumenty zezwalające na przeprowadzanie kontroli oraz nakładanie mandatów karnych.</p> <p>7. Należałoby też już teraz przeprowadzić szeroką kampanię informacyjną wśród mieszkańców naszego województwa, w celu edukacji ludności o proponowanych zmianach w przepisach prawa.</p>		
36	Wójt Gminy Koneck	Opinia pozytywna bez uwag	-	25.02.2019 r.
37	Burmistrz Miasta i Gminy w Jabłonowie Pomorskim	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Powinien być wprowadzony zakaz sprzedaży, a nie tylko zakaz palenia węgla brunatnego, mułów i flotokoncentratu węglowego, miału węglowego oraz mokrej biomasy.</li> <li>2. Zakaz eksploatacji po 1 stycznia 2024 r. pozaklasowych kotłów grzewczych, a zwłaszcza pieców kaflowych powinien być wydłużony o co najmniej 5 lat, ze względu na masowy ich udział zwłaszcza w budynkach komunalnych.</li> </ol>	<p>1. Uwaga niezasadna - nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1654) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, art.7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mułów węglowych</li> <li>- flotokoncentratów,</li> <li>- węgla brunatnego,</li> <li>- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż</li> </ul>	25.02.2019 r.



		<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Powinien być wydłużony okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych – poniżej 5 klasy o co najmniej kolejne 5 lat od wskazanego 1 stycznia 2028 r. Kotły, które zostały wymienione w ostatnich latach mogą być jeszcze sprawne po 1 stycznia 2028 r. i trudno zmusić będzie właściciela do wymiany kotła.</li> <li>4. Stanowczo sprzeciwiamy się zamiarowi wprowadzenia zakazu eksploatacji kominków nawet rekreacyjnych. Kominki stanowią najczęściej tylko wspomaganie systemu grzewczego. Zakaz nie powinien dotyczyć budownictwa jednorodzinne i rekreacyjnego.</li> <li>5. Wszystkie wspomniane zakazy spowodują finansowe skutki, zwłaszcza dla samorządów. Wszystkie działania i programy np. czyste powietrze są adresowane do właścicieli domów natomiast całkowicie pomijają mieszkania komunalne. Środki na wymianę systemu ogrzewania w lokalach komunalnych będą stanowiły koszty własne Miasta i gminy Jabłonowo Pomorskie.</li> </ol>	<p>85% węgla kamiennego.</p> <p>W ten sposób wprowadzono zakaz sprzedaży najbardziej emisyjnych paliw osobom fizycznym na terenie całego kraju.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później.</li> <li>3. Odpowiedź jak w pkt 2.</li> <li>4. Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</li> <li>5. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> </ol>	
38	Wójt Gminy Rojewo	<p>Wniesiono uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zasadne jest wprowadzenie zakazów wymienionych w §4 projektu, tj. zakaz stosowania węgla brunatnego (...), biomasy stałej o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20%.</li> <li>2. Gmina Rojewo jest gminą typową rolniczą z przeważającą zabudową rozproszoną, dlatego też zaproponowane w uchwale rozwiązania związane z wymianą kotłów na paliwa stałe oraz ogrzewaczy pomieszczeń, a zarazem traktowanie takich gmin na takim samym poziomie jak miasta które są wyposażone w sieci ciepłownicze oraz gazowe jest nieadekwatne do skali problemu. Rozumiem, że zanieczyszczenia powietrza „przemieszczają się” dlatego całe województwo jest traktowane na równo. Uzasadnionym byłoby najpierw wprowadzenie</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały antysmogowej.</li> <li>2. Nie uwzględniono - przeprowadzone modelowanie wg kilku wariantów wskazało, iż działania dot. wymiany kotłów realizowane wyłącznie w wybranych miastach nie rozwiążą problemu ze złą jakością powietrza w całym województwie. Mając na uwadze, iż w wielu gminach nie ma sieci ciepłowniczych i/lub gazowych projekt uchwały nie wprowadza zakazu używania paliw stałych (węgla i drewna lub innej biomasy) i dopuszcza dalsze stosowanie kotłów na paliwo stałe, jednak emisja z tych kotłów musi ulec znaczącej redukcji, a taką zapewni wyłącznie wymiana wszystkich obecnie eksploatowanych kotłów na paliwo stałe, które nie posiadają normy 5 na nowoczesne kotły co najmniej klasy 5 lub kotły gazowe, olejowe, podłączenie do sieci</li> </ol>	25.02.2019 r.

		<p>obowiązku podłączenia się do sieci ciepłowniczej lub gazowej, a następnie ponowne przeprowadzenie modelowania stężeń zanieczyszczeń i wyciągnięcie wniosków czy takie działania przyniosło pożądany efekt.</p> <p>3. Konsultacje społeczne przeprowadzane są zgodnie z przepisami określonymi w dziale III rozdział 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami wyznacza się co najmniej 21 dniowy termin na zapoznanie się z dokumentami sprawy oraz składanie uwag i wniosków. Tak zwana „uchwała antysmogowa” jeśli zostanie przyjęta to będzie stanowić akt prawa miejscowego, który będzie musiał być przestrzegany przez wszystkich właścicieli nieruchomości. Konsultacje społeczne zostały wyznaczone w terminie od 28.01.2019 r. do 18.02.2019 r. Czas przeprowadzania takich konsultacji jest za krótki, aby całe społeczeństwo zostało zaznajomione w planowanymi obowiązkami. Zarząd wyznaczył 5 spotkań konsultacyjnych w dużych miastach. W związku z powyższym zasadna byłaby organizacja większej liczby spotkań, minimum 1 spotkanie na gminę/miasto.</p>	<p>ciepłowniczej, korzystanie z odnawialnych źródeł energii.</p> <p>3. Uwzględniono częściowo - konsultacje społeczne zostały przedłużone do 31 marca 2019 r. Spotkania konsultacyjne odbywały się w różnych częściach województwa, tak, aby każdy mieszkaniec miał dostatecznie dogodny i bliski dojazd na spotkanie.</p>	
39	Starosta Golubsko-Dobrzyński	<p>Opinia pozytywna z uwagą: Należy zwrócić uwagę na kwestię finansowania realizacji postanowień ww. uchwały, gdyż problemem jest zbyt mały procent aktualnie dostępnego dofinansowania i zbyt restrykcyjne wymagania jego uzyskania. W związku z powyższym prosimy o stworzenie dla obywateli większych możliwości na pozyskanie dofinansowania pieców węglowych na inne źródła ciepła.</p>	<p>Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p>	25.02.2019 r.
40	Prezydent Grudziądz	<p>Opinia pozytywna z uwagami: 1) zweryfikowanie czy zakazy § 4 ust. 1 pkt 3) oraz 4) są przestrzegane, będzie w praktyce niemożliwe do określenia, z uwagi na brak urządzeń</p>	<p>1) Uwzględniono w części - wprowadzono konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Odnośnie urządzenia do pomiaru wilgotności biomasy należy zaznaczyć że</p>	25.02.2019 r.

		<p>pomiarowych, dzięki którym można by stwierdzić, jaki jest udział masowy węgla kamiennego w paliwie lub jaka jest wilgotność biomasy;</p> <p>2) proponuje się rozważenie wprowadzenie całkowitego zakazu stosowania paliw stałych takich jak np. biomasa, czy węgiel kamienny, co znacznie ułatwi czynności kontrolne oraz sprawi, że jednoznacznie będzie można stwierdzić, czy zakaz jest przestrzegany, a ostatecznie przyczyni się do definitywnego rozwiązania problemu smogu;</p> <p>3) w przypadku pozostawienia zapisów § 4 ust. 1 pkt 3) oraz 4) należałoby się zastanowić nad nałożeniem obowiązku na posiadacza wykorzystującego dane paliwo stałe do posiadania dokumentu potwierdzającego, że stosowane paliwo spełnia określone w uchwale warunki dotyczące składu czy wilgotności;</p> <p>4) należy dookreślić § 3, który wprost będzie definiował, kogo rozumie się pod pojęciem „podmiot”, ponieważ tym określeniem najczęściej obejmuje się osoby prawne lub osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Należy jasno wskazać, kogo obejmie uchwała.</p>	<p>jest on dostępny na rynku.</p> <p>2) Nie uwzględniono - w wielu gminach nie ma sieci ciepłowniczych i/lub gazowych, projekt uchwały antysmogowej nie wprowadza zakazu używania paliw stałych (węgla i drewna lub innej biomasy) i dopuszcza dalsze stosowanie kotłów na paliwo stałe, jednak emisja z tych kotłów musi ulec znaczącej redukcji, a taką zapewni wyłącznie wymiana wszystkich obecnie eksploatowanych kotłów na paliwo stałe, które nie posiadają normy 5 na nowoczesne kotły co najmniej klasy 5 lub kotły gazowe, olejowe, sieć ciepłowniczą, odnawialne źródła energii.</p> <p>3) Uwzględniono - wprowadzono konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego.</p> <p>4) Nie uwzględniono - zmieniono zapis §3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”. W tym wypadku nie jest istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą. Nie różnicowano również adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały).</p>	
41	Wójt Gminy Złotniki Kujawskie	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>W ocenie Wójta Gminy Złotniki Kujawskie wprowadzenie obowiązku wymiany wszystkich kotłów na paliwo stałe na klasę 5-tą do 1 stycznia 2028 r. jest nieadekwatne do skali problemu. W pierwszej kolejności należałoby wprowadzić obowiązek podłączenia się do sieci ciepłowniczych lub gazowych w miastach, w których ona już istnieje, a w</p>	<p>Nie uwzględniono - w sporządzanych od 2003 r. programach ochrony powietrza dla woj. kujawsko-pomorskiego, wskazuje się, że na jakość powietrza wpływ mają nie tylko kotły, które znajdują się w miastach, w których notowane są przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji. Bez jednoczesnej wymiany źródeł ogrzewania na niskoemisyjne na całym obszarze, nie zostaną osiągnięte</p>	25.02.2019 r.

		kolejnym etapie przeanalizować zasadność wymiany pieców na obszarze reszty województwa	oczekiwane rezultaty. Ponadto wnioskowana kwestia wykracza poza zakres uchwały antysmogowej wynikający z art. 96 ustawy POŚ (w uchwale nie można zawrzeć zapisów dot. obowiązku podłączenia do sieci ciepłowniczej i/lub gazowej).	
42	Burmistrz Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią	Opinia pozytywna z uwagami: Z uwagi na konieczność wykorzystania istniejącej infrastruktury i jej potencjału w projekcie uchwały należałoby uwzględnić zapis o całkowitej likwidacji ogrzewania opartego na paliwach stałych (węgiel, drewno), na obszarach posiadających infrastrukturę sieci gazowej i/lub sieci ciepłowniczej. Zapisy uchwały powinny umożliwiać montaż lub wymianę istniejących źródeł ciepła na kotły klasy 5 tylko w miejscach, gdzie podłączenie do ww. sieci jest technicznie niemożliwe lub ekonomicznie nieuzasadnione. Powyższe powinno obowiązywać od września 2019 r.	Nie uwzględniono - zgodnie z art. 96 ustawy POŚ w uchwale antysmogowej nie można zawrzeć zapisów dot. obowiązkowego podłączenia do sieci ciepłowniczej i/lub gazowej.	25.02.2019 r.
43	Burmistrz Żnina	Opinia pozytywna z uwagami: Zwracam się do Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego o pomoc dla gmin z terenu województwa kujawsko-pomorskiego w staraniach dotyczących uzyskania pomocy rządowej na modernizację systemów grzewczych. Obecnie funkcjonujący program „Czyste powietrze” stanowi wsparcie wyłącznie dla właścicieli domów jednorodzinnych z pominięciem indywidualnego budownictwa wielorodzinnego oraz budownictwa komunalnego.	Nie uwzględniono - uwaga nie dotyczy projektu uchwały antysmogowej.	25.02.2019 r.
44	Burmistrz Miasta Brodnica	Opinia pozytywna z uwagami: 1) Nie akceptujemy wprowadzenia od 1 stycznia 2024 r. zakazu eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych. Proponujemy jednocześnie wprowadzenie tego zakazu o co najmniej 5 lat później w stosunku do propozycji projektu.	1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią	25.02.2019 r.

		<p>Ponadto uważamy za zbyt krótki, wyznaczony na 1 stycznia 2028 r. okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych poniżej 5 klasy. Proponujemy również o wydłużenie tego okresu o co najmniej 5 lat.</p> <p>2) Sprzeciwiamy się zamiarowi wprowadzenia zakazu eksploatacji kominków, w szczególności gdy kominiek nie będzie stanowił jedyne źródła ogrzewania domu a jedynie będzie elementem dekoracyjnym (używany okazjonalnie), pomieszczenia w którym się znajduje.</p> <p>3) Popierając część zapisów uchwały antysmogowej, wnosimy o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, które powinny być wprowadzone w oparciu o dokładną analizę skali „problemów smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego województwa.</p>	<p>jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. [Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>2) Nie uwzględniono - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</p> <p>3) Nie uwzględniono - odpowiedź jak w pkt 1. Ponadto kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p>	
45	Wójt Gminy Warlubie	<p>Opinia negatywna:</p> <p>1) Założenie oraz cele zawarte w uchwale zostały ocenione pozytywnie, ale termin wprowadzenia określonych w projekcie uchwały zakazów jest zdecydowanie zbyt krótki, dlatego generalnie opinia negatywna. Jesteśmy gminą niezbyt zamożną, jak zapewne większość gmin w województwie, a poza tym w naszej przestrzeni jesteśmy zlokalizowani na terenie Borów Tucholskich. Ponad 54% powierzchni gminy stanowią lasy. Biomasa od wieków i pokoleń stanowiła na tym terenie główny rodzaj paliwa stosowany w urządzeniach grzewczych, więc nie sposób jest zmienić praktycznie „z dnia na dzień” takie warunki.</p> <p>2) Uznajemy również, iż brakuje w tej mierze instrumentu państwa wspomagającego w większym stopniu tego rodzaju inwestycje, które większość właścicieli musi przeprowadzić w swoich nieruchomościach. Natomiast uruchomiony program „Czyste Powietrze” nie zapewnia korzystnych możliwości dla wielu zainteresowanych ponieważ poziom dofinansowania w zależności od dochodów jest zbyt niski.</p>	<p>1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe. Ponadto uchwała antysmogowa nie wprowadza zakazu stosowania biomasy, a jedynie wskazuje się pożądaną poziom jej wilgotności.</p> <p>2) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Ponadto samorząd województwa nie ma wpływu na sposób i formę dofinansowania wymiany kotłów z programów rządowych.</p> <p>3) Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej.</p>	25.02.2019 r.

		<p>3) W przedstawionej ocenie istotne znaczenie ma także kwestia egzekucji takiego prawa.</p> <p>W naszej gminie podobnie jak w większości gmin, nie są zatrudnieni strażnicy gminni i brakuje oprzyrządowania. Więc istnieje ryzyko wprowadzenia tzw. „martwego prawa”, które nie będzie egzekwowane poprzez zwykły brak sił i środków. Dlatego reasumując i biorąc pod rozwagę głos społeczności naszej gminy, wyrażam powyżej określoną opinie i wnioskuję w imieniu mieszkańców o przedłużenie terminu wprowadzenia określonych zakazów, w szczególności w odniesieniu do biomasy, która nie powoduje uciążliwości i zagrożeń dla środowiska.</p>		
46	Burmistrz Miasta i Gminy Radzyń Chełmiński	<p>Opinia negatywna, uwagi:</p> <p>1) Negatywnie opiniujemy zakaz od 1 stycznia 2024 r. eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych, proponując jednocześnie wprowadzenie tego zakazu o co najmniej 5 lat później w stosunku do propozycji projektu. Uważamy za zbyt krótki, wyznaczony na 1 stycznia 2028 r. okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych-poniżej 5 klasy. Wnoszę o wydłużenie tego okresu o co najmniej 5 lat.</p> <p>2) Stanowczo sprzeciwiamy się zamiarowi wprowadzenia zakazu eksploatacji kominków. W polskiej tradycji istnieje głęboko zakorzenione pojęcie „ogniska domowego”, którego kominek jest najważniejszym symbolem. Oprotestowując ten zamiar pragniemy też podkreślić, że w przypadkach zdarzających się często na prowincji przerw w dostawach energii elektrycznej, kominek stanowi jedyne alternatywne źródło ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych. Rozumiejąc potencjalną szkodliwość eksploatacji kominków w budynkach wielorodzinnych, zwłaszcza w dużych miastach, należy jednak podkreślić jego dużo mniejszą szkodliwość w domkach jednorodzinnych, w szczególności we wszystkich tych przypadkach,</p>	<p>1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>2) Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</p> <p>3) Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Kwestie finansowe natomiast pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>4) Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania indywidualnego, powodująca złą jakość powietrza w województwie</p>	25.02.2019 r.

		<p>gdzie kominek nie stanowi jedyne źródła ogrzewania domu.</p> <p>3) Negatywnie oceniamy zawarty w projekcie uchwały zamiar zrzucenia z samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorządy gminne bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji - w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone te kosztowne obowiązki.</p> <p>4) Nic nie wskazuje na to, aby autorzy projektu dysponowali wiedzą nt. wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach i miastach, które bynajmniej nie rozkładają się równomiernie. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty, w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji piecy kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji co., podłączonej do sieci gazowej lub ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się w danej gminie. Nowe ustawowe regulacje prawne, dotyczące programu „Czyste powietrze” oraz o „Wspieraniu termomodernizacji i remontów” są adresowane tylko do właścicieli domów jednorodzinnych, z całkowitym pominięciem mieszkań komunalnych oraz budynków wielorodzinnych o mieszanej własności.</p> <p>5) Nie wystarczy tylko napisać, że cała naszkicowana w projekcie uchwały operacja ma kosztować 3,7 mld zł, nie wskazując jednocześnie kto miałby te gigantyczne wydatki ponosić. Ze względu na to, że miasta duże i średniej wielkości posiadają sieć ciepłowniczą, podczas gdy miasteczka i gminy wiejskie ich nie posiadają, nakłady tych ostatnich jednostek byłyby o wiele większe niż tych pierwszych.</p> <p>Resume: popierając część elementów uchwały antysmogowej, wnosimy raz jeszcze o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego</p>	<p>kujawsko-pomorskim. Ponadto samorząd województwa nie ma wpływu na sposób i formę dofinansowania wymiany kotłów z programów rządowych.</p> <p>5) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>Ad. Resume W kwestiach przełożenia terminów i w kwestiach finansowych odpowiedź jw. Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej. Uwaga niezasadna - edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej. Wniosek dotyczący podjęcia przez samorząd województwa decyzji o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu wykracza poza zakres uchwały antysmogowej. Ponadto są czynione starania, aby w nowym RPO WK-P znaleźć środki na działania związane z uchwałą antysmogową.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>województwa, deklarując jednocześnie pomoc swojego samorządu przy zebraniu danych do „smogowej diagnozy”. Za konieczne uważamy też, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględniać każdorazowo możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców. Z tej racji, że część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych, godzących też „w święte prawo własności”, wnoszę o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur prawnych, które by tych praw nie naruszały. Od samorządu województwa oczekujemy też szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych. W celu ułatwienia procesu rozbudowy sieci gazowniczej w tych gminach naszego województwa, której jej nie posiadają wnoskujemy o to, aby samorząd województwa podjął decyzję o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu. Prosimy też o takie negocjacje z Komisją Europejską dotyczące nowego RPO dla naszego województwa na lata 2021-2027, których efektem byłyby znaczące środki na rozbudowę sieci gazowniczej dla gmin, które jej nie posiadają.</p>		
47	Wójt Gminy Dragacz	<p>Opinia negatywna z uwagami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Brak akceptacji wprowadzenia od 1 stycznia 2024 roku zakazu eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych.</li> <li>2) Wyznaczony na dzień 1 stycznia 2028 roku okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych - poniżej 5 klasy jest zbyt krótki.</li> <li>3) Brak zgody na wprowadzenie zakazu eksploatacji</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy</li> </ol>	25.02.2019 r.



		<p>kominków nawet rekreacyjnych niestanowiących jedyne źródła ogrzewania domu. W przypadkach zdarzających się na terenie gminy przerw w dostawach energii elektrycznej kominek stanowi jedyne alternatywne źródło ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych.</p> <p>4) Negatywna ocena przejęcia przez samorządy gminne odpowiedzialności za działania antysmogowe. Przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu należy uwzględniać możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców.</p> <p>5) Struktura mieszkaniowa w gminach województwa obejmuje znaczny odsetek komunalnych zasobów mieszkaniowych, wśród których znaczna część wymaga bardzo dużych nakładów na remonty w tym na termomodernizację oraz wyłączenie z eksploatacji pieców kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji c.o. podłączonej do sieci ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się na terenie danej gminy. Dotychczas brakowało wsparcia finansowego działań remontowych i termomodernizacyjnych mieszkań komunalnych ze strony państwa. Nowe ustawowe regulacje prawne dotyczące programu „Czyste powietrze” oraz o „Wspieraniu termomodernizacji i remontów” są adresowane tylko do właścicieli domów jednorodzinnych z całkowitym pominięciem mieszkań komunalnych oraz budynków wielorodzinnych o mieszanej własności.</p> <p>6) Oczekuje się, że samorząd województwa dokonywać będzie szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych, a nie wprowadzania restrykcyjnych zakazów nieadekwatnych do możliwości finansowych mieszkańców i samorządu gminnego.</p>	<p>standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>2) Odpowiedź jak w pkt 1.</p> <p>3) Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</p> <p>4) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>5) Odpowiedź jak w pkt 4. Ponadto samorząd województwa nie ma wpływu na sposób i formę dofinansowania wymiany kotłów z programów rządowych.</p> <p>6) Uwaga niezasadna - edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p>	
--	--	---	--	--

48	Burmistrz Kamienia Krajeńskiego	<p>Opinia pozytywna</p> <p>1. Pod warunkiem przedłużenia terminu obowiązku wejścia w życie uchwały, dla instalacji określonych w § 9 ust. 2 projektu uchwały – od dnia 01.07.2029 r. Przedłużenie terminu podyktowane jest tym, że program priorytetowy „Czyste powietrze” realizowany przez WFOŚiGW w Toruniu przewiduje zakończenie wszystkich umów w zakresie dofinansowania m.in. wymiany starych źródeł ciepła (pieców i kotłów na paliwa stałe) na dzień 30.06.2029 r.</p> <p>2. Ponadto zwracamy również uwagę na wykluczenie ze stosowania drewna, jako paliwa stałego. Według naszej oceny spalanie suchego drewna, nie powoduje emisji zanieczyszczeń do środowiska i nie jest szkodliwe dla zdrowia człowieka.</p>	<p>1. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>2. Uwaga niezasadna - projekt uchwały antysmogowej nie zakazuje stosowania suchego drewna jako paliwa.</p>	25.02.2019 r.
49	Starosta Grudziądzki	<p>Opinia negatywna z uwagami:</p> <p>1. Terminy okresów przejściowych na dostosowanie się do obowiązku wymiany instalacji grzewczych niespełniających wymagań emisyjnych zgodnych z 5 klasą kotłów, winny zostać podzielone w zależności od wieku instalacji, pozwoli to posiadaczom kotłów pozaklasowych starszych oraz nowszych (jednakże nieposiadających certyfikatów zgodności z normą) na stopniową likwidację źródeł emisji smogu.</p> <p>2. Proponuje się ponadto wydłużyć termin na stosowanie w instalacjach biomasy m. in. drewna o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20% do 1 stycznia 2022 r. w celu umożliwienia posiadaczom kotłów uzyskania odpowiednich parametrów zakładanej wilgotności drewna. Powyższa wilgotność drewna wymaga jego składowania ok. 2 lat, wobec czego niemożliwym byłoby spełnienie tego warunku w zakładanym terminie 1 września 2019 r.</p> <p>3. Przy uwzględnieniu powyższych propozycji treść § 9 ust. 2 uchwały winien brzmieć następująco:</p> <p>1. <i>Wymagania określone w §5 obowiązują:</i></p>	<p>1. Nie uwzględniono - brak jest możliwości sprawdzenia długości (wieku) eksploatacji instalacji. Ponadto główny wpływ na wielkość emisji ma jakość kotła, a jego wiek jest tylko czynnikiem dodatkowym.</p> <p>2. Nie uwzględniono - spalanie mokrej biomasy jest źródłem m.in. benzo(a)pirenu, którego poziom docelowy winien być osiągnięty do końca 2013 roku.</p> <p>3. Nie uwzględniono - odpowiedź jak w punkcie 1 i 2.</p>	26.02.2019 r.

		<p>a) <i>Od 1 stycznia 2024 roku w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie powyżej 10 lat od daty ich produkcji lub nieposiadających tabliczki znamionowej;</i></p> <p>b) <i>Od 1 stycznia 2026 r. w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie od 5 do 10 lat od daty ich produkcji;</i></p> <p>c) <i>Od 1 stycznia 2028 roku w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie poniżej 5 lat od daty ich produkcji;</i></p> <p>d) <i>Od 1 stycznia 2030 roku w przypadku instalacji spełniających wymagania w zakresie emisji zanieczyszczeń określonych dla klasy 3 lub 4 według normy PN-EN 303-5:2012</i></p> <p>2. <i>Zakaz określony w §4 ust. 1 pkt. 4 dot. stosowania biomasy stałej o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20% obowiązuje od 1 stycznia 2022 r.</i></p>			
50	Wójt Włocławek	Gminy	<p>Opinia negatywna z uwagami:</p> <p>1) Należałoby wprowadzić całkowity zakaz handlu i dystrybucji wymienionych w §4 pkt. 1 paliw, tj. węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystaniem tego węgla</p> <p>2) Okres przejściowy na dostosowanie źródeł ciepła jest zbyt krótki. Obecnie na rynku istnieje jeszcze możliwość zakupu kotłów o klasie niespełniającej odpowiednich norm klasy 5 wskazanych w uchwale</p> <p>3) Zapoznając się z orzecznictwem oraz innymi dokumentami związanymi z wprowadzaniem norm mających na celu polepszenie stanu powietrza uważam, że organ wykonawczy gminy nie dysponuje uprawnieniami pozwalającymi na skuteczne nakazanie mieszkańcom gminy zaprzestania ogrzewania budynków przy pomocy pieców na paliwo stałe czy też utworzenia systemu zachęt finansowych do wymiany nieefektywnych urządzeń grzewczych, gdyż wykracza to poza kompetencje organów wykonawczych gminy.</p> <p>4) Całkowite wyłączenie z eksploatacji kominków jest zbyt rygorystyczne i trudne do wyegzekwowania.</p>	<p>1) Nie uwzględniono - nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1654) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, art. 7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mułów węglowych,</li> <li>- flotokonzentratów,</li> <li>- węgla brunatnego (od 1.06.2020),</li> <li>- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.</li> </ul> <p>W ten sposób wprowadzono zakaz sprzedaży najbardziej emisyjnych paliw osobom fizycznym na terenie całego kraju.</p> <p>2) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się</p>	<p>18.02.2019 r. wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl</p> <p>26.02.2019 r. (pismo)</p>

		<p>Kominek stanowi alternatywne źródło ogrzewania, więc zakaz ten jest bezzasadny.</p> <p>5) Przedstawiona w uzasadnieniu analiza finansowa kosztów wymiany źródła ciepła nie wskazuje potencjalnych źródeł ich finansowania.</p>	<p>po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>3) Uwaga niezasadna - sama uchwała antysmogowa będąca aktem prawa miejscowego jest narzędziem pozwalającym na nakazanie mieszkańcom całego województwa użytkowania kotłów z odpowiednią normą. Natomiast samorządy lokalne mają uprawnienia do tworzenia systemów zachęt finansowych na wymianę sposobu ogrzewania zarówno ze swoich funduszy, jak i z funduszy zewnętrznych. Obowiązkiem jest również kontrola przestrzegania realizacji uchwały, poprzez podległe służby, straż miejską lub gminną.</p> <p>4) Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</p> <p>5) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p>	
51	Wójt Gminy Lipno	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Przesunięcie terminu wprowadzenia zakazu eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych z dnia 01.01.2024 r. o co najmniej 5 lat oraz wydłużenie o 5 lat określonego na dzień 01.01.2028 r. okresu warunkowej eksploatacji kotłów grzewczych poniżej 5 klasy spalania.</p> <p>2) Popieram ideę wyeliminowania kominków jako jedyne źródła ogrzewania, jednakże zbyt daleko idący byłby zakaz wykorzystywania kominków w sposób okazjonalny.</p> <p>3) Niepokojący jest fakt braku wskazania źródła finansowania wymiany urządzeń grzewczych. Określenie granicznych dat użytkowania bez określenia warunków pomocy dla mieszkańców skutkować może sytuacją, w której części z nich</p>	<p>1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne 5 lat nie jest możliwe.</p> <p>2) Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</p> <p>3) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96</p>	26.02.2019 r.

		(zwłaszcza najuboższej grupy) nie będzie stać na wymianę pieca, tym bardziej, że na naszym terenie znajdują się budynki, w których wymiana pieca wymusi remont całej instalacji grzewczej czy też budowy nowego komina. Obawiam się, iż w takiej sytuacji obowiązek pomocy finansowej spadnie na samorząd gminny.	ustawy POŚ.	
52	Wójt Gminy Brodnica	Opinia pozytywna z uwagą: 1) Okres przewidziany w uchwale na wymianę istniejących źródeł ciepła jest krótki i może powodować trudności w faktycznej realizacji. 2) Koszty wymiany źródeł ciepła w zasadzie w całości zrzucone są na właścicieli nieruchomości. 3) Kontrola wykonywania uchwały przerzucona jest między innymi na właściwie miejscowo gminy, które w większości nie są przygotowane do tego i nie mają narzędzi kontrolnych. Zasadnym wydaje się wypracowanie wsparcia na skalę wojewódzką lub krajową, obejmująca wyżej wskazane aspekty po stronie mieszkańca i gminy.	1) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe. 2) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. 3) Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej. Uprawnienia do kontroli oprócz staży gminnych, posiadają: wójt, burmistrz i prezydent miasta oraz upoważnieni pracownicy urzędów miejskich i gminnych, na podstawie art. 379 ustawy POŚ.	22.02.2019 r. wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl  26.02.2019 r. (pismo)
53	Wójt Gminy Nowa Wieś Wielka	Opinia pozytywna bez uwag	-	26.02.2019 r.
54	Prezydent Miasta Włocławek	Opinia pozytywna z uwagą: 1. Uchwała nie wskazuje źródeł finansowania dla działań związanych z wymianą kotłów bezklasowych oraz piecy 3 i 4 klasy. Wiele samorządów, w tym miasto Włocławek, nie ma takich możliwości finansowych, aby samodzielnie (bez wsparcia środków zewnętrznych) udzielać dotacji mieszkańcom na zmianę systemu ogrzewania. Przydałby się zatem,	1. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. 2. Nie uwzględniono - kwestie własnościowe lokali na terenie miasta nie mogą być przedmiotem uchwały. Znana jest złożoność problemów tzw. ubóstwa energetycznego w niektórych częściach miast. Niestety sytuacje te muszą	21.02.2019 r. wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl  26.02.2019 r. (pismo)

		<p>stabilny wzrost środków dostępnych dla gmin (stałe źródło), jak np. Program Priorytetowy EKOpiec 2018, gdzie bardzo dużo gmin skorzystało, gdyż Program ten opierał się na współfinansowaniu, wspólnie z WFOŚiGW w Toruniu, do dopłat dla mieszkańców. Wsparcie w formie pożyczek, które są oferowane m.in.: przez WFOŚiGW w Toruniu, nie cieszy się dużym zainteresowaniem wśród mieszkańców. Nawet Rządowy Program „Czyste powietrze” nie wzbudza aż takiego entuzjazmu mieszkańców Włocławka. Gdyby Program EKOpiec był nadal kontynuowany, że bez większych problemów miasto Włocławek poradziłoby sobie z wyeliminowaniem jak największej liczby tzw. „kopciuchów” z gospodarstw domowych. Uważam, że integralną częścią uchwały powinien stać się załącznik, który zawierałby plan finansowy w zakresie zadań inwestycyjnych dotyczących wymiany starych nieekologicznych źródeł ciepła, gdyż gminy nie udźwigną ciężaru finansowego jej wprowadzania w życie.</p> <p>2. Uchwała nie przewiduje sytuacji, gdy gmina posiada w swoich administracyjnych zasobach kamienice, tak jak miasto Włocławek w Śródmieściu, gdzie nie są unormowane stany prawne tych obiektów (nieodnalezieni prawowici właściciele lub ich spadkobiercy), a to w tym obszarze jest najwięcej problemów z tzw. niską emisją. Kamienice te posiadają jeszcze piece kaflowe i kuchenki westfalki. Logicznie rzecz ujmując, gmina nie dokona tak dużych inwestycji związanych z wymianą źródeł ciepła obiektu, który nie stanowi własności miasta.</p> <p>3. Uchwała nie wskazuje, kto będzie dokonywał kontroli np. przy przestrzeganiu zakazu stosowania węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z wykorzystywaniem tego węgla (mułów i flotokonzentratów węglowych oraz mieszanek produkowanych z ich wykorzystywaniem; paliw, w których udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu powyżej 3 mm wynosi więcej niż 15%;</p>	<p>być systematycznie i indywidualnie rozwiązywane.</p> <p>3. Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej. Uprawnienia do kontroli oprócz staży gminnych, posiadają: wójt, burmistrz i prezydent miasta oraz upoważnieni pracownicy urzędów miejskich i gminnych, na podstawie art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska. Nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1654) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, art.7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mułów węglowych,</li> <li>- flotokonzentratów,</li> <li>- węgla brunatnego (od 1.06.2020),</li> <li>- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.</li> </ul> <p>W ten sposób wprowadzono zakaz sprzedaży najbardziej emisyjnych paliw osobom fizycznym na terenie całego kraju.</p> <p>Zgodnie z powyższą ustawą kopia świadectwa jakości paliwa, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Sprzedawcę, musi każdorazowo zostać przekazana nabywcy.</p> <p>Ponadto w projekcie uchwały dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego.</p> <p>4. Odpowiedź jak w pkt 3. Ponadto w § 7 projektu uchwały antysmogowej określono jakie dokumenty podmiot eksploatujący instalację jest zobowiązany wykazać.</p> <p>5. Uwzględniono w części - w projekcie uchwały w § 7 doprecyzowano, że organowi kontrolującemu należy przedstawić wymagane uchwałą dokumenty. Uchwała antysmogowa stanowi akt prawa miejscowego, więc jest podstawą prawną weryfikacji przedmiotowych dokumentów.</p> <p>6. Nie uwzględniono - uchwała antysmogowa jest aktem prawa miejscowego, więc z tego faktu wynika</p>	
--	--	--	--	--

		<p>biomasy stałej o wilgotności powyżej 20%). Uchwała zapewne całość zadań kontrolnych przypisuje gminom. Niestety gminy nie posiadają żadnych instrumentalnych czy technicznych możliwości skutecznej kontroli palenisk, a przede wszystkim specjalistycznej wiedzy w tym temacie. Istniejąca na terenie miasta Włocławek Straż Miejska dopiero od niedawna (od połowy stycznia 2019 r.) posiada zaopatrzone w mobilne laboratorium i stacje monitoringu pojazdów tzw. Eko-Patrol, dzięki któremu jest możliwość przeprowadzenia badania jakości powietrza i odnajdywanie źródeł zanieczyszczeń (badanie spalin z komina). Jednak jeden pojazd do pomiarów jakości powietrza nie będzie w stanie dokonać kontroli wszystkich palenisk domowych w mieście. Wspomnę tylko, że laboratorium to nie jest akredytowane. Dodatkowo dochodzi tu obowiązek kontroli jakości paliwa, który jest zadaniem Państwowej Inspekcji Handlowej. Funkcjonariusze Straży Miejskiej nie posiadają wiedzy technicznej niezbędnej do przeprowadzenia kontroli w tym zakresie. Dlatego uważam, że uchwała powinna przedstawić konkretny plan działań wspierających gminy w wykonywaniu zadań kontrolnych. Zakaz palenia mułem i flotokoncentratami (...) nie będzie skuteczny, jeśli nie będzie wprowadzonego zakazu obrotu tymi paliwami.</p> <p>4. Taka sama uwaga jak w punkcie powyżej, odnosi się do kontroli montażu urządzeń odpylających lub ekofiltrów w kominkach. W jaki sposób pracownik gminy ma sprawdzić, że eksploatowany kocioł spełnia wymagania zapisów uchwały? (paragraf 5 uchwały).</p> <p>5. W paragrafie 7 niniejszego projektu uchwały znajduje się zapis informujący, że podmiot eksploatujący instalację jest zobowiązany do wykazania spełnienia wymagań określonych w uchwale poprzez przedstawienie jednego z dokumentów potwierdzających spełnienie tych wymagań, w szczególności: dokumentacji technicznej</p>	<p>obowiązek jej przestrzegania przez mieszkańców, a konsekwencje nieprzestrzegania są tożsame jak w przypadku innych aktów prawa miejscowego.</p> <p>7. Uwaga niezasadna - przyjęty wariant był założeniem teoretycznym.</p> <p>8. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe. Kwestie finansowe pozostają natomiast poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>9. Nie uwzględniono - kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej. Uprawnienia do kontroli oprócz staży gminnych, posiadają: wójt, burmistrz i prezydent miasta oraz upoważnieni pracownicy urzędów miejskich i gminnych, na podstawie art. 379 ustawy Prawo ochrony środowiska.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>urządzenia, instrukcji dla instalatorów i użytkowników (...). Pojawia się pytanie komu (jakemu organowi) należy przedłożyć takie dokumenty? Jaka jest podstawa prawna weryfikacji treści tych dokumentów? W jaki sposób organ będzie wiedział, że przedłożone dokumenty zawierają prawidłowe dane?</p> <p>6. Kolejną niewiadomą jest jak w praktyce wyegzekwować zastosowanie się mieszkańców do zapisów niniejszej uchwały? Jakie powinny być zastosowane przepisy prawne? Ustawa Prawo ochrony środowiska nie przewiduje wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie przestrzegania ograniczeń i zakazów wynikających z uchwały antysmogowej. Ponadto, ustawa nie wskazuje także, w jaki sposób organy gmin miałyby nakazać przykładowemu Kowalskiemu zmienić system ogrzewania. Gminy nie mają uprawnień, które pozwoliłyby na skuteczne nakazanie mieszkańcom zaprzestanie ogrzewania budynków przy pomocy pieców na paliwo stałe, czy też utworzenia systemu zachęt finansowych do wymiany nieefektywnych urządzeń grzewczych.</p> <p>7. W uzasadnieniu uchwały w zakresie założeń wariantów emisyjnych podano, że w ramach wariantu pierwszego założono m.in. dla miasta Włocławek całkowitą likwidację emisji z ogrzewania opartego o paliwa stałe (węgiel, drewno). Ogrzewanie indywidualne paliwami stałymi w tym wariantcie zastąpiono w 50 % ogrzewaniem z sieci ciepłowniczych oraz w 50 % ogrzewaniem gazowym. W tym miejscu pragnę zauważyć, że pomimo, iż miasto Włocławek jest gminą miejską, to występują takie odcinki ulic, nawet całych osiedli mieszkaniowych gdzie, głównie z przyczyn ekonomicznych, ale zdarza się, że i z przyczyn technicznych nie ma możliwości podłączenia do sieci gazowej czy sieci ciepłej i jeszcze przez najbliższe kilka lub kilkanaście lat sytuacja nie ulegnie zmianie. Pozostaje zatem korzystanie z ogrzewania na paliwo</p>		
--	--	---	--	--



		<p>stałe.</p> <p>8. W przypadku miasta Włocławek nałożony obowiązek likwidacji kotłów bezklasowych oraz 3 i 4 klasy, kolejno od dnia 01.01.2024 r. i od dnia 01.01.2028 r. nie jest możliwy do spełnienia, głównie z przyczyn braku środków finansowych przeznaczonych na udzielenie dotacji dla mieszkańców na wymianę systemu ogrzewania indywidualnego. Proponuję wydłużenie tych terminów o co najmniej 5 lat oraz o rozważenie wprowadzenia tych zakazów etapami.</p> <p>9. W kwestii czynności kontrolnych proponuje rozważenie powołania oddzielnej Instytucji, np. działającej przy Urzędzie Marszałkowskim, która skupiałaby pracowników posiadających wiedzę specjalistyczną i techniczną wymaganą przy kontroli jakości stosowanego paliwa czy kontroli instalacji (kotłów). Ponadto, Instytucja taka powinna być wyposażona w urządzenia do przeprowadzenia pomiarów. Środki potrzebne do stworzenia i utrzymania nowego organu mogłyby pochodzić z tytułu administracyjnego kar pieniężnych. Swoją propozycję motywuje faktem, iż od wielu lat na samorządy nakładane są coraz to nowe obowiązki, bez żadnego dodatkowego zaplecza finansowego czy etatowego, z którymi gminy muszą sobie radzić. Gminy nie będą w stanie przyjąć pełnej odpowiedzialności za podejmowanie działań antysmogowych.</p> <p>Mając powyższe na względzie wnoszę o ponowne przeanalizowanie terminów wprowadzania zakazów stosowania dla kotłów klasy 3 i 4 oraz dla kotłów bezklasowych. W momencie wejścia w życie antysmogowych przepisów regulujących standardy emisyjne konieczne będzie wdrożenie systemu, który umożliwi kontrole i przestrzeganie tych przepisów. Prace nad stworzeniem takiego systemu powinny uwzględnić współpracę Zarządu województwa kujawsko-pomorskiego, gmin, służb na przykład</p>		
--	--	---	--	--

		<p>takich jak: WIOŚ, Straż Miejska, Państwowa Inspekcja Sanitarna, itp. w celu wspólnego wypracowania koncepcji skutecznych programów pomocowych w zakresie zmiany systemu ogrzewania (w formie dotacji nie pożyczek) dla gmin, dzięki którym samorządy mogłyby wspierać swoich mieszkańców.</p>		
55	Burmistrz Miasta Lipna	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Za słuszny uważamy zamiar wprowadzenia od 1 września br. zakazu palenia węglem brunatnym, mułami i flotokoncentratami węglowymi, miałem węglowym oraz mokrą biomasą.</li> <li>2. Nie akceptujemy zakazu od 1 stycznia 2024 r. eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych oraz wyznaczonego na 1 stycznia 2028 r. okresu warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych - poniżej klasy 5. Uważamy podane terminy realizacji za zbyt krótkie, proponując wydłużenie w obu przypadkach o co najmniej 5 lat później w stosunku do propozycji projektu.</li> <li>3. Ponadto sprzeciwiamy się zamiarowi wprowadzenia zakazu eksploatacji kominków, nawet rekreacyjnej. Chcemy podkreślić, że w przypadkach zdarzających się często na prowincji przerw w dostawach energii elektrycznej, kominek stanowi jedyne alternatywne źródło ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych. Rozumiejąc potencjalną szkodliwość eksploatacji kominków w budynkach wielorodzinnych, zwłaszcza w dużych miastach, należy jednak podkreślić jego dużo mniejszą szkodliwość w domkach jednorodzinnych, w szczególności we wszystkich tych przypadkach, gdzie kominek nie stanowi jedyne źródła ogrzewania domu.</li> <li>4. Negatywnie oceniamy zawarty w projekcie uchwały zamiar zrzczenia samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorządy gminne, bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji - w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały.</li> <li>2. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejnych 5 lat nie jest możliwe.</li> <li>3. Uwaga niezasadna - projekt uchwały antysmogowej nie zakazuje eksploatacji kominków.</li> <li>4. Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Ponadto kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</li> <li>5. Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania indywidualnego, powodująca złą jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim. Kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale</li> </ol>	26.02.2019 r.

		<p>możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone te kosztowne obowiązki.</p> <p>5. Nic nie wskazuje na to, aby autorzy projektu dysponowali wiedzą nt. wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach i miastach, które bynajmniej nie rozkładają się równomiernie, czego potwierdzeniem jest zestawienie stanowiące załącznik do niniejszego stanowiska. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty, w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji pieców kafłowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji c.o., podłączonej do sieci gazowej lub ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się w danej gminie. Warto podkreślić, że w ostatnich trzech dekadach nasze państwo nie wspierało w znaczącym stopniu remontów i termomodernizacji mieszkań komunalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku mieszkań spółdzielczych.</p> <p>Nie wystarczy tylko napisać, że całą naszkicowana w projekcie uchwały operacja ma kosztować 3,7 mld zł, nie wskazując jednocześnie kto miałby te gigantyczne wydatki ponosić. Ze względu na to, że miasta duże i średniej wielkości posiadają sieć ciepłowniczą, podczas gdy miasteczka i gminy wiejskie ich nie posiadają, nakłady tych ostatnich jednostek byłby by o wiele większe niż tych pierwszych.</p> <p>Popierając część elementów uchwały antysmogowej, wnosimy raz jeszcze o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego województwa, deklarując jednocześnie pomoc naszego samorządu przy zebraniu danych do „smogowej diagnozy” miasta Lipna. Za konieczne uważamy też, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględnić każdorazowo możliwości finansowe danego</p>	<p>antysmogowej. Jeżeli chodzi o dokładne określenie dokumentów, jakie każdy użytkownik instalacji grzewczej będzie musiał okazać podczas kontroli to w projekcie uchwały dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660) nakazuje aby kopia świadectwa jakości (nabywanego paliwa), potwierdzona za zgodność z oryginałem przez sprzedawcę, była każdorazowo przekazywana nabywcy. Takie świadectwo jakości zakupionego paliwa wskazuje, czy paliwo jest odpowiedniej jakości i okazane przez kontrolowanego powinno być wystarczające do jego kontroli. Edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej. Wniosek dotyczący podjęcia przez samorząd województwa decyzji o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczych i ciepłowniczych wykracza poza zakres uchwały antysmogowej.</p>	
--	--	--	--	--

		<p>samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców. Z tej racji, że część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych, godzących też „w święte prawo własności”, wnosimy o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur prawnych, które by tych praw nie naruszały.</p> <p>Wnosimy także o dokładne określenie dokumentów, które każdy użytkownik instalacji grzewczej będzie musiał okazać podczas kontroli np. dokumenty potwierdzające zakup opału (faktura, rachunek), pełną informację produktową dot. opału tj. jego pochodzenie, wartość opałową, zawartość popiołu oraz siarki, świadectwo jakości (certyfikat jakości) zawierające wyniki badań jakości opału wykonanych przez upoważnione laboratorium oraz okres przechowywania tych dokumentów.</p> <p>Od samorządu województwa oczekujemy też szeroko zakrojonych działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych. W celu ułatwienia procesu rozbudowy sieci gazowniczych i ciepłowniczych w gminach naszego województwa. Wnoskujemy o to, aby samorząd województwa podjął decyzję o zwolnieniu z opłat za umieszczanie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu.</p>		
56	Wójt Gminy Sicienko	Opinia pozytywna bez uwag	-	27.02.2019 r.
57	Prezydent Bydgoszczy	Opinia pozytywna z uwagami: 1) Po dokonaniu analizy projektu uchwały antysmogowej oraz biorąc pod uwagę głosy mieszkańców podnoszone w trakcie spotkania w ramach konsultacji społecznych, które odbyło się w Urzędzie Miasta	1) Nie uwzględniono - mając na uwadze możliwości techniczne i finansowe mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego w uchwale zaproponowano najbardziej optymalny wariant, tj. wymianę kotłów na paliwo stałe na kotły co najmniej klasy 5 spełniające	27.02.2019 r.

		<p>Bydgoszczy w dniu 11 lutego 2019 r. wątpliwość budzi przyjęcie jednakowych zapisów dotyczących podejmowanych działań w celu poprawy jakości powietrza dla całego obszaru województwa kujawsko-pomorskiego. Na terenie województwa występują duże miasta i mniejsze gminy, na obszarze których skala problemu zanieczyszczenia powietrza oraz źródła tego zanieczyszczenia są różne, a więc wprowadzone zakazy powinny być dostosowane do występujących warunków. Na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska Inspektorat Ochrony Środowiska w Bydgoszczy prowadzi pomiary na 16 stałych stacjach pomiarowych (ze stanowiskami automatycznymi i manualnymi), 1 stacji mobilnej (pomiary automatyczne), 9 stacjach pomiarowych EBTX za pomocą metod pasywnych, 18 punktach zakładowych pomiaru opadu pyłu. Stacje nie są zlokalizowane we wszystkich miejscowościach województwa. Uzasadnienie wprowadzenia jednolitych regulacji wyznaczających wymagania dla instalacji i paliw dopuszczonych do stosowania dla całego województwa opierając się jedynie na ww. stacjach pomiarowych jest niewystarczające. Jak pokazuje przykład miasta Krakowa podejmowanie systemowych działań powinno być prowadzone z uwzględnieniem specyficznych warunków na terenie miasta i w jego otoczeniu.</p> <p>2) Przyjęta polityka Miasta Bydgoszczy w zakresie ochrony powietrza oraz zdrowia mieszkańców zmierza do docelowej likwidacji urządzeń grzewczych na opał stały. Wyrazem tego są:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zapisy uchwały Rady Miasta Bydgoszczy Nr XXXVI 1/734/16 z dnia 30.11.2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Bydgoszczy, w której wprowadzono zakaz dotyczący montażu instalacji grzewczych na paliwo stałe na obszarze rewitalizacji,</li> <li>- obowiązujące zasady udzielanego dofinansowania na</li> </ul>	<p>wymagania Normy PN EN-303-5:2012 w całym województwie kujawsko-pomorskim. W ramach uzasadnienia do uchwały przeprowadzono procedurę stosowaną też w ocenach jakości powietrza, polegającą na oszacowaniu emisji z terenu województwa i przeprowadzeniu modelowania rozkładu stężeń pyłów i benzo(a)pirenu. Przeprowadzona analiza wykazała, że wprowadzenie ww. rozwiązań jest minimalnym działaniem, które doprowadzi do osiągnięcia poziomów dopuszczalnych dla pyłów i poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu. Przyjęty wariant w uchwale antyśmogowej nie wyklucza możliwości wprowadzenia w późniejszym terminie kolejnych uchwał o bardziej restrykcyjnych zakazach i ograniczeniach na danym obszarze.</p> <p>2) Nie uwzględniono - ze względu na to, iż nie na całym obszarze Bydgoszczy istnieje możliwość ogrzewania mieszkań z ciepła sieciowego lub z gazu, nie można zakazać na terenie całego miasta instalacji kotłów węglowych wszystkich klas od momentu wejścia w życie uchwały. Wymiana obecnie używanych kotłów na paliwa stałe na kotły co najmniej klasy 5 na paliwo stałe w Bydgoszczy i sąsiednich gminach będzie wystarczające aby jakość powietrza była zgodna z obowiązującymi normami. Proponowany w projekcie uchwały zapis § 5 wskazuje, iż uchwała dopuszcza stosowanie zarówno kotłów, które spełniają wymagania określone dla klasy 5 według normy PN-EN 303-5:2012, jak i te które spełniają wymagania tzw. ekoprojektu (rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe). Normy emisyjne tlenku węgla, pyłu oraz gazowych zanieczyszczeń organicznych dla kotłów klasy 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 są tożsame jak normy emisyjne ww. zanieczyszczeń dla kotłów spełniających wymagania tzw. ekoprojektu. Jediną różnicą w zakresie norm emisyjnych jest fakt, że</p>	
--	--	--	---	--

		<p>wymianę ogrzewania - dotacje nie przyznawane są na wymianę urządzeń grzewczych na węgiel.</p> <p>Ponadto Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego, uwzględniając stanowisko miasta, w harmonogramie działań naprawczych programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja bydgoska ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 nie dopuścił wymiany ogrzewania na piece węglowe.</p> <p>Biorąc pod uwagę specyfikę miasta tj. rozbudowaną miejską sieć ciepłowniczą oraz gazową zasadne jest, aby wprowadzić całkowity zakaz instalowania nowych urządzeń grzewczych na opał stały. W związku z powyższym wnoszę o wprowadzenie zakazu na terenie całego miasta instalacji kotłów węglowych wszystkich klas od momentu wejścia w życie uchwały. Zapis powyższy byłby zbieżny z polityką Miasta wyrażoną w zapisach Uchwały Rady Miasta Bydgoszczy Nr XXXVII/734/16 z dnia 30.11.2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie miasta Bydgoszczy, w której wprowadzono zakaz dotyczący montażu instalacji grzewczych na paliwo stałe na obszarze rewitalizacji.</p> <p>W uzasadnionych przypadkach (np. brak miejskiej sieci ciepłowniczej lub gazowej) dopuścić eksploatację jedynie instalacji spełniających wymagania określone w Rozporządzeniu Komisji (UE) 2015/1189 w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe. Rozporządzenie Komisji (UE) 2015/1189 w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe określa wymagania ekoprojektu dla wprowadzania do obrotu i użytkowania kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej 500 kW lub mniejszej, w tym także kotłów wchodzących w skład zestawów</p>	<p>w ekoprojekcie określono również normy emisyjne dla tlenków azotu. Jednak z uwagi na fakt, że w naszym województwie nie ma przekroczeń tlenków azotu, nie ma konieczności ograniczać możliwości zakupu kotłów na paliwo stałe tylko do kotłów spełniających normy ekoprojektu. W sprzedaży dostępne są zarówno jedne jak i drugie kotły.</p> <p>3) Nie uwzględniono - wskazany w obowiązującym „Programie ochrony powietrza dla strefy aglomeracja bydgoska ze względu na przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 - aktualizacja” termin realizacji do 31 grudnia 2025 roku to nie jest termin określający całkowitą likwidację obecnie eksploatowanych urządzeń grzewczych na opał stały w Bydgoszczy. Jest to termin, w którym należy konkretny metraż powierzchni użytkowej wskazany w ww. Programie przykładowo podłączyć do sieci ciepłowniczej lub dokonać w nim wymiany nieekologicznych pieców na ogrzewane paliwami niskoemisyjnymi (np. gaz lub olej). Ponadto wskazany w projekcie uchwały antysmogowej termin 31 grudnia 2027 r. odnosi się do wymiany wszystkich kotłów na paliwo stałe na kotły, które spełniają co najmniej wymagania określone dla klasy 5 według normy PN-EN 303-5:2012. W projekcie uchwały nie wskazywano terminu całkowitej likwidacji obecnie eksploatowanych urządzeń grzewczych na opał stały.</p> <p>4) Uwzględniono - w projekcie uchwały w § 7 dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) nakazuje aby kopia świadectwa jakości (nabywanego paliwa), potwierdzona za zgodność z oryginałem przez sprzedawcę, była każdorazowo przekazywana nabywcy. Takie świadectwo jakości zakupionego paliwa wskazuje, czy paliwo jest odpowiedniej jakości i okazane przez kontrolowanego powinno być wystarczające do jego kontroli.</p> <p>5) Nie uwzględniono - przedmiotowa kwestia wykracza</p>	
--	--	---	--	--

		<p>składających się z kotła na paliwo stałe, automatyki temperaturowej, dodatkowych ogrzewaczy dodatkowych oraz kolektorów słonecznych. Od 1 stycznia 2020 r, kotły na paliwa stałe muszą spełniać wymagania określone w tym Rozporządzeniu. Wydaje się nieuzasadnione dopuszczanie do stosowania kotłów klasy 5 po 1 stycznia 2020 r.</p> <p>3) Ujednoczenie terminu wprowadzonego w programie ochrony powietrza dla strefy aglomeracja Bydgoszcz z projektem uchwały antysmogowej. Terminy są różne w obu dokumentach. Projekt uchwały antysmogowej zakłada maksymalny terminu likwidacji obecnie eksploatowanych urządzeń grzewczych na opał stały - 31 grudnia 2027 r. Natomiast w obowiązującej Uchwale Sejmiku Województwa Kujawsko - Pomorskiego nr XXXVII/621/17 z dnia 23 października 2017 r. w sprawie określenia programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja bydgoska ze względu na przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszzonego PM 10 wskazano termin realizacji - 31 grudnia 2025 r.</p> <p>4) Wprowadzenie w § 7 projektu uchwały obowiązku przedstawienia przez podmiot eksploatujący instalację świadectwa jakości paliw, o którym mowa w art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2018 r. poz. 427 z późn. zm.). Zgodnie z ww. ustawą świadectwo jakości powinno zawierać m.in.: określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości. W § 7 projektu uchwały określono jedynie obowiązki dotyczące dokumentacji technicznej urzędnienia lub instrukcji dla instalatorów i użytkowników. Dokumenty te są pomocne dla stwierdzenia spełniania wymogów uchwały przez eksploatowane urządzenia grzewcze, nie są jednak pomocne do oceny, czy wykorzystywane paliwa spełniają wymagania określone w § 4 projektu.</p>	<p>poza zakres uchwały antysmogowej określony w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>6) Nie uwzględniono - wprowadzanie ograniczeń i zakazów w stosunku do posiadania paliwa wykracza poza zakres uchwały antysmogowej określony w art. 96 ustawy POŚ. Zgodnie z art. 96 ust. 6 pkt 3 ww. ustawy uchwała antysmogowa może określać tylko rodzaje lub jakość paliw dopuszczonych do stosowania lub których stosowanie jest zakazane. Uwzględniono w zakresie doprecyzowania § 4.1. pkt 3 uchwały, tj. dopisano, że zakaz stosowania dotyczy tylko paliw w postaci sypkiej. Celem ułatwienia kontroli w § 7 uchwały dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego, z którego będą wynikać parametry paliwa. Ponadto każdy sprzedawca jest zobowiązany przekazać dokumenty dot. instalacji kupującemu. Ze względu na możliwość skorzystania z gwarancji lub rękojmi kupujący nie pozbyswa się dokumentów potwierdzających zakup, tak więc nie powinno być problemu z posiadaniem tych dokumentów zarówno przez osoby, które wcześniej zakupiły kocioł, jak i przez te, które kocioł dopiero zakupią.</p> <p>7) Uwzględniono częściowo - zmieniono zapis § 3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”. Nie zróżnicowano natomiast adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały). W tym wypadku nie jest istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba</p>	
--	--	---	--	--

		<p>W związku z powyższym, aby ułatwić przeprowadzenie kontroli i wyeliminować konieczność każdorazowego badania wykorzystywanych przez podmiot eksploatujący urządzenie paliw, wskazane jest wprowadzenie do projektu obowiązku okazania kontrolującemu świadectwa jakości wykorzystywanych paliw. Umożliwi to przyspieszenie i uproszczenie kontroli oraz znacząco obniży jej koszty, gdyż pobranie próbek i przeprowadzanie badań paliwa będzie w przeważającej ilości przypadków zbędne.</p> <p>5) Przeanalizowanie możliwości wprowadzenia w uchwale zapisu określającego sposób przechowywania opału zapewniającego zachowanie parametrów, np. chroniącego przed zawilgoceniem.</p> <p>6) Ponadto projekt uchwały w tym kształcie nie gwarantuje skutecznego przeprowadzenia kontroli. Zapisy są nieprecyzyjne i dają możliwość kontrolowanym uniknięcia odpowiedzialności w przypadku spalania zabronionych paliw lub korzystania z urządzeń nie spełniających wskazanych w projekcie norm:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 4.1. - wprowadza pojęcie „zakaz stosowania”. Nie wyklucza to jednak możliwości posiadania przez właściciela nieruchomości paliw niedozwolonych. Kontrolujący musiałby na „gorącym uczynku” potwierdzić spalanie. Sprowadzałoby się to do „złapania za rękę” w trakcie kontroli właściciela wrzucającego takie paliwa lub potwierdzenia poprzez wykonanie dodatkowych badań, że paliwa takie spalane są w urządzeniu grzewczym.</li> <li>- § 4.1. pkt 3</li> <li>• nie precyzuje czy dotyczy postaci sypkiej paliw, czy też produktów wytworzonych z miazgi węglowej do 15% masy (np. brykietów)</li> <li>• nie precyzuje jak kontrolujący w przypadku paliw w stanie sypkim, ma określić spełnienie paramentów paliwa (max. 15% frakcji do 3 mm). Wymagałoby to frakcjonowania całości masy paliwowej, a następnie</li> </ul>	<p>prowadząca działalność gospodarczą</p>	
--	--	--	---	--



		<p>ich zmierzenia (objętościowo czy wagowo?).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• uchwała nie zobowiązuje do gromadzenia dokumentów zakupu, wskazujących na parametry paliwa. Należy jednocześnie zauważyć, że nawet okazanie takiego certyfikatu nie gwarantuje, że paliwo zgromadzone w kotłowni będzie tym paliwem, na które wystawiono dokumenty.</li> <li>- §4.1. pkt 4 - uchwała nie zabrania przechowywania drewna o wilgotności powyżej 20%, a jedynie jego stosowanie. Problemem będzie zatem to, co zostało wskazane powyżej w zakresie kontroli (§4.1.).</li> <li>- §7 - podmiot eksploatujący instalację ma obowiązek przedstawienia kontrolującemu dokumentacji potwierdzającej odpowiednią klasę urządzenia.</li> <li>• co w przypadku kiedy kocioł został zakupiony przed wejściem w życie uchwały i użytkownik nie posiada dokumentacji ? Nie miał wcześniej takiego obowiązku.</li> <li>• czy kontrolujący ma weryfikować autentyczność dokumentów? Uchwała wskazuje, że wystarczy nawet „instrukcja dla instalatora, użytkownika”. Dokumenty te nie zawierają cech indywidualizujących urządzenie (numerów fabrycznych kotła i naniesionego tożsamego numeru na „dokumentacji”). To pozwoli na posługiwanie się dowolnymi instrukcjami, a nawet świadectwami. Jeśli kontrolujący ma ograniczyć się do przyjęcia oświadczenia właściciela i wglądu do dokumentacji nie posiadającej indywidualnych cech, to umożliwi to nadużycia niemożliwe do zweryfikowania w trakcie kontroli.</li> </ul> <p>7) Należy także zauważyć, że projekt uchwały nie definiuje pojęcia: „podmiot eksploatujący instalację”. Nie zawsze sprawcą łamania przepisów uchwały będzie właściciel nieruchomości. Najemcę można zobowiązać do niestosowania paliw zabronionych, ale wymiana urządzenia z reguły będzie leżała w gestii właściciela/zarządcy nieruchomości. W związku z powyższym, kto będzie sprawcą wykroczenia: właściciel, czy najemca? Należy doprecyzować tę</p>		
--	--	--	--	--

		kwestię.		
58	Wójt Gminy Gostycyn	Opinia pozytywna z uwagą: 1. Obligatoryjnie wskazanie zewnętrznych źródeł finansowych umożliwiających wymianę szkodliwych palenisk (redukcja emisji niskiej), a także wskazanie podmiotu bezpośrednio obsługującego wskazane programy finansowe. 2. Obligatoryjne wskazanie programów edukacyjnych oraz źródeł ich zewnętrznego finansowanie dotyczących podnoszenia świadomości mieszkańców w zakresie korzyści dla środowiska naturalnego w zakresie ekologicznych źródeł ogrzewania. 3. Obligatoryjne wskazanie zewnętrznych programów edukacyjnych oraz źródeł ich finansowania, podnoszących świadomość mieszkańców w zakresie specyfiki spalania materiałów w kotle i najczęściej popełnianych błędów przy obsłudze palenisk domowych, mających wpływ na podwyższoną emisję związków do środowiska. 4. Mając na uwadze fakt, kolejno następujących po sobie zmian przepisów prawa polskiego i nieustannie powiększających się zleconych zadań własnych gminy (m.in. zadania w zakresie szkolnictwa, gospodarki odpadami, gospodarki wodami opadowymi w tym egzekwowanie opłat), proszę o wskazanie zewnętrznych źródeł finansowych niezbędnych do egzekwowanie regulacji wskazanej w uchwale (w tym m.in. wskazanie źródeł finansowych utworzenia stanowiska wyposażonego w niezbędny sprzęt pomiarowy umożliwiający dokonywanie kontroli (dot. m.in. urządzenia do pomiaru zawartości emisji związków chemicznych z instalacji c.o. lub urządzeń do pomiaru wilgotności biomasy stałej).	1. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. 2. Nie uwzględniono - kwestie edukacyjne oraz finansowanie pozostają poza zakresem określonym w art. 96 ustawy POŚ. 3. Odpowiedź jak w pkt 2. 4. Odpowiedź jak w pkt 1.	27.02.2019 r. wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl  28.02.2019 r. (pismo)
59	Burmistrz Miasta Golubia-Dobrzynia	Opinia pozytywna z uwagami: 1) Podkreślamy jednak, iż jako samorząd oczekujemy dodatkowego wsparcia dla mieszkańców w zakresie dotacji na wymianę pieców. W chwili obecnej	1) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. 2) Uwaga niezasadna - edukacja ekologiczna w zakresie	28.02.2019 r.

		<p>funkcjonuje program „Czyste Powietrze” jednak w opinii Organu jest to za mało, żeby sprostać oczekiwaniom mieszkańców. Zamożność wielu mieszkańców naszego miasta nie pozwala na wymianę pieców. Nałożenie obowiązku ich wymiany, spowoduje problemy finansowe w ich gospodarstwach domowych. Oczekujemy zatem, iż samorząd województwa wprowadzi dodatkowe dofinansowania do wymiany pieców. Idealną formą, której oczekują mieszkańcy miasta jest forma zaliczki na wymianę pieców. Mieszkańcy miasta w znacznej części nie posiadają środków na wyłożenie pieniędzy na wymianę pieca w związku z czym forma refundacji nie spełnia ich oczekiwań.</p> <p>2) Ponadto oczekujemy od samorządu województwa przeprowadzenia kampanii edukacyjnej wśród mieszkańców w zakresie szkodliwości smogu.</p> <p>3) Kolejną kwestią, którą w naszej opinii należy zmienić w projekcie uchwały są terminy wejścia w życie poszczególnych zakazów i ograniczeń. Z uwagi na umożliwienie mieszkańcom miasta realnego przestrzegania przedmiotowych zakazów i realizacji obowiązku wymiany pieców, powyższe zakazy powinny wejść w życie każdorazowo w terminie późniejszym niż terminy zaproponowane w projekcie uchwały.</p>	<p>szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej.</p> <p>3) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p>	
60	Wójt Gminy Wielgie	<p>Opinia pozytywna z uwagami:</p> <p>1) Za słuszny uważamy zamiar wprowadzenia od 1 września br. zakazu palenia węglem brunatnym, mułami i flotokoncentratami węglowymi, miałem węglowym oraz mokrą biomasą;</p> <p>2) Nie akceptujemy zakazu od 1 stycznia 2024 r. eksploatacji tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych oraz wyznaczonego na 1 stycznia 2028 r. okresu warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych-poniżej 5 klasy. Uważamy podane terminy realizacji za zbyt krótkie, proponując wydłużenie w obydwu przypadkach o co najmniej 5 lat</p>	<p>1) Opinia zgodna z propozycją projektu uchwały antysmogowej.</p> <p>2) Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia</p>	28.02.2019 r.

		<p>później w stosunku do propozycji projektu:</p> <p>3) Sprzeciwiamy się zamiarowi uprowadzenia zakazu eksploatacji kominków, nawet rekreacyjnej. Chcemy podkreślić, że w przypadkach zdarzających się często na prowincji przerw w dostawach energii elektrycznej, kominek stanowi jedyne alternatywne źródło ogrzewania pomieszczeń mieszkalnych. Rozumiejąc potencjalną szkodliwość eksploatacji kominków w budynkach wielorodzinnych, zwłaszcza w dużych miastach, należy jednak podkreślić jego dużo mniejszą szkodliwość w domkach jednorodzinnych, w szczególności we wszystkich tych przypadkach, gdzie kominek nie stanowi jedyne źródła ogrzewania domu.</p> <p>4) Negatywnie oceniamy zawarty w projekcie uchwały zamiar zrzucenia z samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorządy gminne, bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji - w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone te kosztowne obowiązki.</p> <p>5) Nic nie wskazuje na to, aby autorzy projektu dysponowali wiedzą nt. wielkości komunalnych zasobów mieszkaniowych w poszczególnych gminach i miastach, które bynajmniej nie rozkładają się równomiernie, czego potwierdzeniem jest zestawienie, stanowiące załącznik do niniejszego stanowiska. Znaczna część tych budynków wymaga bardzo dużych nakładów na remonty, w tym na termomodernizację oraz na wyłączenie z eksploatacji piecy kaflowych i zamontowanie w ich miejsce instalacji co., podłączonej do sieci gazowej lub ciepłowniczej, o ile sieci te znajdują się w danej gminie. Warto podkreślić, że w ostatnich trzech dekadach nasze państwo nie wspierało w znaczącym stopniu remontów i termomodernizacji mieszkań komunalnych, tak jak to miało miejsce w przypadku mieszkań spółdzielczych.</p> <p>6) Nie wystarczy tylko napisać, że cała naszkicowana</p>	<p>przesunięcie terminów o kolejne 5 lat nie jest możliwe.</p> <p>3) Uwaga niezasadna - uchwała antysmogowa nie zakazuje eksploatacji kominków, a jedynie nakłada na nie odpowiednie normy emisyjne.</p> <p>4) Nie uwzględniono - uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”. Kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>5) Nie uwzględniono - nie analizowano osobno emisji z zasobów komunalnych i zasobów prywatnych, gdyż ważna jest łączna emisja z ogrzewania indywidualnego, powodująca złą jakość powietrza w województwie kujawsko-pomorskim.</p> <p>6) Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>7) Nie uwzględniono - uwaga nie dotyczy projektu uchwały antysmogowej.</p> <p>8) Odpowiedź w części jak w pkt 2 i 6. Natomiast kwestie kontroli działań z zakresu ochrony środowiska są zawarte w ustawie POŚ i nie mogą być powielane w uchwale antysmogowej.</p> <p>9) Uwzględniono - w projekcie uchwały dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Zgodnie z art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 660) kupującemu musi być wydane ww. świadectwo.</p> <p>10) Uwaga niezasadna - edukacja ekologiczna w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, upowszechniania dobrych wzorów i rozwiązań technologicznych jest prowadzona od kilku lat zarówno na poziomie krajowym jak i lokalnym przez samorząd województwa i większość gmin. Edukacja będzie kontynuowana, równoległe z wdrażaniem uchwały antysmogowej. Wniosek</p>	
--	--	---	--	--

		<p>w projekcie uchwały operacja ma kosztować 3.7 mld zł. nie wskazując jednocześnie, kto miałby te gigantyczne wydatki ponosić. Ze względu na to, że miasta duże i średniej wielkości posiadają sieć ciepłowniczą, podczas gdy miasteczka i gminy wiejskie ich nie posiadają, nakłady tych ostatnich jednostek byłyby o wiele większe niż tych pierwszych.</p> <p>7) Ponadto obawiamy się, iż program „Czyste powietrze” nie będzie cieszył się dużą popularnością wśród mieszkańców tj. zbyt duża biurokrację dla przeciętnego, zwykłego człowieka. Natomiast samorzady nie są w stanie pomagać ludziom przy wypełnianiu wniosków do WFOŚiGW.</p> <p>8) Popierając część elementów uchwały antysmogowej, wnosimy raz jeszcze o przełożenie w czasie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego województwa, deklarując jednocześnie pomoc swojego samorządu przy zebraniu danych do „smogowej diagnozy” gminy Wielgie. Za konieczne uważamy też, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględniać każdorazowo możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców. Z tej racji, że część planowanych do nałożenia na wójtów, burmistrzów i prezydentów zadań o charakterze kontrolnym ma charakter działań szczególnie represyjnych, godzących też „w święte prawo własności”, wnoszę o wypracowanie i upowszechnienie przez samorząd województwa takich procedur prawnych, które by tych praw nie naruszały.</p> <p>9) Wnosimy także o dokładne określenie dokumentów, które użytkownik instalacji grzewczej będzie musiał okazać podczas kontroli np. dokumenty potwierdzające zakup opału (faktura, rachunek), pełną informację produktową dot. opału, tj. jego pochodzenie, wartość opałową, zawartość popiołu oraz siarki, świadectwo jakości (certyfikat jakości)</p>	<p>dotyczący podjęcia przez samorząd województwa decyzji o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu wykracza poza zakres uchwały antysmogowej.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>zawierające wyniki badań jakości opału wykonanych przez upoważnione laboratorium oraz okres przechowywania tych dokumentów.</p> <p>10) Od samorządu województwa oczekujemy działań związanych z edukacją mieszkańców regionu w zakresie szkodliwości smogu i konieczności zwalczania przyczyn jego powstawania, a także upowszechniania dobrych wzorców i rozwiązań technologicznych. W celu ułatwienia procesu rozbudowy sieci gazowniczej w tych gminach naszego województwa, której jej nie posiadają wnioskujemy o to, aby samorząd województwa podjął decyzję o zwolnieniu z opłat za umieszczenie w drogach wojewódzkich elementów sieci gazowniczej, jeśli wiąże się to z likwidacją tzw. „białych plam” na gazowej sieci naszego regionu.</p>		
61	Starosta Toruński	<p>Opinia pozytywna z uwagą: W §2 projektu uchwały, w celu wyjaśnienia znaczenia pojęcia paliw stałych przywołano definicję „paliw” z art. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, w ogólnym ujęciu. W definicji tej nie precyzuje się pojęcia „paliw stałych”, o których mowa w projekcie uchwały. Ze względu na wagę tego pojęcia w propozycji uchwały, wymagałoby ono doprecyzowania i jednoznacznego dookreślenia.</p>	<p>Nie uwzględniono - poprzez eliminację zdefiniowanych w ustawie Prawo Energetyczne paliw gazowych i ciekłych, należy uznać, iż pozostałe to paliwa stałe.</p>	28.02.2019 r.
62	Starosta Radziejowski	<p>Uważa, iż projekt uchwały należałoby uściślić i uzupełnić w następujących kwestiach:</p> <p>1. W kwestii zakazu stosowania paliw, w których udział masowy węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm wynosi więcej niż 15% - osoby kupujące tego typu opał mogą mieć kłopot z ustaleniem na miejscu kupna czy akurat dany opał spełnia wymogi, a sprzedający nie zawsze może udzielić takiej informacji. Kłopotliwym będzie ustalenie czy udział uziarnienia poniżej 3 mm jest większy czy też mniejszy niż 15% całej objętości. Uważamy, iż w pierwszej kolejności należałoby nałożyć na podmioty handlujące opałem obowiązek sprzedaży paliw zgodnych z przedmiotowymi uwarunkowaniami,</p>	<p>1. Uwzględniono częściowo - ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660) nakazuje aby kopia świadectwa jakości (nabywanego paliwa), potwierdzona za zgodność z oryginałem przez sprzedawcę, była każdorazowo przekazywana nabywcy. Takie świadectwo jakości zakupionego paliwa wskazuje, czy paliwo jest odpowiedniej jakości i okazane przez kontrolowanego powinno być wystarczające do jego kontroli. W uchwale dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Kwestia obrotu paliwami wykracza poza zakres uchwały antysmogowej określony w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>2. Nie uwzględniono - kwestie finansowe oraz techniczne</p>	1.03.2019 r.

		<p>to samo dotyczy biomasy stałej o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20%.</p> <p>2. W kwestii terminów wymiany starych źródeł ciepła: uważamy, iż jest to dość kosztowna inwestycja dla wielu osób w naszym rejonie, gdzie bezrobocie jest na wysokim poziomie w stosunku do średniej krajowej, a obecnie dostępna forma dofinansowania oferowana przez WFOŚiGW będzie mało atrakcyjna ze względu na rozbudowaną formę wniosku i późniejsze rozliczanie się z inwestycji (forma elektroniczna wniosku również stanowi próg nie do przejścia dla wielu osób); uważamy, iż forma dotacji która obowiązywała w 2018 roku, gdzie wniosek można było złożyć w gminach/miastach był o wiele korzystniejszy i łatwiej dostępny dla mieszkańców, to wszystko może spowodować, iż wymiana starych źródeł ciepła w terminach zawartych w uchwale może być mało realna.</p>	<p>pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ. Ponadto samorząd województwa nie ma wpływu na sposób i formę dofinansowania wymiany kotłów z programów rządowych.</p>	
63	Wójt Gminy Lubiewo	<p>Opinia negatywna: Pismem znak: ŚG-I-P.721.15.2018 z dnia 16 stycznia 2019 r. (data wpływu 23.01.2019 r.) Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego zwrócił się do Wójta Gminy Lubiewo z prośbą o zaopiniowanie projektu ww. uchwały. Wójt Gminy Lubiewo po zapoznaniu się z projektem „uchwały antysmogowej” stwierdził, iż niektóre zapisy w niej zawarte nie powinny zostać wprowadzone w życie, ponieważ nie będą mogły zostać wyegzekwowane podczas kontroli instalacji spalających paliwa. Dotyczy to między innymi zapisów § 4 ust. 1 pkt 3 i 4 - brak możliwości sprawdzenia rzeczywistego udziału masowego węgla kamiennego oraz wilgotności spalanej biomasy. Ponadto § 3 niniejszej uchwały traktuje o „Podmiotach”, a powinien również o użytkownikach eksploatujących instalacje, o których mowa w § 2.</p>	<p>Uwzględniono w części - dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Uchwała w § 3 wskazuje rodzaj podmiotów (adresatów), dla których wprowadza się ograniczenia. Są nimi podmioty eksploatujące instalacje określone w § 2 uchwały Nie zróżnicowano adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały). W tym wypadku nie jest również istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą.</p>	04.03.2019 r.
64	Burmistrz Mogilna	Opinia pozytywna bez uwag	-	4.03.2019 r.

65	Wójt Gminy Osielesko	<p>1. W § 3 projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, powinna zostać nadana definicja słowna „podmiot”.</p> <p>Uzasadnienie: Należało by określić definicję słowa „podmiot”. W dziale II art. 3 ust. 20 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2018 r., poz.799 ze zm.) wyjaśnione zostało jedynie pojęcie „podmiot korzystający ze środowiska”.</p> <p>2. W §5 projektu uchwały Sejmiku województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw zamiast zapisu „jedną” powinien być zapis „łącznie”.</p> <p>Uzasadnienie: Spowodowałoby to kompleksowość projektu i osiągnięcie zamierzonego efektu ekologicznego.</p> <p>3. W §9 art.2 ust. 1 i 2 programu projektu uchwały sejmiku województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko- pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw powinien zostać wydłużony termin wymiany pieca na paliwa stałe.</p> <p>Uzasadnienie: Wyznaczony termin na wymianę pieca nie jest wystarczający. Dochody w społeczeństwie są zróżnicowane. Nie każda osoba fizyczna będzie miała możliwość zebrania wystarczających środków finansowych. Podkreślając możliwość uzyskania środków z dofinansowania na wymianę źródła ciepła.</p> <p>4. W projekcie uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, nie</p>	<p>1. Uwzględniono częściowo - zmieniono zapis §3 uchwały antysmogowej na „Ograniczenia i zakazy dotyczą podmiotów, które eksploatują instalacje wymienione w § 2 uchwały antysmogowej”. Uchwała w § 3 wskazuje rodzaj podmiotów (adresatów), dla których wprowadza się ograniczenia. Są nimi podmioty eksploatujące instalacje określone w § 2 uchwały. W tym wypadku nie jest istotne, czy to osoba fizyczna czy organizacja, czy też osoba prowadząca działalność gospodarczą. Nie zróżnicowano adresatów uchwały z punktu widzenia posiadania przez nich tytułu prawnego do instalacji. Takie różnicowanie w nieuprawniony sposób mogłoby uprzywilejowywać osoby, których tytuł prawny do instalacji jest sporny, niejasny lub, które żadnego tytułu prawnego nie posiadają względem osób posiadających tytuł prawny do instalacji. Z punktu widzenia celów uchwały istotny jest sposób eksploatacji instalacji (powyższy zapis znajduje się w uzasadnieniu do uchwały).</p> <p>2. Nie uwzględniono - proponowany w projekcie uchwały zapis §5 wskazuje, iż uchwała dopuszcza stosowanie zarówno kotłów, które spełniają wymagania określone dla klasy 5 według normy PN-EN 303-5:2012, jak i te które spełniają wymagania ekoprojektu. W sprzedaży dostępne są zarówno jedne jak i drugie kotły. Normy dotyczące emisji pyłów dla obu rodzajów kotłów są takie same.</p> <p>3. Nie uwzględniono - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte do 2005 r., a benzo(a)pirenu do 2013 r. Od tego czasu minęło odpowiednio 13 i 5 lat, a standardy jakości powietrza i poziom docelowy we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane, a w zakresie benzo(a)pirenu 15 lat później. Z tego punktu widzenia</p>	<p>19.03.2019 r.</p> <p>20.03.2019 r.</p> <p>wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl</p>
----	----------------------	---	--	--



		<p>wyszczególniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- osoby/organizacji odpowiedzialnej za kontrolę wymienionych kotłów grzewczych;</li> <li>- planu przebiegu kontroli;</li> <li>- sprzętu używanego podczas kontroli;</li> <li>- na jakiej podstawie prawnej, miałyby być przeprowadzona takowa kontrola;</li> <li>- jak postępować z osobami, których nie będzie stać na dalsza eksplantacje nowego źródła ciepła dopuszczonego w ww. projekcie programu;</li> <li>- podziału terenów na infrastrukturę miejską i wiejską;</li> <li>- ekodoradców, którzy obieli by funkcje pełnomocników osób starszych i niepełnosprawnych. Ich zakres obowiązków mógłby obejmować kwestię pomocy w wypełnianiu wniosków odnoszących się do uzyskania dofinansowania na wymianę pieca oraz dostarczaniu dokumentów do poszczególnych urzędów lub wysyłanie ich pocztą.</li> </ul>	<p>przesunięcie terminów o kolejne lata nie jest możliwe.</p> <p>4. Nie uwzględniono - kwestie kontroli obowiązków, zakazów i nakazów dot. środowiska są regulowane ustawą POŚ. Samorząd województwa nie posiada kompetencji prawnych do zmiany prawa krajowego. Ponadto zapisy w uchwale muszą być zgodne z art. 96 ustawy POŚ, a więc w uchwale nie można zawrzeć zapisów proponowanych w uwadze. W uchwale antysmogowej można zgodnie z art. 96 ust. 7 pkt 3 zawrzeć obowiązki podmiotów objętych uchwałą w zakresie niezbędnym do kontroli realizacji uchwały, dlatego w projekcie uchwały dopisano konieczność okazania w trakcie kontroli świadectwa jakości zakupionego paliwa stałego. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660) nakazuje, aby kopia świadectwa jakości (nabywanego paliwa), potwierdzona za zgodność z oryginałem przez sprzedawcę, była każdorazowo przekazywana nabywcy. Takie świadectwo jakości zakupionego paliwa wskazuje, czy paliwo jest odpowiedniej jakości i okazane przez kontrolowanego powinno być wystarczające do jego kontroli.</p>	
66	Starosta Mogileński	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pomiary wykonywane przy ocenie jakości powietrza powinny być wykonywane w kilku miejscach oraz porach dnia, gdyż wpływa to znacząco na wyniki. (Przykładowo pomiary wykonywane niedaleko drogi oraz o czasie największego natężenia mogą zwiększyć wyniki)</li> <li>2. Zamiast zakazu stosowania węgla brunatnego, mułów, flotokonzentratów węglowych, paliw z udziałem masowym węgla kamiennego o uziarnieniu poniżej 3 mm i stosunku masowym 15% oraz biomasy o wilgotności w stanie roboczym powyżej 20% - wprowadzić zakaz sprzedaży w/w paliw stałych</li> <li>3. W pełni zgadzam się z wymiana kotłów bezklasowych ze względu na ich bardzo niskie parametry. Co do wymiany kotłów klasy III oraz IV nie spełniających wymagań kotłów klasy V należałoby się zastanowić na</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwzględniono - uwaga nie odnosi się do tematu konsultacji. Pomiarami zajmuje się Główny Inspektor Ochrony Środowiska w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska.</li> <li>2. Nie uwzględniono - samorząd województwa nie posiada możliwości prawnych wprowadzenia zakazu sprzedaży paliw stałych. Kwestie te regulują przepisy prawa krajowego.</li> <li>3. Ponadto nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1654) ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, art.7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych: <ul style="list-style-type: none"> <li>- mułów węglowych</li> <li>- flotokonzentratów,</li> <li>- węgla brunatnego,</li> </ul> </li> </ol>	21.03.2019 r. wpływ na e-mail: antysmog@kujawsko-pomorskie.pl

		<p>przykład nad wprowadzeniem do nich Eko filtrów. Niższy koszt zakupu (ok. 4tyś. zł) aniżeli zakup kotła klasy V jest korzystniejszy dla mieszkańców pod względem ekonomicznym.</p> <p>4. Zezwolić na odstępstwo od wymiany kotła klasy IV w przypadku wykonania badań i spełnienia określonych kryteriów dla kotłów klasy V.</p> <p>5. Należy wprowadzić dopłaty dla osób wymieniających kotły na klasę V w celu zachęcenia oraz zrekompensowania części poniesionych kosztów, gdyż w przypadku zamontowania kotła klasy V należy dostosować instalację oraz komin)</p> <p>6. Zamiast całkowitego wprowadzenie zakazu palenia drewnem dla założonych stref - należy wprowadzić obowiązek sezonowania drewna przed spalaniem co znacznie zmniejszy emisję pyłów i benzo(a)pirenu.</p>	<p>– dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.</p> <p>W ten sposób wprowadzono zakaz sprzedaży najbardziej emisyjnych paliw osobom fizycznym na terenie całego kraju.</p> <p>4. Nie uwzględniono - zastosowanie filtrów nie we wszystkich przypadkach jest możliwe, ponadto ich skuteczność jest trudna do kontroli.</p> <p>5. Nie uwzględniono - ze względu na przejrzystość przepisów, możliwość ich egzekwowania oraz równość obywateli wobec prawa miejscowego, w uchwale nie przewiduje się wprowadzania wyjątków.</p> <p>6. Nie uwzględniono - kwestie finansowe pozostają poza zakresem uchwały antysmogowej określonym w art. 96 ustawy POŚ.</p> <p>7. Uwaga niezasadna - projekt uchwały antysmogowej nie zakazuje stosowania suchego drewna jako paliwa.</p>	
67	Burmistrz Brześćcia Kujawskiego	<p>Opinia negatywna</p> <p>Z uwagi na małą liczbę stacji badających jakość powietrza na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego trudno oszacować zróżnicowanie terytorialne problemu smogu. Może ono jedynie dotyczyć części województwa, wobec czego działania antysmogowe mogły zostać skoncentrowane tylko na określonych, najbardziej zagrożonych obszarach, co jest zasadne z uwagi na ograniczone środki finansowe. Potrzebna jest głębsza diagnostyka w tym zakresie.</p> <p>Z analizy stanowiącej uzasadnienie uchwały wynika, że tylko wymiana wszystkich pieców bezklasowych będzie skutkować poprawą jakości powietrza. Projekt nie uwzględnia innych źródeł niskiej emisji tj. transportu, który wpływa na zanieczyszczenie powietrza pyłem, zwłaszcza frakcją PM2,5.</p> <p>Istotnym czynnikiem wpływającym na poprawę jakości powietrza winno być również podejmowanie działań mających na celu koordynowanie programów dofinansowania termomodernizacji budynków z programami dopłat do wymiany pieców - brak</p>	<p>Nie uwzględniono - liczba stacji badających jakość powietrza w każdej ze stref jest unormowana prawnie rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu (Dz. U. z 2018 r. poz. 1119). Od wielu lat wykonywane pomiary wskazują na wszystkich stacjach w województwie kujawsko-pomorskim przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu. Dodatkowo na podstawie modelowania wykonywanego na potrzeby Programów ochrony powietrza, ocen jakości powietrza oraz analizy do procedowanej uchwały zostały wskazane szczegółowe obszary przekroczeń poziomów normatywnych pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz B(a)P, które oczywiście nie obejmują całego województwa. Jednak analizy te wskazują również, że działania lokalne (tylko w obszarach przekroczeń), ze względu na wysokie tło zanieczyszczeń (powodowane między innymi przez emisję z ogrzewania indywidualnego na całym obszarze województwa) nie przyniosą oczekiwanego rezultatu.</p>	28.03.2019 r.

	<p>propozycji wspierania gmin w tych działaniach. Analiza finansowa, w której oszacowano koszt wdrożenia regulacji ograniczającej stosowanie kotłów niespełniających wymagania klasy 5 nie zawiera wskazania źródeł potencjalnego finansowania. Użytkowanie kotłów bezklasowych i niskiej jakości paliw stałych przez mieszkańców województwa wynika głównie z przesłanek ekonomicznych i bez rozwiązań w tym zakresie „uchwała antysmogowa” nie przyniesie oczekiwanych skutków.</p> <p>Projekt uchwały wskazuje też zbyt krótki okres przejściowy na dostosowanie źródeł ciepła. Planowany zakaz eksploatacji (od 1 stycznia 2024 r.) tzw. pozaklasowych kotłów grzewczych, a w szczególności mieszczących się w tej kategorii pieców kaflowych, jest terminem nieakceptowalnym, proponuję wprowadzenie tego zakazu o co najmniej 5 lat później w stosunku do propozycji projektu.</p> <p>Wyznaczenie terminu 1 stycznia 2028r. za okres warunkowej eksploatacji pozostałych kotłów grzewczych – poniżej klasy 5, również stanowi zbyt krótki okres. Należy wydłużyć ten proces o co najmniej 5 lat.</p> <p>Ponadto pochylić się należy nad kwestią zawartą w projekcie uchwały zamiaru zrzucenia z samorządu województwa prawnej odpowiedzialności za działania antysmogowe na samorządy gminne, bez obliczenia finansowych skutków tej decyzji – w oparciu o faktyczne dane, a nie przybliżone szacunki, z uwzględnieniem realnych możliwości finansowych budżetów każdej z gmin, na którą mają być nałożone.</p> <p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozłożenie części planowanych zakazów, w oparciu o dokładną analizę skali problemów „smogowych”, a zwłaszcza kosztów ich usunięcia w każdej z gmin naszego województwa. Za bezwzględne uważam, aby przy nakładaniu na gminy nowych, kosztownych zadań związanych ze zwalczaniem smogu uwzględniać każdorazowo możliwości finansowe danego samorządu, a zwłaszcza jego mieszkańców.</p>	<p>W wyniku takich działań stężenia zanieczyszczeń zmniejszyłyby się ale nie poniżej poziomów normatywnych. Uchwała antysmogowa jest aktem prawa miejscowego przyjmowanym na mocy art. 96 ustawy Prawo ochrony środowiska i jej zapisy muszą być zgodne z tą normą prawną, a więc nie mogą się odnosić do redukcji emisji z komunikacji czy sposobów finansowania.</p> <p>Nie uwzględniono również postulatu przesunięcia o 5 lat obowiązku wymiany kotłów - poziomy dopuszczalne pyłu zawieszonego PM10 powinny być osiągnięte od 2005 r. Od tego czasu minęło 14 lat, a standardy jakości powietrza we wszystkich strefach województwa kujawsko-pomorskiego są nadal przekraczane. Założenia uchwały antysmogowej przewidują, iż odpowiednią jakość powietrza uzyska się po kolejnych 9 latach, a więc 23 lata od okresu kiedy standardy powinny być dotrzymane. Z tego punktu widzenia przesunięcie terminów o kolejne 5 lat nie jest możliwe.</p> <p>Uchwała sejmiku województwa przyjmowana na podstawie art. 96 nie nakłada na gminy odpowiedzialności prawnej za działania „antysmogowe”, uchwała odnosi się do wszystkich podmiotów eksploatujących instalacje w niej wskazane. Ponadto od wielu lat w województwie obowiązują inne akty prawa miejscowego - Programy ochrony powietrza, w których zostały zapisane obowiązki wobec gmin dot. wymiany kotłów. Ponieważ obowiązki te nie były realizowane lub były realizowane w niewystarczającym stopniu, co skutkuje brakiem poprawy jakości powietrza zaistniała potrzeba przyjęcia uchwały antysmogowej.</p>	
--	---	--	--

Objaśnienia:

POŚ - ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r. poz. 799 ze zm.).

RPO WK-P - Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego.