

PROTOKÓŁ Nr 202/2013
z XXII Sesji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim
VI kadencji
odbytej w dn. 30 kwietnia 2013 roku.

Ad. 1 - 5

- otwarcia sesji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim dokonał Przewodniczący Rady, Pan Sławomir Henryk Bogucki;
- w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych – na ustawową liczbę 15 radnych (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu)
- quorum obrad stwierdził Przewodniczący Rady Miejskiej – Sławomir Henryk Bogucki;
- na sekretarza XXII sesji powołany został Radny, Pan Arkadiusz Rybak;
- Pan Sławomir Bogucki odczytał porządek obrad niniejszej sesji i poinformował, że na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Miejskiej z dnia 26 kwietnia 2013 r. ustalono, iż należy usunąć z porządku obrad projekty uchwał znajdujące się w punktach: 8 a, 8 b i 8 c, które dotyczą zmian w dotychczas ustalonych zasadach gospodarki odpadami komunalnymi, z uwagi na liczne niejasności i konieczność doprecyzowania niektórych zagadnień zawartych w niniejszych uchwałach. Pan Przewodniczący powiedział, że w związku z powyższym, zmianie ulegnie numeracja uchwał. Porządek obrad ze zmianami omówionymi wyżej przez Pana Przewodniczącego został przyjęty jednogłośnie, 15 radnych zagłosowało za jego przyjęciem.
- protokół z XXII sesji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim został przyjęty jednogłośnie, 15 radnych głosowało za jego przyjęciem.

Ad. 6

- Pan Mirosław Skonieczny: „Uczestniczyliśmy z Panem Przewodniczącym Rady Miejskiej w uroczystości 100 urodzin mieszkanki gminy Piotrków Kujawski oraz w wielu spotkaniach wielkanocnych. Podpisano umowę w sprawie indywidualizacji nauczania, która dotyczy zagadnień oświaty. Odbyłem również spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich i Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. Odbyło się kolejne spotkanie z Panem Posłem Łukaszem Zbonikowskim, poświęcone tematyce 150-lecia Powstania Styczniowego. Odbyło się spotkanie w sprawie rekrutacji do przedszkola w Piotrkowie Kujawskim. Odbyło się spotkanie w sprawie wywiadu dla Radia PIK na temat inwestycji planowanych i zrealizowanych. Miałem też spotkanie z nowym Komendantem PSP w Radziejowie, Panem Sławomirem Jagasem. Uczestniczyłem w posiedzeniu wspólnym komisji Rady Miejskiej. Uczestniczyłem w obchodach 150 rocznicy Powstania Styczniowego, które było zorganizowane w Nowej Wsi. Jeśli chodzi o inwestycje to w tym okresie została wykonana dokumentacja projektowa na budowę przedszkola, zgodnie z kosztorysem inwestorskim koszt wybudowania przedszkola wynosi brutto 7.283.000,00 zł. Podpisano umowę na wykonanie zmiany projektu dotyczącego lokalizacji pompowni ścieków przy

ul. Dworcowej, koszt wykonania projektu to 10.000,00 zł. Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne to dziś odbył się przetarg na przebudowę w ulicach: Ogrodowej, Łąkowej i Dolnej – II etap, nastąpiło otwarcie ofert, do przetargu przystąpiły 4 firmy, wygrała firma MELBUD z Inowrocławia za kwotę 153.398,71 zł. 7 maja odbędzie się przetarg na remont cząstkowy nawierzchni asfaltowej na drogach gminnych. Jeżeli chodzi o rozwój lokalny, to wykonano montaż okien w budynku OSP w Dębolicach, koszt wymiany 5 sztuk okien wraz z wymianą parapetów i obróbką to 4.350,00 zł. W ramach LEADERA zostały złożone 2 wnioski. Pierwszy z nich dotyczył doposażenia świetlic wiejskich w Zborowcu, Rudzku Małym i Gradowie, a drugi wydania folderów informacyjnych oraz publikacji promujących obszar Miasta i Gminy Piotrków Kujawski. Nabór wniosków odbywał się od 25 marca do 15 kwietnia bieżącego roku. Podpisano i wykonano umowę na konserwację boiska ORLIK, koszt wykonania konserwacji wyniósł 1.800,00 zł. Odbywają się prace porządkowe, sprzątanie poboczy dróg i rowów, wycinanie krzewów i zarośli na poboczach dróg, naprawa chodników w ulicach: Wyzwolenia, Wiśniowej i Pogodnej, odnowa pomnika Powstańców Styczniowych w Nowej Wsi, równanie dróg, w pierwszej kolejności tych, po których uczęszczają autobusy szkolne, następnie pozostałych. Naprawiono poprzez uzupełnienie kamieniem drogę Leszcze – Jurkowo.”

Ad. 7

- Pan Sławomir Bogucki: „Z uwagi na to, że od ostatniej sesji upłynął zaledwie miesiąc, nie było natłoku spraw, którymi się zajmowałem. Trwają przygotowania do „Dni Piotrkowa Kujawskiego”, w których biorę czynny udział. Byłem włączony w organizację obchodów 150-lecia Powstania Styczniowego w Nowej Wsi. Doprowadzono do końca czynności związane z zaopatrzeniem świetlicy środowiskowej w 2 laptopy wraz z oprogramowaniem. Oprócz tego na bieżąco zajmuję się sprawami mieszkańców naszej gminy, ale uważam, że nie mogę mówić wprost na forum „co dla kogo” bo były to dość trudne, czasem dotyczące prywatności, sprawy. Ostatnią sprawą, która jest w toku realizacji jest skarga Pana Wincentego Gralaka. Rada Miejska została zapoznana z przedmiotem tej skargi oraz tokiem przebiegu jej rozpatrywania, powiem tylko krótko, że skarga ta dotyczy bezczynności urzędu w sprawie rozgraniczenia jego gruntów i gruntów należących do samorządu w ciągu ul. Parkowej. W chwili obecnej urząd rozpoczął procedurę rozgraniczenia gruntów i jeśli sprawa zostanie doprowadzona do końca i wydana będzie decyzja administracyjna ten Pan będzie mógł ustosunkować się do niej i wnosić ewentualnie skargi w stosownym trybie.”

Ad.8

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XXII/151/2013 w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nieruchomości gruntowych stanowiących własność Powiatu Radziejowskiego na rzecz Miasta i Gminy Piotrków Kujawski pod ciągi dróg powiatowych: nr 2830 C Rzeczyca-Jerzyce, nr 2832 C Piotrków Kujawski-Zborowiec, nr 2833 C Piotrków Kujawski-Tomisławice,

niezbędnych do realizacji celów publicznych związanych z komunikacją, przeznaczonych pod drogi gminne.

- Pan Jarosław Waszak: „Do kategorii dróg powiatowych zalicza się drogi stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin między sobą. Wymienione w uchwale ciągi dróg powiatowych nie spełniają tych kryteriów, są one drogami lokalnymi służącymi miejscowym potrzebom. Opisanie w uchwale ciągi dróg powiatowych spełniają kryteria dróg gminnych. W dniu 25 kwietnia Rada Powiatu Radziejowskiego podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie darowizny tych nieruchomości, na rzecz Miasta i Gminy Piotrków Kujawski, na realizację celów publicznych związanych z komunikacją, przeznaczonych pod drogi gminne. Tego samego dnia podjęto także uchwałę o pozbawieniu tych dróg kategorii dróg powiatowych. Wiąże się to z tym, że jedna z tych dróg, droga Piotrków Kujawski – Tomisławice objęta jest wnioskiem o dofinansowanie budowy nawierzchni asfaltowej.”

- Pan Mariusz Wojciechowski: „Która to jest droga Piotrków Kujawski – Zborowiec?”

- Pan Jarosław Waszak: „jest to ul. Dworcowa.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Jak wygląda sprawa odcinka drogi przypisanego PKP?”

- Pan Jarosław Waszak: „Historia ta jest długa i zagnatwana. Grunty należące do PKP to grunty zmilitaryzowane i rządzą się one swoimi prawami. Aby cokolwiek na nich zrobić należy je przejąć. My czyniliśmy starania, ale ze strony PKP nie dotrzymano obiecanych początkowo warunków. Zarząd PKP w ostatecznym rozwiązaniu zaproponował nam dzierżawę tej drogi za stawkę około 70 tys. zł rocznie. Około roku 2009 prosiliśmy PKP o udostępnienie drogi na czas jej remontu, chcieliśmy ją zaasfaltować na odcinku od dworca PKP do budynku energetyki. Jednak stanęło na tym, że w ówczesnym stanie ponieśliśmyby nakłady na remont i płacili dzierżawę, o której wcześniej wspominałem. Przejęcie drogi mogło nastąpić po wydzieleniu geodezyjnym tej drogi, które miało być zlecone przez PKP, rzekomo jeden z geodetów radziejowskich dostał to zlecenie ale do tej pory nic z ich strony nie słychać.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Przy tej drodze są trzy firmy, które w znacznym stopniu ją niszczą. Jak to się ma do naszych nakładów, które poniesiemy na jej remont. Ja inaczej nie widzę tej sprawy jak tylko poprzez partycypację tych firm w utrzymaniu drogi.”

- Pani Arleta Petek: „Ja też tak uważam.”

- Pan Jarosław Waszak: „W chwili gdy ta droga nie jest naszą własnością ani nawet nie jesteśmy jej władającymi nie możemy podejmować rozmów o partycypacji w kosztach jej utrzymania z firmami. W tej sprawie będzie można rozpocząć negocjacje dopiero gdy staniemy się właścicielami tej drogi.”

- Pan Sławomir Bogucki: „W tej chwili jest tak, że mamy tę drogę przejąć uchwałą...”

- Pan Jarosław Waszak: „Nie, nie, nie, my nie przejmujemy tej drogi, przejmujemy tylko do tego miejsca, gdzie grunt kolejowy się zaczyna.”

Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciwnych”. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XXII/152/2013 zmieniającej uchwałę Nr XVIII/127/2012 z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na 2013 rok

- Pan Krzysztof Żak: „Ponieważ po stronie dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na handel artykułami alkoholowymi mamy zwiększone wpływy, uważam i wnioskuję aby w załączniku nr 2 do uchwały zwiększyć w punkcie 4 o kwotę 2.500,00 zł do kwoty 5.000,00 zł a zdjąć tę kwotę 2.500,00 zł z punktu 7 dotyczącego zakupu usług pozostałych, do kwoty 33.094,00 zł. Chciałbym to uargumentować w ten sposób: Burmistrz kiedyś powiedział, że te pieniądze mają być przeznaczone na zbożby cel a bardziej zbożnego celu, jak organizacja wypoczynku dzieci nie widzę i organizacja tych imprez dla mnie budzi pewne wątpliwości.”

- Pan Arkadiusz Rybak: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zdejmijmy wszystko. Po co promować Piotrków Kujawski, po co organizować Dni Piotrkowa Kujawskiego i robić coś dla ludzi? Ja bym tych pieniędzy nie ruszał, bo są one wyodrębnione po to aby zrobić coś dla reszty społeczeństwa, a świetlica środowiskowa dostaje dużo.”

- Pani Arleta Petek: „Przychylam się do wniosku Pana Rybaka, nie mam nic przeciwko świetlicy środowiskowej, wiem jak ona funkcjonuje, dostaje ona dużo pieniędzy od nas i pozyskuje środki na swą działalność także z zewnątrz. Dziwi mnie Pana hojność, kolego Żak, bo zawsze jest Pan ze wszystkim przeciw a tutaj dokłada Pan 100 %. Dni Piotrkowa Kujawskiego to druga impreza w roku, która jest dla społeczeństwa, które płaci podatki i też nam się coś należy.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Proszę Panią Skarbnik o wyjaśnienie wszelkich aspektów pokrywania kosztów wypoczynku dzieci ze świetlicy środowiskowej, czy jest on finansowany również z innych środków?”

- Pani Jolanta Zalesińska: „Chciałabym rozpocząć od wyjaśnienia, że kwota 35.594,00 zł widniejąca w punkcie 7 preliminarza wydatków z funduszu alkoholowego nie dotyczy tylko organizacji Dni Piotrkowa Kujawskiego, mieszczą się w niej wydatki związane z funkcjonowaniem grupy AA, finansujemy im wyjazdy na dni skupienia i spotkania trzeźwościowe do Kazimierza Biskupiego i Częstochowy. Dofinansowujemy także co roku organizację pikniku w przedszkolu a także na orga-

nizację szkolenia dla przedsiębiorców posiadających zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Jeżeli chodzi o odpłatność uczestników wycieczki organizowanego przez świetlicę środowiskową typu półkolonie czy zimowiska to jest ona rozszerzana także o dzieci spoza świetlicy i dzieci te płacą, jeśli dzieci te kwalifikują się do dożywiania to dodatkowo otrzymują posiłki finansowane przez M-GOPS. Organizatorem jest częściowo Pani Dyrektor Pilarska i Pani Iwona Siutkowska. Nie wiem jak to jest dokładnie.”

- Pani Arleta Petek: „Dzieci korzystające na codzień ze świetlicy płacą 10 zł a te, które są spoza świetlicy płacą 110 lub 120 zł, więc mają one pełną odpłatność.”

- Pani Jolanta Zalesińska: „Chciałabym jeszcze dodać, że ta kwota 2.500, 00 zł nie jest na pokrycie dożywiania dzieci. Ta kwota stanowi pokrycie na zakup wszelkiego rodzaju biletów wstępu, czy to na basen, czy do kina, muzeum itp. Oprócz tego na świetlicę środowiskową jest przeznaczona kwota 5.500,00 zł na dożywianie, np. na bułki drożdżowe, produkty do kanapek, mleko. Oprócz tego pani ze świetlicy jest wyposażona w kartę telefoniczną za 200,00 zł i dzieci mają finansowaną opiekę psychologa za kwotę 3.600,00 zł, ponadto jest wyznaczona kwota 600,00 zł na zakup materiałów do zajęć profilaktycznych. Reasumując wydatki na świetlicę środowiskową sięgają około 70 % całego budżetu z funduszu alkoholowego.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Ile procentowo z punktu 7 preliminarza w poprzednich latach było wydawane na Dni Piotrkowa Kujawskiego?”

- Pan Mirosław Skonieczny: „Okolo 30.000,00 zł.”

- Pan Krzysztof Żak: „Ustawodawca dość jednoznacznie określił na co mają te środki być wydawane i ja nie jestem przeciwko organizacji Dni Piotrkowa, tym przeciwko bardziej organizacji Pikniku Rodzinnego organizowanego przez przedszkole, jestem jak najbardziej za, nie jestem przeciwko kulturze, ale jeżeli widzę tą kulturę na Dniach Piotrkowa, obok budek z piwem tak około godziny 22.00, no to ja za taką kulturę to dziękuję.”

- Pani Arleta Petek: „Z tego co się obserwuje w naszym kraju, na każdej imprezie rozrywkowej są budki z piwem, nawet podczas obchodów 150-lecia Powstania Styczniowego w Nowej Wsi także były namioty z napisem TYSKIE, czy KASZTELAN i była to reklama alkoholu. O kulturze picia stanowią osoby dorosłe, o tym czy podawać alkohol dorosłym stanowią sprzedawcy, których obliuguje do tego prawo. Wszędzie gdzie są pikniki tam stoją budki z piwem, nie widzę powodu, żebyśmy się musieli z tego powodu umartwiać, bo jeszcze trochę to wprowadzimy zakon.”

- Pan Mariusz Wojciechowski: „Jaki czas w okresie wakacji za wyznaczone 2.500,00 zł te dzieci mają wypełnione atrakcjami? Może rzeczywiście podniesienie tej kwoty umożliwi im skorzystanie z większej ilości atrakcji?”

- Pan Mirosław Skonieczny: „Najwięcej na ten temat mógłby powiedzieć Pan radny Krystian Beliński, bo tam pracował, ale jeśli mnie pamięć nie myli to w okresie zimowym trwa to jeden tydzień a w wakacje w sumie miesiąc, ale są to dwie grupy po dwa tygodnie. Należy wspomnieć, że np. koszty transportu dzieci do tego kina czy na basen są przez gminę pokrywane i tak z innych pieniędzy. Ponadto do tej pory nie było ze strony Pani Siutkowskiej sugestii, żeby wyznaczona kwota jej nie starczała. Kiedyś ten fundusz nie musiał być koniecznie wykorzystany na cele, na jakie musimy go wydawać w tej chwili, kiedyś niewykorzystane środki mogły przejść w nadwyżkę budżetową i w kolejnym roku mogły być przeznaczone na inwestycje chociażby. Kilka lat temu cały fundusz stanowił około 80-90 tys. zł, w tej chwili jest to kwota 140 tys. zł i chciałbym aby był on w całości zrealizowany. Sądzę, że jeżeli chodzi o naszą gminę to staramy się godnie te dzieciaki wspierać i dajemy im wiele możliwości.”

- Pan Sławomir Kawczyński: „Prawdopodobnie te 2.500,00 zł starcza Pani Siutkowskiej a Pan Kierownik Marynowski na Dni Piotrkowa wiele pozyskuje pieniędzy z zewnątrz, dla tego też chcemy aby te pieniądze pozostały.”

- Pani Jolanta Zalesińska: „Chciałam uzupełnić, że te pieniądze nie są do dyspozycji Pana Marynowskiego, są to pieniądze w budżecie gminy i wydatek idzie z gminy.”

- Pan Sławomir Kawczyński: „Ja rozumiem, ale są to też pieniądze na organizację Dni Piotrkowa.”

- Pan Mirosław Skonieczny: „Tak.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Czy wniosek Pana Żaka jest wnioskiem formalnym, jeśli tak musimy go przegłosować.”

- Pan Krzysztof Żak: „Tak.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?”

Wynik głosowania: 7 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”

- Pan Sławomir Bogucki: „Uważam, że wniosek został przyjęty.”

Radni przystąpili do głosowania nad przyjęciem uchwały Nr XXII/152/2013. Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 6 głosów „przeciwnych”. Uchwałę przyjęto zwykłą większością głosów.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XXII/153/2013 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na rok 2013. Zapytał z czego wynika fakt, że nie poddano tym razem pod głosowanie zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej?

- Pani Jolanta Zalesińska odpowiedziała, że obecne zmiany w budżecie nie powodują zmian w WPF i dlatego nie trzeba tej uchwały przegłosowywać.

Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”. Uchwałę przyjęto zwykłą większością głosów.

Ad. 9

- Pan Marian Stramowski powiedział: „Wydaje mi się, że w okresie gdy byłem radnym Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim już przejmowaliśmy tę drogę, którą dziś Rada Miejska przejęła uchwałą Nr XXII/151/2013.”

- Pan Jarosław Waszak: „Tak, ale w międzyczasie została ona skomunalizowana przez Powiat.”

- Pan Saturnin Piątek: Co się stanie z korzeniami drzew pozostałymi na poboczach ul. Mostowej, w miejscach, gdzie ma być położony chodnik? Czy będą one usunięte?”

- Pan Mirosław Skonieczny: „Tak, zostaną one usunięte.”

- Pan Arkadiusz Rybak: „proszę Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej o informowaniu radnych o treści pism napływających do Rady Miejskiej na jego ręce.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Oczywiście, mam taki zamiar, ale w pozostałej części sesji.”

- Pan Wojciech Komoterski; „Chciałem powiedzieć coś w kwestii korzeni drzew na ul Mostowej. Otóż tam biegnie kabel, który uniemożliwia bezpieczne usunięcie tych drzew. Nikt się nie podejmie ich usunięcia. Firma, która wygra przetarg powinna te pozostałości frezować.”

- Pan Saturnin Piątek: „Saper, który podejmuje się rozbrojenia ładunku nie otrzymuje z urzędu pisma z gwarancją, że to nie wybuchnie. Uważam, że tak też powinno być w tym przypadku. Ktoś kto się podejmie usunięcia korzeni powinien je usunąć.”

- Pan Mirosław Skonieczny: „Będą one usunięte, zgodnie z umową.”

- Pan Saturnin Piątek: „Powinniście pociągnąć do odpowiedzialności Telekomunikację. Kabel, który koliduje z korzeniami drzew powinien, według map, leżeć o 5 m dalej.”

- Pani Arleta Petek: „Położyli na słowo honoru a teraz są same problemy.”

- Pan Stanisław Pomianowski: „Jeśli ktoś ma zlecenie na usunięcie drzew to niech usunie także korzenie.”

- Pan Wojciech Komoterski: „Niech mi ktoś da gwarancje, że nie uszkodzę tego kabla.”

- Pan Sławomir Bogucki poprosił Pana Wojciecha Komoterskiego o nie kontynuowanie tego tematu.

- Mieszkaniec ul. Poznańskiej (nie przedstawił się): „Jak będzie z ul. Poznańską, kiedy rozpoczną się jakieś prace? Zalewa nam posesje.”

- Pan Sławomir Bogucki: „Niebawem spotkamy się w tej sprawie z Dyrekcją Zarządu Dróg Wojewódzkich. Mamy zamiar partycypować w kosztach tych robót. Jeżeli Powiat pozostawi Was bez pomocy to ja będę przeciwny dokładaniu im do inwestycji.”

- Pan Mirosław Skonieczny: „Jest to brane poważnie pod uwagę ale bardziej w przyszłym roku, planuje się wykonanie kanalizacji i poprawienie wjazdów. Oczekuję, że Powiat zaangażuje jakieś

swoje środki w tę drogę. My już w nią wiele zainwestowaliśmy.”

- Pan Sławomir Bogucki obiecał, że będzie się tą sprawą interesował i spróbuje pomóc.

Ad. 10

- Pan Mirosław Skonieczny zaprosił wszystkich na uroczystość obchodów święta Konstytucji 3 Maja. Poinformował, że dziś jest ostatni dzień składania oświadczeń majątkowych o raz o tym, że Pan Sławomir Bogucki będzie pełnił obowiązki Kierownika Posterunku Policji w Piotrkowie Kujawskim.

- Pan Sławomir Bogucki potwierdził to, że będzie pełnił obowiązki Kierownika Posterunku Policji w Piotrkowie Kujawskim od 1 maja. Powiedział, że jeśli ktoś zakłada mundur to musi być przygotowany na wykonywanie rozkazów. Powiedział, że żałuje, iż na dzisiejszej sesji jest tak mało sołtysów, gdyż liczy na ich współpracę podczas wykonywania swych obowiązków jako Kierownika Posterunku Policji w Piotrkowie Kujawskim. Dodał, że policja jest dla ludzi i będzie tego przestrzegał.

- Mieszkaniec ul. Poznańskiej: „Po co patrole policji ustawiają się w stałych miejscach, podczas gdy zawody motorowe odbywają się zupełnie gdzie indziej?”

- Pan Sławomir Bogucki: „Myślę, że tę policję już trochę widać. Odnosnie wyścigów motorowych to ma pan rację, ale ci kierowcy mają już mandaty na swoich kontach, mają wywrotki ale to ich nic nie nauczyło, po dwóch, trzech tygodniach zaczynają robić to samo.”

- Pan Marian Stramowski: „Czy pozostaną ci sami dzielnicowi w naszej gminie co dotychczas?”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział, że sołtysi zostaną o tym poinformowani.

- Pan Krzysztof Żak złożył wniosek o to by uczniowie, którzy w trzeciej klasie gimnazjum uzyskają średnią od 5,0 otrzymywali nagrody Przewodniczącego Rady. Złożył też wniosek o to aby każda komisja Rady Miejskiej składała sprawozdanie ze swej działalności i prezentował wnioski z okresu między sesjami.

- Pani Arleta Petek: „Na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu składała wniosek dotyczący nagród dla uczniów, o których mówił Pan Żak ale chciałam, żeby to była nagroda Burmistrza.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział, że nie chodzi o to jak ta nagroda będzie się nazywała bo pieniądze będą przecież z budżetu gminy. Jeśli chodzi o propozycję sprawozdań komisji na każdym posiedzeniu sesji i informowania o podjętych wnioskach to jego zdaniem będzie to wprowadzone jako dobry zwyczaj.

- Mieszkaniec ul. Poznańskiej: „Czy Wincentowo i Stawiska w tym roku będą ujęte w wodociągowaniu?”

- Pan Mirosław Skonieczny odpowiedział, że tak.

- Pan Mariusz Wojciechowski: „Proszę o krótkie omówienie zasadności wnoszenia opłat od

kserokopii dokumentów dołączanych do wniosku o zwrot akcyzy składanych przez rolników.”

- Pan Jarosław Waszak odczytał treść odpowiedzi podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów na interpelację w tej sprawie, powiedział: „Szanowna Pani Marszałek! W odpowiedzi na pismo z dnia 30 kwietnia 2012 r., nr SPS-023-4262/12, przy którym została przesłana interpelacja z dnia 24 kwietnia 2012 r. pań Iwony Kozłowskiej i Domiceli Kopaczewskiej, posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, w sprawie pobierania opłaty skarbowej od potwierdzania za zgodność z oryginałem kserokopii faktur VAT stanowiących załączniki do wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, uprzejmie informuję.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635, z późn. zm.), zwanej dalej u.o.s., opłacie tej podlega w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej wydanie zaświadczenia na wniosek. Oznacza to, że w każdym przypadku gdy wydanie zaświadczenia stanowi rezultat działania organu podjętego na wniosek konkretnego podmiotu, implikuje obowiązek zapłaty opłaty skarbowej. Natomiast w sytuacji gdy w świetle obowiązujących przepisów organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie z urzędu, czynność taka pozostaje poza zakresem opłaty skarbowej. Takie same zasady znajdują zastosowanie do potwierdzeń, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379, z późn. zm.).

W przypadku gdy rolnik ubiegający się o zwrot podatku akcyzowego załącza do wniosku zamiast oryginałów faktur ich kopie, zobowiązany jest uzyskać poświadczenie ich przez organ, któremu je składa. Poświadczenie takie, jako dokonywane z inicjatywy składającego wniosek, podlega opłacie skarbowej według stawki określonej w ust. 4 w części II załącznika do u.o.s., w wysokości 5 zł od każdej pełnej lub rozpoczętej strony poświadczanego dokumentu.

Należy podkreślić, iż stawki opłaty skarbowej zostały ustalone w wysokości zapewniającej jej ekwiwalentność, tj. ściśle powiązanie jej wysokości z pracochłonnością i kosztami, które powstają po stronie organu administracji publicznej, który wykonuje czynności podlegające opłacie skarbowej. Z tego względu opłata skarbowa od poświadczenia zgodności kopii została ustalona w wysokości 5 zł. Obejmuje ona jedynie dokonanie poświadczenia, nie obejmuje natomiast opłaty za ksero i papier, gdyż w ramach procedury wydawania tego uproszczonego zaświadczenia organ nie ma obowiązku sporządzenia kopii dokumentu. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku dokonywania poświadczenia własnoręczności podpisu, od którego należna jest opłata skarbowa w wysokości 9 zł. Nawet pobieżna analiza części II załącznika do u.o.s. pozwala stwierdzić, iż stawki opłaty skarbowej od zaświadczeń, których wydanie związane jest jedynie z dokonaniem poświadczenia, są niższe niż od pozostałych zaświadczeń. Najniższa stawka opłaty skarbowej od

zaświadczenia, którego wydanie związane jest z poniesieniem przez organ administracji publicznej nakładu w postaci papieru, wynosi 17 zł.

Przepisy o opłacie skarbowej w zakresie poświadczania zgodności kopii obowiązują od 1 stycznia 2007 r. w niezmienionym brzmieniu. Jednak w związku z wątpliwościami zgłaszanymi przez organy podatkowe (wójtów, burmistrzów, prezydentów miast) Ministerstwo Finansów zamieściło w Biuletynie Skarbowym (nr 2(88) z 2010 r.) stanowisko w tej kwestii.

Nie sposób zgodzić się z wyrażonym w interpelacji poglądem o konieczności posiadania przez wszystkich rolników oryginałów faktur VAT na wypadek ewentualnej kontroli, co wymusza na nich załączanie do wniosku o zwrot akcyzy poświadczonych kopii faktur VAT. Większość rolników występujących z wnioskami o zwrot podatku akcyzowego gospodaruje na stosunkowo niewielkich arealach, a co za tym idzie, nie mają oni obowiązku posiadania oryginałów faktur VAT.

Wymóg zachowania oryginałów faktur dotyczyć może właścicieli dużych gospodarstw rolnych, którzy zobligowani są zachować oryginały faktur dla celów dowodowych w postępowaniach dotyczących innych podatków. Faktury przez nich posiadane opiewają jednak na znaczne kwoty, a zatem i związana z nimi kwota zwrotu podatku akcyzowego jest znaczna.

Należy zgodzić się z tym, iż konieczność zapłaty opłaty skarbowej od poświadczania za zgodność z oryginałem kopii faktur VAT, załączanych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, stanowi faktyczne obciążenie finansowe rolników. Mając jednak na względzie brzmienie art. 112c pkt 1 ustawy o finansach publicznych (zgodnie z którym w okresie od dnia skierowania do Rzeczypospolitej Polskiej zaleceń, o których mowa w art. 126 ust. 7 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, do dnia ich uchylenia Rada Ministrów nie może przyjmować projektów ustaw określających zwolnienia, ulgi i obniżki, których skutkiem finansowym może być zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów), należy stwierdzić, iż w świetle obowiązujących przepisów dokonanie zmiany przepisów o opłacie skarbowej wprowadzające zwolnienie z tej opłaty omawianych poświadczeń jest niedopuszczalne.” (treść odpowiedzi w załączeniu do niniejszego protokołu).

- Pan Sławomir Bogucki: „Bardzo żałuję, że nie ma na dzisiejszej sesji Pana Marynowskiego. Mam sygnały od jednego z sołtysów, że nie wszyscy otrzymali zaproszenia do organizacji Dni Piotrkowa Kujawskiego.”

- Pan Jarosław Waszak: „To nie jest możliwe, że ktoś tego zaproszenia nie dostał bo sam adresowałem koperty do sołtysów i je wysyłałem. Zaproszenia nie otrzymał tylko jeden sołtys – sołtys sołectwa Piotrków Kujawski ale to tylko dlatego, że on w organizacji Dni Piotrkowa Kujawskiego jest inaczej traktowany, co nie znaczy, że o tym nie wie.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział, że na spotkaniu w sprawie organizacji Dni Piotrkowa

Kujawskiego padły pewne ustalenia, podczas których był także Pan Mirosław Czysz.

- Pan Jarosław Waszak: „Pan Czysz jest bardzo zaangażowany w tę sprawę ale jest on pracownikiem Urzędu i nie może wyręczać M-GOKSiR.”

Ad. 11

– Pan Sławomir Bogucki po stwierdzeniu wyczerpania tematyki obrad XXII sesji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim dokonał jej zamknięcia.

Zamknięcie XXII sesji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim nastąpiło o godz. 14.50

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Joanna Zientkiewicz:

.....

Przewodniczący Rady Miejskiej
Sławomir Bogucki

.....