

PROTOKÓŁ Nr 18/2012

z XVIII Sesji VI kadencji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim
odbytej w dn. 19 grudnia 2012 r.

Ad. 1 – 5 Sprawy organizacyjne

- otwarcia sesji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim dokonał o godzinie 13.00 Przewodniczący Rady, Pan Sławomir Henryk Bogucki;
- w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych – na ustawową liczbę 15 radnych (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu);
- quorum obrad stwierdził Przewodniczący Rady Miejskiej – Sławomir Henryk Bogucki;
- sekretarzem XVIII sesji został Radny – Ireneusz Kucharski;
- wynik głosowań nad przyjęciem porządku obrad XVII sesji: 15 „za”, 0 „przeciwnych”, 0 wstrzymujących się”, porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Życzenia świąteczne złożyły delegacje: dzieci z Przedszkola Samorządowego w towarzystwie opiekunek, harcerze z Gimnazjum w Piotrkowie Kujawskim, dzieci z świetlicy środowiskowej w Piotrkowie Kujawskim wraz z opiekunką.

Najmłodsi otrzymali od Rady Miejskiej paczki ze słodyczami. Dodatkowo, na ręce opiekunki świetlicy środowiskowej została przekazana kwota pieniędzy zgromadzona w wyniku zbiórki wśród radnych.

Ad. 6

- Pan Mirosław Skonieczny – Burmistrz Miasta i Gminy powiedział: „Na początek dobra wiadomość ponieważ nasza gmina zajęła pierwsze miejsce w grupie małych miasteczek do 10 tys. mieszkańców w najniższych wydatkach bieżących na administrację w przeliczeniu na jednego mieszkańca. W tej grupie jest około 300 jednostek samorządowych czyli jest to dosyć spora grupa. Między ostatnimi sesjami wystąpiły następujące zdarzenia: jak Państwo wiecie nastąpiło oficjalne oddanie świetlicy w Zborowcu, zakończono IV etap kanalizacji ulicy Kolejowej, zakończono wodociągowanie w miejscowościach Zakręta i Teodorowo – II etap, jest to łączny odcinek 2403,8 m. Łącznie w tym roku zbudowaliśmy około 9 km sieci wodociągowych. Jak widać przez Urzędem rozpoczęty został remont drogi wojewódzkiej nr 266, zakończono wymianę drzwi garażowych w OSP Piotrków Kujawski, Zakład Komunalny zakupił pojazd na pogotowie techniczne, zakończono utwardzenie poprzez wyłożenie polbrukiem terenu przy Zespole Szkół w Piotrkowie Kujawskim, zakończono rozwożenie kamienia w ilości 3100 ton, zakończono też działania w ramach programu prowadzonego przez M-GOPS w Piotrkowie Kujawskim pn. „Aktywni na start”, trwa jeszcze remont oświetlenia w ulicy Targowej, uzgodniono ostateczny projekt budowy przedszkola – wyłoniono jedną koncepcję z dwóch proponowanych. Złożono wnioski na dofinansowanie asfaltowania drogi Gradowo – Zborowiec o długości 1 km. Pracowano około trzech tygodni przy opracowaniu projektu budżetu na rok 2013. W trakcie prac komisji nasuwały się różnego rodzaju pytania, które pozwolę sobie także przedstawić Państwu. Otóż w latach 2003 – 2012 pozyskano środki krajowe w kwocie 4.675.298 zł, środki unijne od roku 2004 do chwili obecnej – 6.603.318 zł. Razem daje to kwotę 11.305.616 zł, czyli rocznie ponad 1.000.000 zł. Jestem w stanie Państwu także przedstawić jak się przedstawiają dochody podatkowe poszczególnych sołectw z podziałem na osoby fizyczne, osoby prawne i podatek od środków transportowych: sołectwo Bycz – 28.758 zł, sołectwo Dęboleka – 24.893 zł, sołectwo Gradowo – 57.011 zł, sołectwo Jerzyce – 110.820 zł, sołectwo Kaczewo – 21.917 zł, sołectwo Lubsin – 42.987 zł, sołectwo Łabędzin – 37.103 zł, sołectwo Malina – 42.208 zł, sołectwo Nowa Wieś – 60.202 zł, sołectwo Palczewo – 11.096 zł, sołectwo Anusin – 18.828 zł, sołectwo Połajewo – 105.009 zł, sołectwo Przedłuż – 25.107 zł, sołectwo Przewóz – 31.123 zł, sołectwo Rogalin – 12.911 zł, sołectwo Rudzk Duży – 23.157 zł, sołectwo Rudzk Mały – 34.554 zł, sołectwo Stawiska – 90.581 zł, sołectwo Szewce – 37.738 zł,

sołectwo Świątniki – 252.644 zł, sołectwo Wójcin – 59.731 zł, sołectwo Zborowiec 16.323 zł, razem bez miasta Piotrków Kujawski łączny dochód podatkowy z 22 sołectw wynosi 1.144.741 zł. Przychody podatkowe sołectwa Piotrków Kujawski wynoszą 2.430.141 zł. Tak wyglądają proporcje dochodów z podatków. Środki wydatkowane na poszczególne sołectwa, poza miastem, kształtowały się od 2003 roku do chwili obecnej następująco: w 2003 roku na wodociągowanie wydano 82.410 zł, na drogi 430.111 zł (łącznie 512.521 zł), w 2004 r. na wodociągowanie wydano 199.921 zł, na drogi – 632.096 zł (razem – 832.017 zł), w 2005 r. na wodociągowanie wydano 36.938 zł, na drogi – 442.906 zł (razem – 479.844 zł), w 2006 r. na wodociągowanie wydano 681.729 zł, na drogi 868.386 zł (razem – 1.550.115 zł), w 2007 r. na wodociągowanie wydano 113.600 zł, na drogi 593.574 zł (razem 707.147 zł), w 2008 r. na wodociągowanie wydano 333.732 zł, na drogi – 932.406 zł (razem – 1.226.138 zł), w 2009 r. na wodociągowanie wydano 244.408 zł, na drogi 1.619.050 zł (razem – 1.863.458 zł), w 2010 r. na wodociągowanie wydano 192.237 zł, na drogi – 637.999 zł, przy czym wykonano także ciąg pieszo-rowerowy (łącznie wydano 1.428.522 zł), w 2011 r. wydatkowano pieniądze jedynie na drogi w kwocie 580.812 zł, w 2012 r. na wodociągowanie wydano 431.054 zł, na drogi – 474.993 zł (łącznie – 906.047 zł). Ja jeszcze tylko wróć do kwot podatków ponieważ z tabeli wynika, że w dochodach z podatków widać różnicę w miejscach gdzie są domki turystyczne. Podatki są tam wyższe, mam na myśli sołectwo Połajewo i sołectwo Stawiska, wysoki dochód z podatków ma sołectwo Świątniki z uwagi na to, że na tym terenie funkcjonują osoby prawne oraz osoba fizyczna wykonująca działalność transportową.”

Ad. 7

- Pan Sławomir Bogucki wyjaśnił powód odwołania sesji zaplanowanej na dzień 7 grudnia 2012 r., której tematem miała być gospodarka śmieciowa na terenie gminy. Powiedział, że : „Na wniosek Pana Burmistrza, po szerszym rozpoznaniu sprawy związanej z ewentualnymi zmianami w ustawie o gospodarce śmieciowej, podjęliśmy decyzję o odwołaniu sesji z uwagi na to, że uchwały podjęte na podstawie ustawy przed zmianami mogły być w późniejszym terminie uchylone i na ich miejsce i tak trzeba by podjąć inne. Z tego co wiadomo na chwilę obecną poprawki do ustawy zostały wniesione i czeka to na zatwierdzenie przez Prezydenta RP. Mamy pełną świadomość tego, że Pan Prezydent do końca tego roku się z tym nie upora i dlatego sesja w sprawie gospodarki śmieciowej odbędzie się dnia 28 grudnia 2012 r. dlatego, że obligatoryjnie Rada musi to uczynić do 31 grudnia 2012 r. Odwołaliśmy tę sesję z nadzieją, że będzie tam wiele rozwiązań, w szczególności w sprawie płatności mieszkańców, ustalania wysokości stawek no ale niestety, chcieliśmy dobrze, wyszło jak zawsze. Poprawki te nie weszły z naszej gminy, może wejdą po nowym roku, ale to przed nami. Wracając do mojego sprawozdania chciałbym powiedzieć, że jako Przewodniczący brałem wraz z Burmistrzem w kilku uroczystościach tj. wręczenie medali za długoletnie pożycie małżeńskie, akademie w M-GOKSiR z okazji Dnia Niepodległości, otwarcie świetlicy wiejskiej w Zborowcu, przedstawienie w Bibliotece Miejskiej. Prócz tego udało mi się dopilnować w Starostwie Powiatowym dokończenie chodnika przy „Biedronce” i zrobienie tam przejścia. Ja tutaj kiedyś mówiłem na sesji, że jest tam bardzo niebezpiecznie, trwały targi między zarządcą „Biedronki” a Starostwem Powiatowym, każdy chciał jakieś pieniądze ochronić, oni też powinni być zainteresowani rozwiązaniem tej sprawy, co jest w końcu zrobione, jest przejście, jest pobudowany kawałek chodnika. Kolejnym miejscem niebezpiecznym jakie się stworzyło w tej chwili w Jerzycach jest dojście dzieci do przystanku autobusowego, z uwagi na bardzo duży ruch pojazdów do firmy „AGREA” i niestety tam już parę zdarzeń było, gdzie nawet pojazdy wpadają na posesję jednej pani, z pojazdami osobowymi ten problem nie był aż tak duży, bo ta pani uzbroiła sobie teren ale z pojazdami ciężarowymi problem jest większy a najbardziej dla dzieci. My jeszcze z Panem Burmistrzem będziemy rozmawiać, były rozbierane chodniki i ta kostka jest do zagospodarowania ale to jest temat na przyszłość – po Nowym Roku. Ostatnią sprawą z tych spraw trudnych, o której dyskutowaliśmy na wczorajszych komisjach wspólnych jest sytuacja rodzin niepłacących czynszów i tytułów wykonawczych oraz wyroków dotyczących eksmisji związanych z tym lub, z uwagi na ustawę, zapewnienia tym rodzinom lokali zastępczych, albo pokrywania kosztów ich zadłużenia w spółdzielniach. Jesteśmy na stanowisku, że będziemy robić wszystko aby zabezpieczać mieszkania komunalne. Sam jestem przeciwny temu żeby płacić za kogoś, nie dlatego, że uważam, że ktoś ma

dobrze i może płacić, ale dlatego, że może to okazać się ścieżką dla innych, że „można nie płacić, gmina za nas to załatwi”, myślę, że nie. O tym wczoraj rozmawialiśmy i nie będę się już teraz o tym rozwodził. Prócz tego podjąłem wszelkie działania wraz z Radnymi celem dofinansowania wczorajszej imprezy wigilijnej w świetlicy środowiskowej. Radni wsparli świetlicę poprzez zbórkę pieniędzy, są deklaracje od innych osób w sprawie wyposażenia jej w sprzęt elektroniczny, ale to jest już przeszłość, jeśli coś takiego nastąpi będziecie Państwo poinformowani. Chciałem przeprosić Panią Dyrektor Przedszkola za to, że nie mogłem być z uwagi na pilny wyjazd do Torunia, który nawet nie pozwolił mi wykonać telefonu. Przepraszam Panią Dyrektor i przede wszystkim dzieci za swą nieobecność.”

Ad. 8

- Pan Sławomir Bogucki przed odczytaniem projektu uchwały Nr XVIII/125/2012 zmieniającej Uchwałę Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim Nr II/6/10 z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim, ustalenia przedmiotu ich działania oraz składu osobowego, wyjaśnił, że zmiany składów osobowych komisji są podyktowane zmianami, które niedawno zaszły w Radzie Miejskiej. Następnie odczytał projekt niniejszej uchwały, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dyskusji na temat w/w projektu nie było. Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/125/2012 została przyjęta jednogłośnie.

- Pan Sławomir Bogucki przed odczytaniem projektu uchwały Nr XVIII/126/2012 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim na 2013 rok. Poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu wspólnym komisji wniesiono poprawki, które uwzględniono w niniejszym projekcie.

- Pani Arleta Petek powiedziała, że nie widzi w projekcie załącznika do niniejszej uchwały poprawki, którą prosiła wnieść, dotyczącej dopisania w planie pracy komisji, której jest przewodniczącą tematu posiedzenia wspólnego z Komisjami: Rewizyjną i Rozwoju Gospodarczego i Finansów dotyczącą spraw ZE-AS oraz oświaty.

- Pani Joanna Zientkiewicz – pracownik Urzędu Miasta i Gminy zajmujący się obsługą Rady Miejskiej poinformowała, że wniosek Pani Arlety Petek jest uwzględniony w punkcie 4 planu pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu na 2013 rok i został on dopasowany czasowo do terminów odbycia się tego posiedzenia w innych komisjach.

- Pani Arleta Petek powiedziała: „A tak, dziękuję i przepraszam.”

Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/126/2012 została przyjęta jednogłośnie.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XVIII/127/2012 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na 2013 rok.

Dyskusji na temat w/w projektu nie było. Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/127/2012 została przyjęta jednogłośnie.

- Pan Sławomir Bogucki przed odczytaniem projektu uchwały Nr XVIII/128/2012 w sprawie obwodów głosowania. Poprosił o wyjaśnienia Sekretarza Miasta i Gminy Piotrków Kujawski – Jarosława Waszaka.

- Pan Jarosław Waszak powiedział, że zgodnie z art. 12 § 2 ustawy – Kodeks wyborczy, Rada Miejska jest zobligowana w terminie trzech miesięcy od podjęcia uchwały o okręgach wyborczych, co stało się w naszym przypadku 30.10.2012 r., podjąć uchwałę o podziale gminy na obwody głosowania ze wskazaniem ich siedzib. Przyjęty podział na obwody, dla wyborów organów samorządowych, będzie obowiązywał od kadencji 2014 – 2018.

- Pan Wiesław Michalak powiedział, że w związku z tym, że jest on niedoinformowany w kwestii obwodów głosowania, chciałby usłyszeć z ust Pana Sekretarza jak te obwody będą wyglądać i gdzie będą ich siedziby.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał załącznik Nr 1 do uzasadnienia uchwały Nr XVIII/128/2012 dotyczący spraw, o które pytał Pan Michalak.

- Pan Wiesław Michalak zgłosił się z zapytaniem.

- Pan Sławomir Bogucki udzielił mu głosu, ale przedtem pouczył, że w tej części sesji mogą głos zabierać i pytania zadawać tylko radni bo to oni podejmują decyzje. Ponadto powiadomił Pana Michalaka o tym, że wyborcy w ilości 15 osób mogą wnieść skargę na tę uchwałę do Komisarza Wyborczego, jeśli się z nią nie zgodzą.

- Pan Wiesław Michalak zapytał dlaczego okręg wyborczy Nr 5 mieści się w Gradowie a nie w Wójcinie? Czym Rada się sugerowała podejmując taka decyzje. Świetlicy w Gradowie nie ma toalet, w Wójcinie są o stokroć lepsze warunki niż w Gradowie a gmina ponosi mniejsze nakłady na przygotowanie lokalu wyborczego.

- Pan Sławomir Bogucki ponowił swoje wyjaśnienia dotyczące możliwości złożenia skargi na uchwałę.

- Pan Marian Stramowski, poprosił o uzasadnienie zmiany siedziby okręgu wyborczego nr 4 z Lubsina na Zborowiec. Powiedział: „Jak pamiętam pierwsza wersja uchwały dotyczącej okręgów wyborczych Panu się nie podobała odnośnie pańskiego okręgu wyborczego i wówczas było wszystko wyjaśnione, wstrzymane a potem puszczane dalej. W tym przypadku z mieszkańcami się nie rozmawia, macie mieszkańców nie powiem gdzie, bo nie o to chodzi i proszę o konsultacje, bo nawet względem podatków, ja tu widzę po prostu, że jest to tylko zagrywka polityczna. Lubsin samych podatków ma ponad 42 tys. zł a Zborowiec ma 16 tys. zł (łącznie z Parczewem mają nieco ponad połowę tego co w Lubsinie), Więc z większego sołectwa będzie się wozić ludzi na wybory do mniejszego po prostu dla wygody politycznej. Dziękuję bardzo.”

- Pan Sławomir Bogucki poprosił Pana sekretarza o wyjaśnienie sprawy informowania mieszkańców w tej sprawie.

- Pan Jarosław Waszak powiedział, że zamierzenie było takie, że pierwotny wniosek złożony został w Biurze Wyborczym z siedzibą w Lubsinie. Mimo, że w odczytanym projekcie uchwały zapisano, że Rada podejmuje ją na wniosek Burmistrza to i tak jej kształt w ostatnim słowie należy do Rady. Przedłożony Radzie projekt polegał na wyborze między remizą OSP Lubsin a świetlicą wiejską w Zborowcu. W ostatnim kształcie Rada większością głosów zadecydowała o wyborze świetlicy w Zborowcu. Dodał, że nie będzie się odnosił w tej sprawie do spraw polityki ani spraw finansowych. Powiedział także, że Urząd nigdy nie robił problemów z udostępnianiem autobusu dowożącego chętnych wyborców do lokalu wyborczego, na wniosek sołtysów, co może potwierdzić Pani Elżbieta Maniewska. Odpowiedział także Panu Michalakowi co stało za wyborem obwodu głosowania w Gradowie a nie w Wójcinie. Stało się to z uwagi na to, że świetlica wiejska w Wójcinie nie stanowi własności Gminy lecz Kółka Rolniczego w Wójcinie.

- Pani Arleta Petek wyjaśniła dlaczego zaproponowana w pierwotnym projekcie uchwała dotycząca obwodów głosowania uległa zmianie w kwestii siedziby obwodu głosowania z Lubsina na Zborowiec. Powiedziała, że jeden z radnych zaproponował taką zmianę, którą poddano pod głosowanie. Wynik głosowania nie jest jednomyślny, ale większość decyduje.

- Pan Marian Stramowski powiedział, że do tej pory nie dowiedział się tego kto wnosił o zmianę projektu uchwały przedłożonej przez Burmistrza i jak uzasadnił swoją propozycję.

- Pan Arkadiusz Rybak powiedział, że wyjaśni tę kwestię Panu sołtysowi. Wyjaśnił, że jeden z radnych wniósł propozycję zmiany i uzasadnił to tym, że niektórzy radni chcą się pochwalić inwestycją w Zborowcu.

Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 9 za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/128/2012 została przyjęta zwykłą większością głosów.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XVIII/129/2012 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu Włocławek na utrzymanie Izby Wytrzeźwień we Włocławku w 2013 roku.

Dyskusji na temat w/w projektu nie było. Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 13 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/129/2012 została przyjęta zwykłą większością głosów.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XVIII/130/2012 zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na lata 2012 – 2025. Dyskusji na temat w/w projektu nie było. Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/130/2012 została przyjęta zwykłą większością głosów.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XVIII/131/2012 zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na rok 2012.

- Pani Jolanta Zalesińska – Skarbnik Miasta i Gminy powiedziała, że Przewodniczący powinien odczytać projekt uchwały w wersji po autopoprawkach wniesionych na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Miejskiej w dniu 18 grudnia.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał niniejszy projekt z autopoprawkami.

Diskusji na temat w/w projektu nie było. Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/131/2012 została przyjęta jednogłośnie.

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XVIII/132/2012 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na lata 2013-2025.

- Pani Jolanta Zalesińska – Skarbnik Miasta i Gminy Piotrków Kujawski odczytała uchwałę Składu Orzekającego Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 14.12.2012 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na lata 2013 – 2025. Projekt ten zaopiniowano pozytywnie.

Diskusji na temat w/w projektu nie było. Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 6 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/132/2012 nie została przyjęta.

- Pani Arleta Petek poprosiła o wyjaśnienie tej decyzji.

- Pan Sławomir Bogucki odpowiedział: „Pani wiceprzewodnicząca ja nie wiem o czym mam wyjaśniać głosowanie. Każdy radny miał prawo wyrazić swoją opinię w postaci głosowania.”

- Pan Sławomir Kawczyński poprosił o ogłoszenie 5 minut przerwy w obradach XVIII sesji.

- Pan Sławomir Bogucki ogłosił 5 minut przerwy.

Wznowiono obrady po przerwie.

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Na chwilę wrócę do pytania Pani Arlety. Powiedziałem tutaj, że nie mam prawa komentować sposobu głosowania wszystkich radnych, którzy głosowali przeciw. Mogę jedynie wypowiedzieć się co do swojej osoby. Zagłosowałem przeciw z uwagi na to, że na komisjach budziło się wiele wątpliwości i cały czas SA te wątpliwości w mojej głowie i uważam, że na pewne tematy trzeba jeszcze podyskutować. Nie jestem zwolennikiem uchwalania czegoś na szybko, żeby tylko uchwalić. Jeżeli w toku rozmowy i naszych dyskusji uda się doprowadzić do pewnych zmian, a chodzi tu szczególnie o wyrównanie nakładów pieniężnych między miastem a wsią, bo o to, przynajmniej dla mnie rozbiła się ta sytuacja. Jest to powód sposobu głosowania w tej sprawie co do mojej osoby. Co do pozostałych radnych nie mogę się wypowiadać. Może ktoś z Państwa radnych, którzy głosowali przeciwko ma inne od mojego zdanie i chciał wyjaśnić swoje stanowisko to proszę bardzo. Jeżeli nie, przechodzimy do kolejnej uchwały.”

- Pan Sławomir Bogucki odczytał projekt uchwały Nr XVIII/133/2012 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na rok 2013.

- Pani Jolanta Zalesińska – Skarbnik Miasta i Gminy Piotrków Kujawski odczytała Uchwałę Nr 12/2012 Składu Orzekającego Nr 9 regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 14.12.2012 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na 2013 rok. – projekt uchwały budżetowej został zaopiniowany pozytywnie.

- Pan Mirosław Skonieczny – Burmistrz Miasta i Gminy Piotrków Kujawski omówił założenia przyjęte przy tworzeniu projektu budżetu na 2013 rok. Powiedział, że wcześniej Rada przyjęła wzrost dochodów z tytułu podatków o 4 %. W związku z tym przyjmując jako bazę wzrost tych podatków zaplanowano budżet w następujących kwotach (odczyt z projektu uchwały budżetowej): dochody w kwocie 27.664.347 zł , wydatki 27.775.489 zł, deficyt w kwocie 111.142 zł – zostanie

sfinansowany z oszczędności przetargowych bądź przychodami z kredytów. Burmistrz przedstawił inwestycje zaplanowane w projekcie budżetu na 2013 rok: budowa sieci wodociągowej dla miejscowości Bycz, Trojaczek, Stawiska, Wincentowo, Teodorowi – II etap – 300 tys. zł, wymiana sieci wodociągowej w ul. Dworcowej, związane z budową kanalizacji, w związku z tym, że są tam rury azbestowe należy je od razu usunąć i wymienić na PCV – kwota 30.000 zł, przebudowa ulic: Ogrodowej, Łąkowej i Dolnej – I etap, obecnie będzie dotyczyć ul. Ogrodowej, ul. Łąkowa była wcześniej zrobiona, w związku z tym, że pozwolenie na budowę w tej kwestii wygasa w roku 2013 należy je wykorzystać i przeprowadzić tę inwestycję, na ten cel przeznaczono w projekcie budżetu 220 tys. zł, zakup projektów systemowych w ramach projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza” czyli usługi w zakresie e-administracji i informacji przestrzennej – przeznaczono na ten cel 25.000 zł, zakup tablic interaktywnych dla uczniów od klas IV do klas VI szkół podstawowych (przypomniał, że wcześniej zakupiono takie tablice dla klas młodszych) – udział własny gminy w zadaniu 45.000 zł, budowa budynku przedszkola w Piotrkowie Kujawskim a w zasadzie opracowanie dokumentacji na tę budowę – 50.000 zł, budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w ul. Dworcowej i ul. Włocławskiej (nazwa zadania szeroko pojęta, ale chodzi tu o odcinek ul. Dworcowej w stronę proskowni – na ten cel przeznaczono kwotę 450.000 zł, przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Kujawskim, chodzi o wykonanie dokumentacji projektowej nowej oczyszczalni ścieków w Piotrkowie Kujawskim, dlatego, że do końca 2015 roku gmina musi spełnić wskaźniki zarówno, skanalizowania miasta, jak i uzyskania ścieków o odpowiedniej jakości, jeśli tego nie zrobi to zostaną nałożone na gminę wysokie kary – na ten cel w projekcie budżetu zaplanowano 250 tys. zł, rekultywacja składowiska odpadów komunalnych w Jerzycach, prace są już zaawansowane w granicach 50 % - na ten cel w 2013 roku mamy płatność 40.000 zł, a w połowie 2014 roku ta rekultywacja ma się zakończyć, monitoring miasta – kwota 7.000 zł, chcemy wymienić istniejący sprzęt monitorujący na nowocześniejszy i ewentualnie dołożyć jeszcze monitoring na jednym skrzyżowaniu.

- Pan Krzysztof Żak – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów odczytał opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej projektu budżetu na 2013 rok: „Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim, działając w oparciu o § 5 uchwały Nr XXXVIII/207/10 Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim z dnia 17 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, po przeanalizowaniu dokumentacji przedłożonej przez Burmistrza Miasta i Gminy Piotrków Kujawski oraz wysłuchaniu na posiedzeniu w dniu 03.12.2012 r. ustnych wyjaśnień Burmistrza Miasta i Gminy Piotrków Kujawski, Pana Mirosława Skoniecznego oraz Skarbnika Miasta i Gminy Piotrków Kujawski, Pani Jolanty Zalesińskiej, uwzględniając sugestie, opinie i uwagi pozostałych, stałych Komisji Rady Miejskiej tj.: Komisji Rewizyjnej, Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, Komisji Zdrowia i Porządku Publicznego, Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisji Statutowej, opiniuje negatywnie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na 2013 rok.

Ponadto podział środków na inwestycje w projekcie budżetu Miasta i Gminy Piotrków Kujawski na 2013 rok jest krzywdzący dla mieszkańców wsi naszej gminy.

Nieudolność, brak kompetencji oraz brak wizji rozwoju naszej gminy w latach poprzednich doprowadziły do tego, że inwestycje, które powinny być współfinansowane z funduszy unijnych muszą być wykonywane ze środków własnych gminy. Środki pieniężne umieszczone na lokacie bankowej winny być wykorzystane do finansowania inwestycji, przy których realizacji możliwe jest dofinansowanie ze środków unijnych. Wpłynęło by to znacząco na podwyższenie standardu życia naszych mieszkańców oraz na rozwój gospodarczy naszej gminy.

Środki przeznaczone w projekcie budżetu na 2013 rok na budowę oczyszczalni ścieków nie były uzgodnione z Radą Miejską dlatego też należy je przeznaczyć na inwestycje na wsi, chyba, że zostaną one wygospodarowane z innych źródeł, np. z oszczędności bądź z lokaty bankowej.

W przypadku uwzględnienia wniosku dotyczącego pozyskania środków na inwestycje na wsi oraz poniższych wniosków z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Miejskiej z dnia 30.11.2012 r. oraz wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów z dnia 03.12.2012 r. zapisanego w punkcie 7, co do zagospodarowania innych środków pojawiających się

w trakcie roku budżetowego stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów może ulec zmianie.

Wnioski z posiedzenia Komisji z dn. 30.11.2012 r. oraz z dn. 03.12.2012 r.:

1. Radny – Grzegorz Woźniak: Wyznaczyć 5 tys. zł na ewentualny zakup piasku i jego transport oraz na wycinkę krzewów dla M-GOKSiR w Piotrkowie Kujawskim.
2. Radna – Halina Wawrzyniak: Wyznaczyć środki na budowę wąskiego chodnika do przystanku w miejscowości Jerzyce.
3. Radny – Krystian Betliński: Wyznaczyć środki na partycypację w kosztach budowy chodnika w drodze wojewódzkiej w kierunku Palczewa.
4. Radny - Krystian Betliński: Zwiększyć środki w dziale 754 – bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, na świetlice wiejskie i remizy OSP.
5. Radny – Jan Braer: Wyznaczyć środki na pokrycie kosztów energii oświetlenia ulicznego w Kozach (obecnie jest ono zbyt wcześnie wyłączane i jest ciemno).
6. Radny – Mariusz Wojciechowski: Wyznaczyć z rezerwy budżetowej środki na rozgraniczenie dróg.
7. Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów: Wykonać plan asfaltowania osiedla w ulicach: Władysława Łokietka, Wypycha, Kolejowa, Kujawska z oszczędności powstałych przy realizacji V etapu kanalizacji tego osiedla.

Wnioski dotyczące nagłej konieczności utwardzenia odcinków dróg gminnych kamieniem wapiennym:

1. Radny – Krystian Betliński: Droga w Lubsinie (do Państwa Szymańskich) – w okresie opadów nie jest możliwy dojazd nauczycieli do niepełnosprawnego dziecka, które wymaga nauczania indywidualnego.
3. Radny – Grzegorz Woźniak: 100 m drogi w Byszewie.

Podpisano:

1. Przewodniczący Komisji – Krzysztof Mirosław Żak
2. Członek Komisji – Sławomir Henryk Bogucki
3. Członek Komisji – Stanisław Pomianowski”

- Pani Arleta Petek – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu powiedziała: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Drodzy Państwo, tu jest jakaś nieścisłość. Proszę pokazać gdzie Komisja Oświaty złożyła na piśmie wniosek o niezatwierdzenie budżetu. Ja takiego wniosku jako przewodnicząca tej komisji nie składałam. Pytam - skierowała zapytanie do Pana Mariusza Śmigła) – składałeś, drugi członek - skierowała zapytanie do Pana Ireneusza Kucharskiego – składałeś? – W obu przypadkach Panowie radni Kucharski i Śmigiel powiedzieli, że takiego wniosku nie składali. Pytam więc dlaczego Komisja Oświaty jest tutaj wpisana, że negatywnie zaopiniowała budżet. Druga sprawa, wszystko bardzo ładnie, nie można ruszyć rezerwy, a kolega radny wystąpił o przeznaczenie rezerwy na inne cele. Rezerwa jest po to, że w razie, nie daj Boże, jakiegoś nieszczęścia się przekazuje. Przeszkadzam Pani, przepraszam bardzo, przeszkadzam Pani ?” (pytanie skierowała do Pani Elżbiety Maniewskiej). „

- Pani Elżbieta Maniewska zapytała: „To do mnie?”

- Pani Arleta Petek odpowiedziała, że tak.

- Pani Elżbieta Maniewska odpowiedziała: „Nie, absolutnie”

c.d. wypowiedzi Pani Arlety Petek odnośnie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów: „Rezerwa nie może być ruszona, nie jedna gmina ruszyła rezerwę i splajtowała. Poza tym trzyosobowa komisja neguje wszystko. Dziwnie we wnioskach pojawiają się nagle drogi asfaltowane na osiedlu, na którym, nie ukrywajmy mieszka kolega (skierowała się w stronę Pana Sławomira Boguckiego). Dlaczego nie na innych osiedlach. Uważam, że projekt budżetu jest prawidłowy. Są większe środki zaplanowane na Piotrków, ale wiąże się to z planem zakładanym jeszcze w poprzedniej kadencji. Jeśli nie zatwierdzimy budżetu Proszę Państwa zapomnijmy o jakichkolwiek inwestycjach a decyzja w sprawie dotyczącej prawie 10 tys. ludzi będzie podejmować zwierzchnik z Województwa. Taka jest kolej rzeczy, nie będzie żadnej inwestycji, nie będzie niczego. Uważałam, że nastąpił spokój, zgodnie z obietnicami, że wszystko będzie ładnie. Ja nie mówię, że mamy mieć takie samo zdanie, bo nie o to chodzi. Pamiętajcie Państwo, całkiem

niedawno było nieudzielanie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy bez konkretnego uzasadnienia. Dla mnie to była taka nowa moda „dużo mówić, mało treści”, w tej chwili zaczęło się to samo czyli 10 tys. ludzi dzięki trzem osobom – Komisji Budżetowej, nie będzie nic miało. Nie rozumiem dla czego Komisja Budżetowa ingeruje w prace wszystkich komisji. Proszę Państwa, nie będę mówiła co było kiedyś, wracam do wczorajszego dnia. Na jakiej podstawie Komisja Budżetowa i Komisja Rewizyjna planują spotkanie dotyczące oświaty, którego nikt nie uzgodnił ze mną. Gdybym nie zapytała to Państwo by się w tej sprawie spotkali. Nie ma posiedzenia komisji o oświacie bez Komisji Oświaty. Państwo popytajcie przewodniczących poszczególnych komisji, nie ma komisji gdzie by Komisja Budżetowa nie ingerowała. Żyjemy podobno w państwie demokratycznym, każda komisja ma swojego przewodniczącego, każdy z nich działa i nie może być tak, że jedna komisja nadzoruje wszystkie. W związku z taką sytuacją jaka panuje w tej chwili zgłaszam formalną rezygnację z funkcji wiceprzewodniczącej, w takiej farsie ja udziału brać nie będę. Dziękuję bardzo.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Jeżeli można udzielić odpowiedzi, na zarzut pod moim adresem, że to jest moje osiedle i tam próbuję zrobić prędzej na nim asfaltowanie. To był wniosek formalny jeżeli będzie możliwość i oszczędności. Ja jestem na tą chwilę zdecydowany, że jeżeli są większe potrzeby gdziekolwiek to te pieniądze bez dwóch zdań mają być tam przekazane. Jeżeli pojawią się oszczędności z tej inwestycji, a nie będzie pilniejszych potrzeb to jest wskazane źródło finansowania dla ewentualnego asfaltowania. Nie ma tutaj żadnej daty, nie ma dnia, nie ma nacisku. Każdy radny ma prawo wskazać projekt i źródło jego finansowania. To ewentualnie tyle co do zarzutu, że ja próbuję wymusić.”

- Pani Arleta Petek: „Nie użyłam tego słowa Panie Przewodniczący.”

c.d. wypowiedzi Pana Boguckiego „zgodnie z prawem wskazałem inwestycję i źródło jej finansowania”.

- Pan Mariusz Wojciechowski powiedział: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w nawiązaniu do wypowiedzi koleżanki w tym protokole nie było uwzględnione moje stanowisko jakie wypowiedziałem na posiedzeniu komisji. Otóż powiedziałem, że nie zgadzam się na taki podział środków na inwestycje jaki zaproponowano w projekcie budżetu. Przedstawiłem takie wyliczenie, zrobione na szybko, ale chodziło o skale inwestycji w mieście i na wsi. Inwestycje w mieście mają mieć poziom około 970 tys. zł, nie mówię o inwestycjach, które dotyczą ogółu mieszkańców jak np. budowa przedszkola, natomiast inwestycje na wsiach zacieśniają się do budowy wodociągu w Byczu. Mówimy o inwestycjach a nie np. o bieżącej naprawie dróg. O stan dróg na wsi zabiegam od samego początku kiedy jestem radnym stąd mój wniosek dotyczący wyznaczenia środków na rozgraniczenie dróg. Budżetu w takim kształcie, gdzie trzy razy więcej środków przeznaczono na inwestycje w mieście, nie poprę. Jesteśmy gminą miejsko – wiejską, inwestycje trzeba wykonywać wszędzie, bo potrzeby są ogromne. Jednak uważam, że powinno się te inwestycje równoważyć. Dziękuję.”

- Pan Krzysztof Żak powiedział: „Ja może odpowiem na pytanie Pani Arlety, bo ja tutaj nie przeczytałem w żadnym słowie tej opinii, że Komisja Oświaty negatywnie opiniowała projekt budżetu.”

- Pani Arleta Petek powiedziała: „Przepraszam wymienił Pan wszystkie komisje i Komisje Oświaty też.”

- Pan Krzysztof Żak powiedział: „Chyba mnie Pani nie słuchała, to ja powtórzę.”

- Pani Arleta Petek powiedziała: „Nie, słucham uważnie.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Proszę bez sprzeczek, to jest formalne przedstawienie swoich racji i każdy ma prawo do zabrania głosu i przedstawienia swojej opinii.”

- Pani Arleta Petek powiedziała: „Mówię zgodnie z prawdą.”

- Pan Krzysztof Żak odczytał jeszcze raz sentencję opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów dotyczącej projektu budżetu. Powiedział: „Takie ma prawo niestety albo stety Komisja Budżetowa, i takie prawo mieliśmy te opinie wydać. Po drugie proszę nie wprowadzać w błąd wszystkich tutaj obecnych, że nieuchwalenie, w tej chwili, tego projektu budżetu grozi nam jakimkolwiek niebezpieczeństwem, że zostanie wprowadzony inny zarząd tutaj ponieważ ustawowy termin uchwalenia budżetu jest 31 stycznia i taki mamy czas do ustalenia tego budżetu. Następna

sprawa, może tak, podział środków jest tutaj na inwestycje wiejskie i miejskie, niestety w takiej gminie żyjemy i musimy to wszystko pogodzić i też nie zgodzę się, że z inwestycji na wsi jest robiony tylko wodociąg. Te wodociągi powinny być już dawno temu zrobione. To nie jest chyba dla nas teraz chwala, że my robimy wodociągi za własne pieniądze, gdzie były środki, ogromne środki unijne na to parę lat temu a my teraz musimy to robić z własnego budżetu. Następna sprawa, zarzuty tutaj, pod naszym adresem części Rady, ciągle, które się powtarzają odnośnie szkoły w Byczu, że przez konieczność ciągłego dofinansowania tej szkoły mamy ograniczone środki na inwestycje. Przepraszam bardzo, z tego co wiem do szkoły w Piotrkowie też dokładamy i jeśli mnie pamięć nie myli to większość jednostek samorządu terytorialnego dokłada do tzw. oświaty a dzieci w Byczu są takie same jak w Piotrkowie czy w Dębolicach Itaka jest wola Rady, takie było głosowanie i jest podział na władzę uchwalodawczą i wykonawczą. To było demokratyczne głosowanie i bym prosił, żeby nie wracać do tego tematu więcej i takich sugestii tutaj nie robić pod adresem części Rady powiedzmy. Następna sprawa, chodzi o zaniżenie dochodów własnych. Na stronie 8 projektu budżetu jest wpis „dochody własne zostały ustalone na poziomie przewidywanego wykonania za rok 2012. W okresie konstruowania tego budżetu te dochody własne były zaniżone na kwotę 1.400.000 zł. W tej chwili, według tej poprawki, którą dzisiaj przyjęliśmy to jest już kwota 1.900.000 zł. Nie zgadzam się z tym, nie wiem czemu ma to służyć to zaniżanie dochodów własnych, gdzie później te środki się znajdują w ciągu roku. Przecież można je zaplanować wcześniej, na inwestycje. Następna sprawa – brak inwestycji ze środków unijnych. Myślę, że powinniśmy zadbać o to wcześniej aby inwestycje przeprowadzane w naszej gminie były współfinansowane ze środków unijnych. Na ten rok, oprócz tej e-administracji dofinansowań się nie planuje. Też mnie to boli i pytam się dlaczego tak jest? I Trzecia sprawa – lokata bankowa, którą tutaj tak bardzo bronią co niektórzy. Czemu ma służyć i jakim celem, jakie przynosi dochody? Jeżeli się zaniża budżet, jeżeli się robi rezerwy na jakieś, no nie ukrywajmy błędy, które powstały przy wyliczaniu subwencji dla oświaty i w tej chwili jeszcze lokata bankowa, która ma służyć bezpieczeństwu... Czyjemu bezpieczeństwu?”

- Pani Arleta Petek powiedziała: „Naszemu, społeczeństwu gminy, miasta i gminy.”

- Pan Krzysztof Żak powiedział: „Dokładnie, tylko, że ci mieszkańcy, to społeczeństwo czułoby się dużo lepiej gdyby mieli wodę np. za te pieniądze. Proszę mi powiedzieć co to za ojciec, który trzyma na lokacie pieniądze a dzieciom wody nie da?”

- Pan Mirosław Skonieczny powiedział: „Niech się Pan na dzieci nie powołuje.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Jeżeli któremuś z nas tutaj się wydaje, że pierwsze nieprzyjęcie budżetu w terminie do 31 stycznia jest złą wolą a nie daj Boże jakąś nienawiścią, jaką tu się próbuje między kogoś wciskać to ja mówię temu kategorycznie nie dlatego, że dyskusja służy porozumieniu i to jest prawda. Ja to powiedziałem kiedyś, że będę dążył do tego, że będę dyskutował i czy wy sobie tutaj Państwo myślicie, że wydanie opinii takiej jak jest teraz z zajęciem na końcu stanowiska, że ta opinia może ulec zmianie jest wolą złośliwości to nie jest tak. Trzeba rozmawiać szczegółowo i dobitnie, tylko dla jednej rzeczy, dla rzeczy dobra tego społeczeństwa. Jeżeli wszyscy sobie udowodnią, że nie ma innej możliwości, nie ma innych środków to ja myślę, że nikt nie będzie jakimś katem dla własnej gminy, będzie wprowadzał zarządców niewiadomo skąd. Należałoby zapomnieć o tym od samego początku i tu w tym miejscu i w tym czasie. Sianie opinii, że będziemy tu się kłócić i się nie pogodzimy dla dobra sprawy, w tym okresie, myślę, że nasz nastrój w ogóle powinien ulec zmianie. Będziemy rozmawiać i dyskutować i takie jest założenie.”

- Pan Arkadiusz Rybak powiedział: „Po co ta sesja dzisiejsza? Trzeba było zrobić komisje i się dogadywać. Po co ten cyrk?”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Biorę pełną odpowiedzialność za to co powiem. Uczestniczyłem w rozmowach na Komisji Budżetowej. Nie doszło do pewnych porozumień, do ustępstw ze strony przedstawiającego budżet do akceptacji więc doszło do takiej sytuacji do jakiej doszło ale musi być sesja, musi być wydana opinia Rady, w taki czy inny sposób. Niestety do tego w tej chwili doszło.”

- Pan Krzysztof Żak powiedział: „Odnosnie odpowiedzi na ostatnie pytanie Pana Rybaka chcę powiedzieć, że na wczorajszym posiedzeniu komisji, gdy Przewodniczący wszedł na temat uchwały

budżetowej Burmistrz powiedział: ty zacytuję „były dwa spotkania na komisjach, wszystko zostało na ten temat powiedziane”, to są słowa Burmistrza, dziękuję.”

- Pan Mirosław Skonieczny powiedział: „Otóż Szanowni Państwo kilku rzeczy nie rozumiem. Przez cały rok mówiłem o dokumentacji na oczyszczalnię ścieków i o sankcjach jakie ewentualnie nam grożą. W opinii która dziś została przeczytana przez Przewodniczącego Komisji Budżetowej zapisano, że jest to nie uzgodnione. No na prawdę nie rozumiem, albo ktoś nie słyszy, albo udaje głupa, że nie słyszy. To jest taka prawda. Następna rzecz, że zaniżone są dochody. Ja nie wiem skąd Pan to wziął Panie Żak to 1.400.000 do 1.900.000 zł, bo prawda jest taka, że zawsze przychodzi metryczka z Ministerstwa Finansów na opracowanie tzw. Projektu budżetu. Ta metryczka niejednokrotnie później się różni kiedy przychodzi ostateczne wyliczenie, ostateczna subwencja, co ma miejsce pod koniec lutego następnego roku. Najczęściej, w większości samorzady przyjmują, jak mają problemy finansowe, zawyżone dochody od osób fizycznych, mówiąc krótko z tzw. PIT-ów. U nas te różnice dochodzą nieraz do 400 – 500 tys. zł. To tyle, tak, że ja nie wiem skąd ta kwota. Natomiast jeżeli liczy się inwestycje a nie liczy się wydatków bieżących, bo tam gdzie są pozwolenia na budowę to przyjmuje się to jako inwestycje. Ja zacytowałem z projektu budżetu tylko wydatki inwestycyjne, nie mówiłem o wydatkach bieżących, które mają miejsce na wsiach, jak np. choćby zakup kamienia na naprawę dróg, w tym roku Państwo wiecie, że najpierw był planowany jeden rzut kamienia a udało się dwukrotnie zakupić kamień za łączną kwotę prawie 400 tys. zł. Mówiłem, że został złożony wniosek na asfaltowanie drogi Gradowo – Zborowiec, na odcinek o długości 1 km. Jeżeli otrzymamy dofinansowanie wówczas wniesiemy do budżetu tę inwestycję. Na chwilę obecna są tzw. Wskaźniki, programy, gdzie nie jest możliwe wprowadzanie wirtualnych budżetów. Program sygnalizuje błędy i nie jest możliwe uzyskanie pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. W trakcie roku budżetowego, gdy będą przeprowadzone przetargi budżet można uaktualniać i wносить kolejne inwestycje do budżetu. Gdyby policzyć z podziałem na miasto i wieś, to jak Państwo zwróciliście uwagę w dochodach to wieś ma dwa razy mniejsze dochody z podatków niż miasto, ale ja nigdy nie byłem zwolennikiem takiego podziału, starałem się dzielić środki równo między miasto a wieś. Jak się udało pozyskać środki na Piotrków to można było przeznaczyć więcej na pozostałe sołectwa. Tego się zawsze będę trzymał, Jeżeli by policzył 900 tys. na Piotrków, ale tak, oczyszczalnia też w jakiejś części obsługuje dwie wsie -Jerzyce i Wąsewo, to nie są mieszkańcy w granicach administracyjnych Piotrkowa. Hydrofornia obsługuje całą gminę. Gdyby doliczyć 300 tys. zł na wodociągowanie plus 200 tys. zł na zakup kamienia i gdyby doliczyć drogę w Gradowie, o której mówiłem, jeśli by ona przeszła, to tak jak mówiłem na komisjach w poniedziałek, czyli wczoraj w ogóle tego nie rozumiem. Wczoraj były komisje między innymi na temat budżetu, ani jednego pytania na temat budżetu. Nie wiem co jest, jakie to są rozwiązania i tak dalej, natomiast faktycznie czas na przyjęcie budżetu jest do końca stycznia, jeżeli nie to nie będzie wydatków majątkowych, Regionalna Izba Obrachunkowa ustali budżet, jakby prowizorium i na tym się będziemy opierać. Nie będzie wydatków na inwestycje, tylko wydatki bieżące i to wszystko. Tak to wygląda zgodnie z literą prawa. Dziękuję bardzo.”

- Pan Władysław Rybarczyk powiedział, że nieszczęśliwie się zbiegło, że w krótkim czasie wymagają przebudowy dwa duże obiekty o znaczeniu strategicznym dla gminy. Powiedział, że chce podkreślić niebezpieczeństwo związane z zaniechaniem budowy oczyszczalni ścieków. Na gminę mogą być nałożone ogromne dobowe kary, które będą w stanie wykończyć Zakład Komunalny w okresie 6 miesięcy a gmina nadal zostanie z problemem.

- Pani Jolanta Zalesińska powiedziała: „W związku z tym co mówił Pan Żak o zaniżaniu dochodów w projekcie budżetu chcę powiedzieć, że mówił Pan o kwocie 1.900.000 zł. Przeliczyłam to, bo akurat dysponuję kalkulatorem. Pana wywód oparł się na zrobieniu różnicy w dochodach bieżących podanych w projekcie budżet na 2013 rok a dochodach bieżących przyjętych w uchwale dotyczącej budżetu na 2012 rok z grudnia ubiegłego roku. Chciałam podkreślić, że w ciągu roku do budżetu wchodzi kwoty dotacji zleconych, tzn. np. dotacja na zwrot podatku akcyzowego – w skali naszej gminy jest to kwota w granicach 800 tys. zł, dotacje na zasiłki wszelkiego rodzaju, które realizuje M-GOPS, subwencja wyrównawcza na 2013 rok jest zmniejszona w stosunku do roku ubiegłego o kwotę 250.000 zł, zmniejszone też są kwoty na świadczenia rodzinne, jednak w biegu nie potrafię powiedzieć jakie to są kwoty. Są to jednak kwoty, które składają się na tę różnicę, o której mówił

Pan Żak. Chciałabym powiedzieć, bo Pan Żak już zwrócił mi uwagę na komisji budżetowej w tej sprawie, że zawsze jest powtarzane na szkoleniach i spotkaniach z członkami RIO, zresztą wydaje mi się, że polega to na zdrowym rozsądku ludzi, którzy planują budżet, że planowane wydatki bieżące nie mogą być wyższe od planowanych dochodów bieżących. Również jest wymagane zachowanie tej zasady jeżeli chodzi o wykonanie. Na 31 grudnia wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe od wykonanych dochodów bieżących. Zatem jeśli zaplanujemy, że wydamy 1 mln. zł i, że dochody także będą w wysokości 1 mln. zł, a z różnych przyczyn nie wykonamy tych dochodów (susza, kryzys, brak wpływów z PIT-ów, CIT-ów itp.) wówczas mamy do czynienia z dyscypliną finansów publicznych, bo przekraczamy wydatki bieżące. Uważam, że należy zawsze wydatki planować z ostrożnością bo wpływy mogą nie być zrealizowane w planowanej wysokości.”

- Pani Arleta Petek powiedziała: „Gdyby wczoraj na komisjach była na temat budżetu taka rozmowa jak na temat obwodu z siedzibą w Zborowcu, bo padło takie stwierdzenie, żeby nie było cyrku na sesji to byśmy podeszli do tego inaczej. Dlaczego w ramach dyskusji nie poinformowano nas również o tego typu problemie dotyczącym budżetu? Odniosłam wrażenie, że wszystko jest dobrze i jakoś stwierdzenie, „żeby nie było cyrków na sesji” nie odnosi się o dyskusji na temat budżetu, więc to dla mnie jest niezrozumiałe, byłam za tym aby rozmawiać. Ja nie sięję wrogości czy nienawiści, wręcz odwrotnie, wyraziłam zgodę na bycie wiceprzewodniczącą i stwierdzam, że współpraca układała się w tym okresie dobrze, przynajmniej ja to stwierdzam, do dnia dzisiejszego. Uważam, że cała Rada powinna być o stanowisku Komisji Budżetowej poinformowana i wtedy uznałabym, że wszyscy gramy „fer” i jesteśmy jedna drużyną. Dziękuję.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Powie Państwu szczerze, ja wczoraj zadając pytanie do Pana Burmistrza i do Rady „czy są jeszcze jakieś propozycje co do projektu budżetu”, Panie Burmistrzu padło takie stwierdzenie „ja już wszystko powiedziałem”, więc kto może podchodzić ileś razy, żeby się prosić o to samo i rozmawiać. Jeżeli ktokolwiek z Państwa uważa, jak zauważyła Pani Arleta, ja będę jak do tej pory informował wszystkich o każdym moim kroku i o czynie. Po to wprowadziłem punkty z działalności, żeby to wszystko było jasne i czytelne. Jeżeli ktokolwiek uważa, że moje uwagi są z mojej strony przejawem siania nienawiści, żeby nas poróżnić i popsuć tą współpracę, naprawdę jest w błędzie. Jeżeli ktokolwiek myśli, że walka o to, żeby jeszcze cokolwiek uszczknąć dla kogokolwiek, czy w mieście czy na wsi jest czymś złym, proszę bardzo niech tak sobie myśli. Miałbym do siebie wielkie pretensje gdybym nie wykorzystał każdej szansy na to aby porozmawiać, nawet się wyklócić o pewne rzeczy, bo kłótnia też jest pewnym sposobem dialogu o ile służy dobremu celom. Jeżeli do takiej kłótni w dniu dzisiejszym dochodzi, nie jest mi z tego powodu miło, to Wam powiem szczerze, może by mi było bardziej miło gdyby ta sesja odbywała się 2 stycznia i wtedy byśmy rozmawiali w takim tonie. Trudno, jest taki czas i miejsce i musimy się do takiej rozmowy jeszcze raz przymierzyć.”

- Pan Mirosław Skonieczny powiedział: „Panie Przewodniczący, Pan wprowadza ludzi błąd...”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Nie wprowadzam ludzi w błąd.”

c.d. wypowiedzi Burmistrza: ...były wcześniej komisje, które miały być poświęcone ustawie śmieciowej, ale z ustawy śmieciowej temat zszedł na budżet, ponadto w piątek 30.11.2012 r. odbyły się posiedzenia komisji wszystkich oprócz Komisji Budżetowej, poświęcone tematyce projektu budżetu, omawiano wówczas cały budżet, pamiętacie Państwo? – Pamiętacie. Komisja Budżetowa spotkała się w poniedziałek – 03.12.2012 r., czyli jeszcze raz omawiałem cały budżet dla trzech osób. W dniu wczorajszym było posiedzenie poświęcone uchwale dot. Projektu budżetu na 2013 rok, ale w tym budżecie, oprócz jednego punktu, w którym mówiłem, że został złożony wniosek, nic więcej się nie zmieniło. Dlatego powiedziałem, że wszystko zostało już powiedziane. Przyjąłem, że każdy dostał już wcześniej materiały na sesję więc jest zapoznany i wie wszystko. Poza tym został wcześniej omówiony i poza drobnymi uwagami, zapisanymi w protokole, ale nie są to jakieś istotne sprawy to nie było uwag. W związku z tym moje zdziwienie jest ogromne.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Panie Burmistrzu ja bardzo proszę o brak złośliwości i brak nerwów, bo nie temu ta dyskusja służy. Ja powiem krótko, Pan dobrze wiedział, że są wątpliwości, że Komisja Budżetowa ma wątpliwości. To, że spotkało się kilka komisji razem to dla mnie nie było zaplanowane to jako wspólne posiedzenie komisji, gdyby tak było to ja bym na nich był. Uzgodniliśmy, że każda komisja ma prawo porozmawiać o budżecie, uzgadniałem, że jest czas od

piątku do godziny 14.00 w poniedziałek i jeżeli będą jakieś opinie czy wnioski czy uwagi to my będziemy chcieli o tym wiedzieć. Jeśli mamy dalej w ten sposób rozmawiać, że coś tu jest robione przeciwko osobom a nie dla dobra, to ja tę dyskusję urywam. Biorę za to pełną odpowiedzialność.”

- Pan Sławomir Kawczyński powiedział: „Komisja Budżetowa przed wysłaniem swojej opinii do RIO powinna ją przedstawić ją wszystkim Radnym a nie tylko niektórym. Dlatego też jestem troszeczkę zbulwersowany, że się dowiaduję przy odczytaniu opinii Komisji Budżetowej na sesji, że pozostałe Komisje miały takie samo zdanie w sprawie projektu budżetu. To nie jest prawda, dlatego też ja nie piszę się do tego protokołu. Druga mój wniosek dotyczy zmobilizowania Przewodniczącego Komisji Budżetowej o większą współpracę z pozostałymi Radnymi, nie tylko w klubie. Dziękuję”

- Pan Sławomir Bogucki : „Jeśli są uwagi do pracy Przewodniczącego Komisji Budżetowej osobiście z nim porozmawiam, chociaż ja nie uważam, że ktoś był zapoznawany z opinią oddzielnie, nie mam takich informacji, ale proszę o odpowiedź Przewodniczącego Komisji Budżetowej.”

- Pan Krzysztof Żak powiedział: „Opinię do projektu budżetu formułuje Komisja Budżetowa, a że ta opinia jest taka a nie inna to dobrze o tym wiedział i Burmistrz i większość osób, które pracowały nad budżetem bo to nie była jakaś tajemnica Ja Panie Burmistrzu sobie tutaj wypraszam impertynencje w stosunku do mojej osoby, że pałę głupa, ponieważ wiele razy mówimy tutaj o potrzebach naszej gminy ale to nie znaczy, że są one umieszczane w projekcie budżetu. Wiele razy mówiliśmy, że potrzeba jest inwestycji...”

- Pan Mirosław Skonieczny powiedział: „A ja sobie nie życzę słowa niekompetentny w takim razie.”

c.d. wypowiedzi Pana Żaka: ...Proszę mi nie przerywać bo ja Panu Burmistrzowi nie przerywałem. Wiele razy rozmawiamy o potrzebach jakie są dla miasta i dla gminy, ale ich nie umieszczamy od razu w projekcie budżetu i jeszcze jeśli chodzi o współpracę z Komisją Budżetową, jak najbardziej jestem za, ale ja też bym sobie życzył większej współpracy władz miasta z Komisją Budżetową przy opracowywaniu budżetu bo po to ta komisja jest. Nie było zaplanowanego żadnego spotkania wcześniejszego z Komisją Budżetową jeśli chodzi o projekt budżetu, nie było żadnych ustaleń.”

- Pani Arleta Petek powiedziała: „Skoro budżet ocenia tylko Komisja Budżetowa to wnioskuje o usunięcie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu z opinii Komisji Budżetowej, bo nasza ocena budżetu nie jest negatywna. Wczoraj trzeba było nas poinformować i rozmawiać.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „ Proszę Państwa ja cały czas będę się ustosunkowywał do tego, że to nie było wspólne posiedzenie komisji, jestem na tyle poważną osobą, że gdybym tak zdecydował to bym na nich był. Rozmawialiśmy z Panią Asią na temat, że to nie jest obowiązek spotkania się tych komisji i wyrażania jakichkolwiek opinii. Dobry zwyczaj i dobra wola, bo moja zawsze taka będzie, że wszyscy powinni się spotykać i rozmawiać. Zgodnie z przepisami, gdyby tak się zdarzyło, że w sprawie spotkania dotyczącego opinii do projektu budżetu stawi się więcej niż jedna komisja, wówczas posiedzenie może wybrać swojego przewodniczącego. Ustaliłem, że 30.11.2012 r. odbędzie się spotkanie komisji w sprawie wyrażenia opinii dot. projektu budżetu, nie powiedziałem, że to jest wspólne posiedzenie komisji.”

- Pan Wiesław Michalak powiedział: „Ja bym prosił Pana Przewodniczącego o zakończenie tej dyskusji. Kochani, drodzy Radni powinniście dziękować Bogu, tutaj był krzyż, nie widzę, gdzie on jest, a tutaj jest, Bogu powinniście dziękować, że macie fachowców w Komisji Budżetowej, znają się na tym, bo jeżeli ktoś trzyma pieniądze w banku to kto zarabia? – bank. Żeby zrobić coś dla gminy to trzeba mieć rezerwę ale nie tak wielką, trzeba z niej skorzystać i tymi pieniędzmi obracać, trafnie uderzać w inwestycje. Powinniśmy wystąpić do kopalni o zwrot części kosztów za straty poniesione przez ubytki wody. Oni powinni nam dofinansować hydrofornię.

- Pan Sławomir Bogucki poprosił Pana Michalaka o zakończenie tej wypowiedzi i nie unoszenie głosu, z uwagi na to, że nie znajduje się on na wiecu.

- Pan Wiesław Michalak powiedział: „Już kończę. Otóż drodzy Państwo trzy lata temu tu na tej sali było mówione, że w pierwszej kolejności należy zrobić oczyszczalnię bo idą na nas kary, żeby nie dyrektor Zakładu Komunalnego już dawno byśmy je płacili. Proponowano aby nie robić sali gimnastycznej bo są ważniejsze rzeczy, poszło to bokiem. Wodociągi na wsi nie powinny być

finansowane z budżetu gminy, to, że tam nie ma wody załatwiła nam kopalnia i ona powinna za to zapłacić.” Zaproponował aby rozdzielić wieś od miasta, wtedy jego zdaniem zakończy się problem i zobaczymy jak będzie.

- Pani Arleta Petek powiedziała: „Jestem za, oddzielmy wieś od miasta, tylko trzeba zrobić to procentowo, żeby było sprawiedliwie, na głowę. Panie Michalak podniósł tu Pana na nas głos, my się po to spotykamy, że mamy mówić i będziemy mówić i proszę nie powoływać się na krzyż, każdy wyznaje jakąś wiarę, niekoniecznie taką jak Pan. To już druga kadencja, że jak Pan coś mówi to na krzyż, krzyżowi dajmy spokój.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział, że to nie jest czas ani miejsce, żeby się krzyżem podpierać bo mamy przed sobą takie święta, które są symbolem zgody a my wytykamy sobie pewne sprawy zaklinając się na krzyż.

- Pani Elżbieta Maniewska powiedziała, że jest dzisiejszą sesją zawiedziona. Dodała, że jest już tutaj trzy godziny i nic na razie nie wynikło, ale może chociaż się myli. Podziękowała Panu Burmistrzowi za oddanie świetlicy w Zborowcu do użytku.

Radni przystąpili do głosowania. Wynik głosowania: 6 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała Nr XVIII/133/2012 nie została przyjęta.

Ad. 9

- Pan Wiesław Michalak poprosił Przewodniczącego Rady o zawiadomienie go o terminach sesji i dostarczanie mu materiałów sesyjnych z uwagi na to, że przychodzi on nieprzygotowany na sesje. Powiedział także, że kopalnia doprowadziła do spustoszenia terenu naszej gminy a będzie niebawem zamknięta. Poprosił o sfinansowanie wynajęcia sali lub jej udostępnienie w celu przeprowadzenia spotkania mieszkańców borykających się z problemem braku wody z fachowcami, którzy mogą poradzić jak uzyskać odszkodowanie od kopalni.

- Pan Sławomir Bogucki powiedział, że materiały na sesję otrzymują osoby, którym przysługuje to z mocy ustawy o samorządzie gminnym. Dodał, że nie widzi możliwości dostarczania ich komuś innemu.

- Pan Marian Stramowski powiedział, że jeśli chodzi o zwoływanie posiedzeń stałych komisji Rady Miejskiej to nie zwołuje ich Przewodniczący Rady. Zapytał także czy wniosek o przeniesienie okręgu wyborczego z Lubsina do Zborowca jest złożony na piśmie, jeśli tak, to kiedy i przez kogo?

- Pan Sławomir Bogucki odpowiedział, że wniosku o przeniesienia nie ma piśmie, jest on zawarte w protokole ustnej dyskusji na posiedzeniu komisji. Nie wiem czy mogę personalnie ujawnić kto ten wniosek złożył, jest to w protokole.

- Pan Marian Stramowski powiedział, że posiedzenia komisji są jawne i nic nie stoi na przeszkodzie aby usłyszał odpowiedź na swoje pytanie.

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Gdyby było jawne to można by było zapraszać też inne osoby. jeżeli prawo tego dopuszcza protokół z posiedzenia komisji jest do wglądu.”

- Pan Marian Stramowski powiedział: „To jest dla ludzi a nie po kryjomu.”

- Pan Sławomir Bogucki powiedział: „Oczywiście.”

- Pan Marian Stramowski powiedział: „Ja tylko jeszcze na chwilę wrócę do pewnej kwestii, Pan Był zaskoczony w punkcie „h”, dotyczącym WPF, że Pan nie wiedział. Jeżeli Pan się z czymś nie zgadza bo czegoś Pan nie wiedział to ja jako sołtys też przed podjęciem decyzji chciałbym wiedzieć, że coś się robi z moim sołectwem. Ja się tak samo czuję jak Pan przy punkcie „h”, że jesteście obaj zaskoczeni.”

Ad. 10

- Pan Wiesław Michalak powiedział, że chciałby się dowiedzieć czy lokal wyborczy w Gradowie spełnia wymogi. O odpowiedź na piśmie poprosił Sekretarza.

- Pan Jarosław Waszak powiedział, że jeśli wniosek zostanie skierowany do niego na piśmie to odpowiedź będzie udzielona w tej samej formie.

- Pan Wiesław Michalak zapytał czy mieszkańcy gminy mogą liczyć na ochronę Policji? Poprosił także o zapoznanie Radnych z pismem, które złożył do Przewodniczącego.

- Pan Sławomir Bogucki odpowiedział, że pismo to zawierało zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa i dane osób prywatnych, których nie można ujawniać w sposób sugerowany przez Pana Michalaka. Powiedział, że pouczył Pana Michalaka gdzie należy takie zawiadomienie złożyć i przekazał je odpowiednim organom. Poinformował także o piśmie, które wpłynęło na ręce poprzedniego Przewodniczącego Rady Miejskiej, dotyczące sytuacji rozliczeń finansowych w M-GOKSiR, które nie zostało rozstrzygnięte. Powiedział, że sprawa ta zostanie wyjaśniona.

- Pan Sławomir Bogucki złożył wszystkim życzenia świąteczne.

Ad. 11

Zamknięcie XVIII Sesji Rady Miejskiej w Piotrkowie Kujawskim nastąpiło o godz. 16.15.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała Joanna Zientkiewicz

Przewodniczący Rady Miejskiej
Sławomir Henryk Bogucki